

Dosar nr. 2008  
OPERATOR DATE CP 4481

ROMANIA  
TRIBUNALUL BRAILA  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta nr. 262/FCA  
Sedința publică de la 2008  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE , judecător  
Grefier

Pe rol, soluționarea acțiunii formulată de reclamanta SC SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. prin reprezentant legal, împotriva Deciziei nr. 307/2007 emisă de pârâta ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, Decizia de Impunere pentru obligații fiscale suplimentare nr. 2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii - Activitatea de Inspecție Fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr 2007.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns av. Botez Rodica pentru reclamanta SC SRL Brăila, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, lipsă fiind pârâta DGFP Brăila.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este legal îndeplinită, acțiunea este legal timbrată, după care ;

Av. pentru reclamantă susține că are obiecțiuni la raportul de expertiză în sensul că expertul nu a calculat numărul scriptic de salariați. \*

Reprezentantul pârâtei, la întrebarea instanței, arată că a calculat datoriile către buget raportat la numărul scriptic de salariați.

Instanța respinge obiecțiunile ambelor părți formulate la raportul de expertiză, constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Av. având cuvântul pentru reclamanta SC SRL Brăila, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și în subsidiar solicită diminuarea sumelor la nivelul celor din raportul de expertiză. Cu privire la contribuția CAS și accesorii , lasă la aprecierea instanței .

Consilier juridic având cuvântul pentru pârâtă, solicită respingerea acțiunii ca nefondată. Expertul făcând calcul pentru numărul mediu și nu pentru numărul scriptic de salariați suma, a fost diminuată. \*

Cu privire la obiectivul 2, susține că sunt nerelevante indemnizațiile pe care le-a încasat numitul de la celelalte două societăți

(Antreprenorul și Vitora) în baza aceluiași concedii medicale, ci trebuia să i se calculeze numai de către contestatoare.

## TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față;  
Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. /2008  
reclamanta SC SRL Brăila a contestat Decizia nr. 307/ 2007,  
emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Brăila, Decizia de Impunere  
pentru obligații fiscale suplimentare nr. 19.10.2007 emisă de  
Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii - Activitatea de  
Inspecție Fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr. .2007.

Reclamanta arată că în urma controlului efectuat a fost impusă  
suplimentar să plătească bugetului de stat sumele de \_\_\_\_\_ lei reprezentând  
fond special persoane cu handicap, \_\_\_\_\_ lei accesorii la acest fond și \_\_\_\_\_ lei  
penalități.

Tot în urma aceluiași control a fost impusă suplimentar să plătească  
lei C.A.S. și \_\_\_\_\_ lei accesorii C.A.S.

Reclamanta consideră că decizia și actele administrativ fiscale  
atacate sunt nelegale deoarece au fost interpretate greșit dispozițiile art. 42 și 43  
din OUG 102/1999. În baza acestor dispoziții legale s-a calculat fondul special  
pentru persoane cu handicap începând de la minimum 75 angajați dar fără a se  
avea în vedere că persoanele angajate peste acest număr nu au lucrat cel puțin o  
lună în cadrul societății. Pe parcursul unei luni de zile s-au perindat în societate  
mai multe persoane și nu se poate calcula contribuția fond handicapați la număr  
total personal angajat.

În ceea ce privește obligația fiscală referitoare la contribuția C.A.S.  
în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei nu este datorată deoarece persoana pentru care se  
consideră că se datorează aceste sume a avut mai multe contracte de muncă cu  
timp parțial cu mai multe societăți și a beneficiat de un concediu medical.  
Concediul medical prezentat a fost plătit de o singură societate - SC  
SRL Brăila – și această modalitate de plată de către o singură societate nu  
afectează în nici un fel bugetul de stat.

Pârâta DGFP Brăila a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea  
acțiunii deoarece organul de inspecție fiscală a calculat contribuția prevăzută de  
art. 43 din OUG 102/1999 privind plata contribuției egale cu salariul minim brut  
pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane  
cu handicap.

*art. din lege*  
Numărul persoanelor cu handicap ce trebuiau angajate de  
reclamantă este reprezentant de un procent de cel puțin 4% din numărul total de  
angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de  
funcții.

Referitor la suma de            lei ce reprezintă contribuții de asigurări sociale de stat datorate de angajator acestea sunt datorate deoarece a fost aplicat în mod greșit calculul la concediile medicale prin includerea în baza de calcul a indemnizațiilor și veniturilor realizate de un angajat aflat în concediu medical la alte societăți cu care avea încheiate contracte de muncă cu timp parțial.

In vederea dovedirii contestației și în apărare părțile au solicitat efectuarea unei expertize contabile având ca obiective stabilirea numărului de locurilor de muncă efectiv ocupate precum și număr mediu scriptic în perioada ocupată; calculul contribuției fond handicapăți în funcție de acest număr de persoane angajate.

Pentru contribuțiile de asigurări sociale s-a stabilit ca obiectiv valoarea contribuției C.A.S – concediu medical încasat de numitul Toma Alexandru și ce sumă ar fi încasat acesta de la cele 3 societăți la care angajat cu contract de muncă cu timp parțial și nu de la o singură societate; dacă statul a fost prejudiciat prin plata concediului medical de o singură societate (reclamanta de față) în loc de cele 3 societăți, în condițiile în care s-a eliberat un singur concediu medical.

\* Expertiza efectuată în cauză a stabilit că suma datorată pentru fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap este în valoare de            lei, majorările sunt în sumă de            lei iar penalitățile sunt în sumă de            lei.

\* În ceea ce privește contribuția pentru asigurări sociale de stat suportate din bugetul asigurărilor sociale aferentă indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă plătită angajatului            în sumă de            lei expertiza a stabilit că s-a plătit mai mult cu            lei față de cât i s-ar fi convenit la care se adaugă            lei majorări de întârziere și            lei penalități de întârziere.

Instanța analizând materialul probator și susținerile părților constată că organul de inspecție fiscală a stabilit în urma controlului faptul că SC            SRL că ar datora bugetului de stat            lei fond special persoane cu handicap,            lei accesorii la acest fond cât și            lei penalități. Tot în urma controlului a mai stabilit că se mai datorează            lei contribuție asigurări sociale și            lei c.a.s.

1) În ceea ce privește fondul special pentru persoane cu handicap instanța apreciază la fel ca și expertul că acest impozit se calculează la numărul mediu scriptic de muncitori și nu la numărul efectiv de muncitori care s-au perindat într-o lună prin societate. In cazul de față obiectul de activitate al contestatoarei îl constituie construcțiile de locuințe și prin natura acestei activități numărul celor angajați și în același timp plecați din unitate într-o lună este foarte mare, procentul de 4% aplicându-se la numărul mediu scriptic de angajați.

2) Referitor la cel de al doilea capăt de cerere privind c.a.s. instanța apreciază că în mod corect expertul contabil a calculat acest impozit având în

vedere dispozițiile art.130 din Legea nr.19/2000 în sensul că atunci când o persoană desfășoară activități în mai multe unități, în fiecare fiind asigurată conform prezentei legi indemnizația de asigurări sociale se calculează și se plătește de fiecare angajator.

Contestatoarea a calculat întregul impozit singură dar cumulând veniturile de la celelalte unități. Legislația în vigoare nu dă dreptul de a se compensa obligații bugetare între agenții economici lucru ce l-a făcut contestatoarea.

Față de cele arătate instanța urmează să admită contestația și să anuleze în parte decizia nr.307 din 2007 emisă de către DGFP Brăila, actul de inspecție fiscală nr. din 2007, raportul de inspecție fiscală nr. din 2007 și să le mențină pentru sumele de lei – fond special de solidaritate socială; lei majorări și lei penalități de întârziere.

lei contribuții de asigurări sociale; lei majorări de întârziere și lei penalități.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**ADMITE** contestația formulată de reclamanta **SC SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. nr. , împotriva pârâtei **ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1 și în consecință:

Anulează în parte decizia nr.307 din 2007 emisă de către DGFP Brăila, actul de inspecție fiscală nr. din 19.10.2007, raportul de inspecție fiscală nr. din 2007 și să le mențină pentru sumele de lei – fond special de solidaritate socială; lei majorări și lei penalități de întârziere. *adunare - lei fond sp, lei maj + pen*

*Reșpingerea* lei contribuții de asigurări sociale; lei majorări de întârziere și lei penalități. *adu. - lei - lei maj + pen*

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi 23.09.2008 în ședință publică.

Președinte,

Grefier.

Red.:

Dact.L

8.12.2008/4 ex.