



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații



Str. Calea Domnească nr. 166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax: +0245 615916
email: ...

DECIZIA NR. 94/ 2010

privind soluționarea contestației nr. ...
formulată de **S.C. ...S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, cu adresa nr. ... din data de ..., asupra Rezoluției de confirmare a propunerii de neîncepere a urmăririi penale din data de ... emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște pentru învinuitul Dinu Gheorghe - asociat unic și administrator la **S.C. "... S.R.L.** cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul **Dâmbovița**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul ..., având codul unic de înregistrare RO...0.

Societatea petentă contestă Decizia de impunere nr. ... din data de ... și Raportul de inspecție fiscală nr. ... încheiat în data de ..., emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița.

Suma totală contestată este de ... **lei**, reprezentând T.V.A. respinsă la ramursare și stabilită suplimentar de plată.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura reprezentantului legal al societății și amprenta ștampilei **S.C.... S.R.L. Târgoviște**.

În cauză, a fost emisă Decizia nr. ... prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației administrative formulată de **S.C. "... S.R.L. Târgoviște** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată.

Cu adresa nr. ..., Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița apreciază că nu se impune formularea plângerii împotriva Rezoluției de confirmare a propunerii de neîncepere a urmăririi penale din data de ... emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște. Față de cele precizate, contestația urmează a fi analizată pe fond.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze contestația formulată de **S.C. "... S.R.L.** din **Târgoviște**.

I. Petenta contestă Decizia de impunere privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată nr. ...din data de ... și Raportul de inspecție fiscală nr. ... emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare și stabilită suplimentar de plată.

Prin contestația formulată petenta susține că atât concluziile cât și măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ... sunt nefundamentate temeinic și în neconcordanță cu articolele din Codul Fiscal, astfel : - nu au fost încălcate prevederile art. 146, alin. 1, lit.b), pct. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal referitoare la condițiile de exercitare a dreptului de deducere în sensul că facturile fiscale nu ar fi fost întocmite corect potrivit prevederilor art. 155, alin. 5 din Legea 571/2003;

- contestatarul arată că achiziția mărfurilor a fost efectuată în scopul realizării de operațiuni care dau drept de deducere.

Pentru motivele prezentate, petenta solicită admiterea contestației.

II. Prin decizia de impunere nr. ... întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița, s-a constatat că societatea petentă a achiziționat marfuri de la două societăți, respectiv S.C. ...S.R.L. ... și S.C. ... S.R.L. ... cu facturile fiscale care atestă proveniența mărfurilor care conțin date nereale în ceea ce privește expediția mărfurilor, respectiv delegatul, pe timpul transportului. În acest sens, echipa de control consideră că acestea nu reprezintă documente justificative în baza cărora au fost efectuate tranzacțiile. Totodată, contribuabilul nu face dovada că achiziția mărfurilor, materialelor consumabile și serviciilor au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni care dau drept de deducere.

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. 1, art. 145, alin. 2(2) și art. 146, alin. 1, lit. b, pct. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit un debit suplimentar de plată în sumă de ... lei. Conform decontului T.V.A. aferent lunii martie ..., depus la A.F.P. Târgoviște sub nr. ..., s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. în valoare de ... lei, care nu s-a justificat a fi rambursată având în vedere cele prezentate.

Prin referatul privind soluționarea contestației depusă de **S.C. ... S.R.L. din Târgoviște**, transmis cu adresa nr. ..., organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița - Serviciul Control Financiar consideră că nu sunt motive pentru contestarea Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, dar, în același timp, consideră că aceasta nu constituie o avizare favorabilă a cererii de rambursare a contribuabilului, stabilind doar că fapta nu constituie infracțiune, însă nu arată că documentele în baza cărora a fost solicitată rambursarea T.V.A. sunt corecte și legal întocmite, motiv pentru care propune

respingerea contestației pe motivul că documentele justificative nu sunt reale.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată este legal datorată la bugetul de stat.

În fapt, A.I.F. Dâmbovița, în vederea soluționării decontului de T.V.A. cu obțiune de rambursare a T.V.A. în sumă de ... lei, analizează documentele care stau la baza solicitării contribuabilului și constată că ponderea o reprezintă un număr de patru facturi fiscale emise de către doi contribuabili, respectiv S.C. ... S.R.L. ..., jud.... și S.C. ... S.R.L. din comuna ..., jud. ...al căror T.V.A. este de ... lei. Organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița au solicitat verificări ale acestor societăți furnizoare.

Prin procesul – verbal încheiat în data de ... și înregistrat la DG.F.P. lași sub nr. 5717/22.6.2009 se menționează: *“Deoarece reprezentanții legali ai societății nu au putut fi contactați și nici actele financiar contabile nu au fost prezentate pentru verificare, am fost în imposibilitatea efectuării verificării încrucișate solicitată de D.G.F.P.Dâmbovița ”.*

Prin adresa D.G.F.P. Olt, înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ..., se precizează că *“facturile fiscale seria ... nr.... și ... emise în data de ... pentru S.C. ... S.R.L. Târgoviște sunt reale și legale, iar suma de ... lei și respectiv ... lei reprezenând T.V.A colectată a fost înregistrată în jurnalul de vânzări și în decontul de T.V.A. În ceea ce privește proveniența acestor bunuri și modul de decontare a acestora vor fi comunicate după finalizarea inspecției fiscale din luna iulie 2009. ”*

Astfel, a fost emisă de către organele de inspecție fiscală ale A.I.F. Dâmbovița Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..., actele fiind transmise organelor de cercetare penală pentru soluționarea laturii penale a cauzei.

Prin Rezoluția de confirmare a propunerii de neîncepere a urmăririi penale din data de ..., Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște precizează că s-au avut la bază verificările Gărzii Financiare Dâmbovița care a stabilit că relațiile comerciale derulate de S.C. ...S.R.L. Târgoviște cu cele două societăți comerciale sunt reale și legale iar mărfurile aprovizionate constând în furtune de presiune și pixuri sunt pe stocul S.C. ... S.R.L. Târgoviște. În Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște se mai menționează că plata mărfurilor se face în conformitate cu contractele încheiate. Din declarația numitului ... rezultă că a achiziționat mărfurile de la

cele două societăți ca urmare a discuțiilor purtate cu reprezentanții acestora. De asemenea, au fost încheiate și contracte comerciale de livrare, iar mărfurile au fost transportate la Târgoviște de către furnizori cu propriile mijloace de transport, ... figurând ca delegat pe aceste documente. Față de acestea, s-a considerat că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 8 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Garda Financiară Dâmbovița, prin adresa nr.... înregistrată la D.G.F.P.Dâmbovița sub nr. ... comunică Biroului Soluționare Contestații că nu formulează plângere împotriva Rezoluției de confirmare a propunerii de neîncepere a urmăririi penale din data de ... aceasta rămânând astfel definitivă și irevocabilă .

Totodată, prin adresa nr. ...emisă de A.I.F. Dâmbovița, se transmite Biroului Soluționare Contestații că, având în vedere Rezoluția de neîncepere penală, echipa de inspecție fiscală nu propune formularea plângerii împotriva soluției Parchetului. Se consideră totuși de către echipa de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița că neînceperea urmăririi penale nu constituie o avizare favorabilă a cererii de rambursare a contribuabilului, deoarece facturile fiscale în baza cărora a fost solicitată rambursarea nu pot fi considerate documente justificative, deoarece există mai multe elemente care trebuie luate în calcul și care nu au fost elucidate(delegatul înscris - ... -nu este real iar scrisul este identic pe ambele facturi).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese că în urma cercetărilor efectuate de D.G.F.P. Iași nu au fost lămurite în totalitate aspectele care au făcut obiectul solicitărilor formulate de A.I.F. Dâmbovița în sensul că un control încrucișat efectiv la societatea S.C. ... S.R.L. ...nu a avut loc și nu s-a revenit cu o nouă solicitare în cauză, iar la D.G.F.P. ...nu s-a reluat corespondența pentru a se verifica dacă a fost finalizată inspecția fiscală generală și în ce mod și cu ce implicații în ceea ce privește speța în cauză. Potrivit dispozițiilor legale organul fiscal trebuie să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să-si exercite rolul activ fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege. Totodată, urmează ca să se stabilească și dacă contribuabilul poate face dovada că achiziția mărfurilor a fost efectuată în scopul realizării de operațiuni care dau drept de deducere.

Față de cele precizate în conținutul deciziei, luând în considerare prevederile legale invocate și Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște precum și faptul că, deși nu s-a formulat plângere împotriva acestei rezoluții organele A.I.F. Dâmbovița au opinie divergentă fără a fi fost însă finalizate controalele încrucișate solicitate și fără a se clarifica toate

aspectele cauzei pentru determinarea cu exactitate a situației fiscale a contribuabilului, urmează a se desființa Decizia de impunere nr.... încheiată de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată și a se reface inspecția fiscală.

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere toate documentele depuse de petentă în dosarul cauzei, analizând corectitudinea întocmirii acestora și îndeplinirea condițiilor de documente justificative, aportul bunurilor cuprinse în acestea la realizarea operațiunilor taxabile ale societății, efectuându-se sau finalizându-se, după caz, și controalele încrucișate la cele două societăți participante la aceste operațiuni economice.

Totodată, se reține faptul că o nouă echipă de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița va efectua reverificarea, iar prin noua decizie de impunere, nu se pot stabili în sarcina societății petente sume mai mari decât cele din decizia desființată. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării.

În drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile următoarelor acte normative:

Art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art. 7, alin. 2 din același act normativ, prevede:

Rolul activ

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, prevede:

"102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

De asemenea, O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

12.7 "Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

12.8 "Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".

Pe considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 6 și art. 7, alin. 2, art. 216, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 102.5 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 12.7 și 12.8 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovita pentru suma contestată de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată.

Urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același tip de impozit sau taxă pentru care s-a emis decizia.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director coordonator

Avizat,

...