



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

Nr. 11 din .....2009

Privind: soluționarea contestației formulată de A.F. .... cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2009.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2009, A.F. ...., cu domiciliul fiscal în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse de reprezentanții ....., urmare controlului efectuat în perioada ..... 2009.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv ....., solicitându-i cu Adresa nr. ..../.....2009, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Urmare completării cererii inițiale prin adresa nr. ..../.....2009, organul de soluționare a contestației a solicitat organului care a încheiat actul atacat ca la întocmirea punctului de vedere motivat să fie avute în vedere toate documentele contestatorului, primind în sensul solicitării răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2009.

Întrucât cererile înregistrate la D.G.F.P. Teleorman nu au îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, în temeiul dispozițiilor pct.2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, și art.206 alin.(1) lit.c și d din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare a solicitat petiționarului prin adresa nr. ..../.....2009 să comunice cuantumul total al sumei contestate, motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația, primind în acest sens adresa înregistrată sub nr. ..../.....2009, autoarea cererii neînțelegând să răspundă în sensul solicitărilor exprese formulate.

În condițiile arătate prin neprezentarea cuantumulului total al sumei contestate, se reține că cererea petiționarului este formulată împotriva întregului titlu de creanță (Deciziile de impunere nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. .... din .....2009.

Astfel obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale stabilite în sarcina petentului de reprezentanții ..... care i-au stabilit petentei obligații suplimentare, în cuantum total de ..... lei, astfel:

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – impozit pe venit;
- ..... lei – accesorii aferente impozitului pe venit

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Cererea petiționarului nu îndeplinește prevederile procedurale obligatorii impuse de legiuitor la art.206 alin.(1) lit.c și d din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Văzînd că în speță sunt întrunite celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman, este competentă să se pronunțe asupra cererii.

**I. Petiționarul în susținerea contestației, prin cererile nr. ..../.....2009, nr. ..../.....2009 și nr. ..../.....2009 invocă următoarele argumente:**

- în urma controlului efectuat nu i s-au luat în considerare cheltuielile de producție la atelierul de vopsitorie și astfel a reieșit un venit și un impozit fiscal mult mai mare decât cel real;
- precizează că suma de ..... lei care a fost cuprinsă în controlul financiar din .....2003 a fost achitata cu chit. nr. ..../.....2003 și chit. nr. ..../.....2003.
- deasemenea menționează că nu i s-au luat în calcul cheltuielile pentru prestări la vopsitorie de ..... lei și T.V.A. achitat în sumă de ..... lei
- menționează că venitul a fost calculat eronat, depășind cifra de afaceri a perioadei controlate
- declară că nu-și dă seama de unde a venit un venit brut de ..... lei când totalul sumelor nu dă atât.*

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, sintetizat în Deciziile de impunere nr. ..../.....2009, nr. ..../.....2009, nr. ..../.....2009 și nr. ..../.....2009 acte întocmite de ....., se rețin următoarele:**

Inspecția fiscală generală s-a efectuat în baza Titlului VII din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin H.G.1050/2004.

Perioada supusă verificării a fost .....2004-.....2007

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

In ceea ce privește T.V.A.

Din verificările efectuate se constată că agentul economic în perioada supusă inspecției fiscale a diminuat baza impozabilă cu suma totală de ..... lei prin aplicarea

incorectă a cotei de impozitare sau prin neincluderea în baza impozabilă a tuturor veniturilor supuse impozitării.

Astfel au fost încălcate prevederile art.137 și 140, aliniat(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și în consecință s-a stabilit o diferență de T.V.A. de virat la bugetul de stat în sumă totală de ..... lei calculându-se accesorii în sumă de ..... lei astfel:

- dobânzi ..... lei
- penalități de întârziere ..... lei
- majorări de întârziere ..... lei

În ceea ce privește impozitul pe venit

Din verificările efectuate asupra documentelor contabile prezentate se constată că în cursul anului fiscal 2004 contribuabilul a înregistrat venituri impozabile în sumă totală de ..... lei și cheltuieli deductibile de ..... lei rezultând o pierdere netă în sumă totală de ..... lei sumă ce a fost cuprinsă în Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe numele: ....., ..... și .....

Totodata în urma verificărilor efectuate asupra documentelor contabile prezentate și raportate la registrul de încasări și plăți întocmit de contribuabil pentru anul fiscal 2004 se constată că acesta a diminuat baza impozabilă aferentă anului 2004 cu suma totală de ..... lei prin declararea eronată a venitului net prin Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2004.

În consecință organele de inspecție fiscală menționează ca au fost încălcate prevederile art.48, aliniat(1), litera a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și astfel s-a stabilit petentei o diferență de impozit pe venit aferentă anului 2004 în sumă de ..... lei calculându-se majorări pentru neplata în termen aferente diferenței stabilite în sumă totală de ..... lei, sume repartizate celor trei asociații astfel:

- ..... - ..... lei impozit pe venit și majorări aferente de ..... lei
- ..... - ..... lei impozit pe venit și majorări aferente de ..... lei
- ..... - ..... lei impozit pe venit și majorări aferente de ..... lei

Din verificările efectuate pe anul 2005 contribuabilul a înregistrat venituri impozabile în sumă totală de ..... lei și cheltuieli deductibile de ..... lei rezultând o pierdere netă în sumă totală de ..... lei sumă ce a fost cuprinsă în deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe numele celor trei asociații

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor contabile prezentate și raportate la registrul de încasări și plăți întocmit de contribuabil pentru anul fiscal 2005 se constată că acesta a diminuat baza impozabilă aferentă anului 2005 cu suma totală de ..... lei prin declararea eronată a venitului net prin Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2005.

În consecință se menționează ca au fost încălcate prevederile art.48, aliniat(1), litera a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și astfel s-a stabilit o diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005 în

sumă de ..... lei calculându-se majorări pentru neplata în termen aferente diferenței stabilite în sumă totală de ..... lei, sume repartizate celor trei asociați astfel:

..... - ..... lei impozit pe venit și majorări aferente de ..... lei

..... - ..... lei impozit pe venit și majorări aferente de ..... lei

..... - ..... lei impozit pe venit și majorări aferente de ..... lei

**III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:**

A.F. .... are domiciliul fiscal în str. ...., nr. ...., în ....., județul Teleorman și se identifică prin următoarele: autorizație de liberă practică nr. ..../.....2002, număr de înregistrare la O.R.C. Teleorman ...../...../.....2001, CUI nr. ...., atribut fiscal RO.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond cererea, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de drept precum și dovezile pe care-și întemeiază contestația.***

***În fapt***, organele de soluționare constată că petentul nu precizează motivele de drept pe care își întemeiază contestația, neanexând la dosarul cauzei dovezile în susținerea acesteia.

Deasemenea petentul nu a înțeles să dea curs solicitărilor imperative formulate de organele de soluționare prin Adresa nr. ..../.....2009, în care i se cerea să îndeplinească condițiile procedurale obligatorii stipulate de legiuitor .

Tot în acest sens și organele de inspecție fiscală prin Adresa nr. ..../.....2009 au solicitat petentei să remedieze aceste deficiențe, contribuabilul nedepunând în susținerea contestației argumentele de drept și documentele în sprijinul cererii.

***În drept***, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și d), și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct.2.4 și 2.5 și 12.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) ***motivele de fapt și de drept;***

d) ***dovezile pe care se întemeiază;***

[...]

ART. 217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

**2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.**

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

Organele de soluționare rețin că neprecizarea motivelor de drept precum și nedepunerea documentelor în sprijinul susținerii acesteia, în termenul legal, face imposibilă antamarea fondului problemei, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la precizarea acestora.

Cauzei îi sunt incidente și dispozițiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.*

Dealtfel, prin nesusținerea contestației cu documente și neargumentarea acesteia, petenta nu poate demonta constatările organelor fiscale.

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată și nesusținută cu documente .**

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a Codului de procedură fiscală adoptat prin O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P.Teleorman,

DECIDE:

**Art.1. Respinge ca nemotivată și nesusținută cu documente contestația formulată de A.F. .... cu domiciliul fiscal în municipiul ....., județul Teleorman pentru suma în quantum total de .... lei, astfel:**

- .... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei – impozit pe venit;
- .... lei – accesorii aferente impozitului pe venit

**Art.2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art.3.** Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

**Art.4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

**Lefterie Comănescu**

.....