

## DECIZIA NR..119.

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de doamna X CIF .... , din municipiul Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../.2010

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr...../.2010 de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau cu privire la contestatia formulata de doamna X CIF .... impotriva Deciziei de impunere nr...../.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de Inspectie fiscala inregistrat sub nr...../.2010 emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ..... lei din care impozit pe venit .... lei si respectiv ....lei majorari de intarziere aferente.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Organul de inspectie fiscala a considerat in mod eronat in proportie de 50% cheltuieli pentru revizii auto , asigurare civila obligatorie (RCA) rovineta auto si de 100% cheltuieli privind asigurarea facultativa auto (CASCO) , invocand prevederile art.48 alin.7 lit.a si c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , drept cheltuieli nedeductibile .

Nu s-a luat in considerare la control contractul de comodat din 01.09.2006 prin care autoturismul cu nr. .... proprietari fiind X si C a fost pus cu titlu gratuit dreptul de folosinta(uzul ) al mijlocului auto . La art.6 din contractul de comodat se prevede obligatia comadatarului sa efectueze reviziile periodice, sa efectueze asigurarea facultativa (CASCO ) .

Invocarea textului legislativ la paragrafele 1.1 , 2.2 si 1.2 privind „uzul personal , sau al familiei sale” sau scopul personal al contribuabilului sunt neaplicabile , cheltuielile in cauza in proportie de 100% ii revin comandatarului (PFA X ) .

Contribuabila sustine faptul ca si in cazul leasingului , ratele sunt deductibile in intregime inclusiv polita de asigurare facultativa –CASCO iar cheltuielile legate de intretinere (revizii ) RCA , taxa de drum , nu sunt suportate de catre proprietate ci de titularul contractului de leasing .

II. Din Decizia de impunere nr...../.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.2010 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin Raportul de inspectie fiscala nr...../2010 organele de control au retinut ca petenta in perioada 2007 – 2009 in mod eronat a inregistrat in evidenta contabila drept cheltuiala deductibila cu asigurarea CASCO auto in suma totala de .... lei privind RCA auto in cuantum de .... lei , revizii auto de ... lei , combustibil auto in valoare de ... lei , rovineta auto ... lei inspectie tehnica auto ... lei , fiind incalcate prevederile art.48 alin.7 lit.a si i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei la care se adauga accesorii in suma de .... lei .

III. Avand in vedere , documentelor existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei, constatarile organului de inspectie fiscala , coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Persoana fizica autorizata X are sediul social in municipiul Buzau , ... functioneaza in baza autorizatiei nr..... eliberata de Primaria municipiului Buzau la data de .....2006 , in prezent in baza Certificatului constatator eliberat de ORC Buzau CIF ....avand ca obiect de activitate , servicii suport pentru microintreprinderi nca( consultanta ) cod CAEN ... .

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.02.2005 – 31.12.2009 .

Organele de inspectie fiscala au constatat pentru n perioada verificata faptul ca petenta a inregistrat in mod eronat in evidenta contabila drept cheltuiala deductibila privind platile pentru asigurarea CASCO auto in suma totala de .... lei revizii auto in valoare de ... lei combustibil auto in valoare de ... lei , asigurare auto RCA ... lei , rovineta auto ....lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.48 alin.7 lit.a si alin.5 lit.i

(7) „Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar.

5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile reprezentand contributi sociale obligatorii pentru salariati si contribuabili, potrivit legii;”

In fapt se retine ca autoturismul in cauza apartine de drept ca si proprietari sotilor X si C , prin contractul de comodat s-a transmis dreptul de folosinta al bunului in cauza ori in cazul cheltuielilor privind asigurarea CASCO auto interesul este exclusiv al proprietarului , dealtfel chitantele sunt emise pe numele proprietarului mijlocului auto respectiv C .

In cazul altor cheltuieli cum ar fi rovineta auto , revizii auto , RCA auto , inspectii auto , au fost admise limitat in procent de 50% din totalul sumelor achitate , intrucat bunul in cauza a fost folosit si in interes personal.

Dealtfel , petenta in sustinerea argumentelor invocate in contestatie la dosarul cauzei nu a depus nici un document , respectiv ordine de serviciu , foi de parcurs etc. din care sa rezulte gradul de folosire a mijlocului fix auto in scopul realizarii de venituri .

Contestatoarea in mod eronat considera o „situatie echivalenta : intre contractul de comodat si cel de leasing , intrucat actele normative ce reglementeaza cele doua situatii sunt diferite , pentru primul caz – contract de comodat – proprietarul cedeaza dreptul de folosinta a bunului pe o perioada limitata cu titlul gratuit dupa care mijlocul fix se restituie , ori in cazul leasingului utilizatorul achita lunar proprietarului chirie lunara , conditiile prevazute fiind total diferite .

Cu referire la suma de .... lei reprezentand cheltuieli combustibili auto in anul 2009 , se retine ca in mod eronat contribuabila in perioada 01.05.2009-31.12.2009 a inregistrat suma in cauza drept cheltuiala deductibila contrar prevederilor din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , art.48 alin.7 modificat prin OG nr.34/2009 privind rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar fiscale .

(7) „Nu sunt cheltuieli deductibile:

1<sup>^</sup>1) in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru inchirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi. ”

Ca urmare , legal , organele de inspectie fiscala din suma totala de .... lei inregistrata in evidenta contabila a petentei , conform legislatiei prezentate au stabilit ca suma de .... lei reprezentand cheltuieli combustibili auto este nedeductibila fiscala si pentru care contribuabila datoreaza la plata suma de ... lei impozit pe venit suplimentar .

Majorarile de intarziere in suma de ... lei , au fost calculate si sunt datorate conform dispozitiilor art. 119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor

de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).”

#### Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv..”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul , art.209, art.210 , si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica autorizata X CIF ....7 , ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand :

-impozit pe venit - ..... lei

-accesorii aferente - . ... lei .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

**Director Executiv ,**

**Vizat ,**

**Biroul Juridic,**