



DECIZIA nr.37/09.06.2009

Directia Generală a Finantelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. S.R.L.**, prin contestația înregistrată sub nr..../..., asupra Deciziei de impunere nr..../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../....

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../..., petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr..../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

- a specificat și în declarația dată că a dorit facturarea sumei de ... lei către Kft., lucru dovedit prin trimiterea facturilor proforme, dar nu a mai avut către cine factura întrucât societatea respectivă a dispărut din România, fiind vândut inclusiv imobilul în care avea sediul;

- în acest moment există pe rol un dosar penal care, de drept, anulează orice acțiune în civil. A înaintat către Poliția Economică Sighișoara o cerere pentru obținerea unui act doveditor al veridicității celor afirmate, act care va fi prezentat în termen de 7 zile de la prezenta;

- în ceea ce privește contractul încheiat cu S.C. x S.R.L., cât și prestările de servicii efectuate pentru unitate de A.F., există venituri din executarea rețelei de canalizare în comuna Dealu, aceasta nu putea fi executată fără cheltuieli, implicit fără nisipul necesar pozării conductei;

- facturile în original, precum și contractul, le poate pune la dispoziție la cerere.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din Activității de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L.**, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale generale în scopul verificării modului de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și a contribuțiilor salariale, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..../... și Decizia de impunere nr..../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial. Astfel, la Capitolul III "Constatări fiscale" lit.A) pct.3 lit.a.1), lit.a.4) și lit.B) pct.2 lit.b.1) din Raportul de inspecție fiscală nr..../26.01.2009, au fost redată următoarele constatări:

Lit. A) pct.3.a.1) Din documentele puse la dispoziție de către unitatea verificată, organele de control au constatat că, în luna decembrie 2006, S.C. S.R.L. a facturat prestări de servicii efectuate în beneficiul ... Kft., la nivelul valorii maxime a lucrărilor cuprinse în comanda nr..../01.09.2006 emisă de beneficiar, în cuantum de lei și T.V.A. aferentă în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că situațiile și devizele întocmite pentru fiecare lucrare în parte, în valoare totală de ... lei, au fost acceptate în luna decembrie 2006 de Kft., care, în luna ianuarie 2007, prin adresa nr..../17.01.2007, comunică faptul că plățile "acceptate de către firma noastră, corelată cu lucrările executate și solicitate la plata de firma S.R.L., corelată cu comanda nr..../01.09.2006", sunt în valoare de ... lei și T.V.A. în sumă de ... lei.

În luna martie 2007, S.C. ... S.R.L. a emis către ... Kft. factura proformă nr..../01.03.2007 în valoare de ... lei și T.V.A. în sumă de ... lei, reprezentând "lucrări executate conform situației de lucrări nr.1 și neîncasate" (... lei și T.V.A. aferentă în sumă de ... lei) și "penalități aferente situației de lucrări nr.1" (... lei), care, conform explicației administratorului societății dată organelor de inspecție fiscală, face obiectul unei sesizări penale împotriva ... Kft., factura proformă care cuprinde diferența de ... lei și penalitățile aferente.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. ... S.R.L., în mod nejustificat nu a facturat prestările de servicii în construcții în valoare de... lei și T.V.A. aferentă în sumă de ... lei, rezultate ca diferență între valoarea lucrărilor acceptate la plata de beneficiar în sumă de lei și valoarea lucrărilor facturate în sumă de lei, înscrisă în factura seria ... nr... emisă de executant în luna decembrie 2006, motiv pentru care au stabilit în sarcina unității impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%), precum și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Lit.A) pct.3.a.4) În luna decembrie 2007, S.C. ... S.R.L. a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal prestări de servicii, în baza contractului de consultanță în sumă de ... lei (fără T.V.A.), prezentând ca și document justificativ

factura fiscală seria A nr.../04.12.2007 în copie xerox, emisă de s.c. x s.r.l. din Tg.Mureș.

Totodată, organele de control au constatat că S.C. S.R.L. a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, prestări de servicii constând în "umplură cu nisip în șanț" în sumă de lei (fără T.V.A.), prezentând ca și document justificativ factura fiscală nr.../... în copie xerox, emisă de A.F.

Întrucât nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază document justificativ, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, unitatea încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. S.R.L. impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Lit.B) lit.b.1) Deficiența redată la Cap.III lit.A) pct.3 lit.a.1) din Raportul de inspecție fiscală nr.../26.01.2009, are influență și asupra taxei pe valoarea adăugată, respectiv, necolectarea, în luna decembrie 2006, a T.V.A. în cuantum de ... lei aferentă lucrărilor de construcții nefacturate beneficiarului ... Kft., organele de inspecție fiscală stabilind suplimentar taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, precum și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și la majorările de întârziere în sumă de ... lei.

În fapt, în luna decembrie 2006, S.C. S.R.L., în calitate de executant, a facturat prestări de servicii pentru obiectivul de investiții "Canalizare și stație de epurare localitatea....., jud. Harghita", efectuate în beneficiul Kft., la nivelul valorii maxime a lucrărilor cuprinse în comanda nr.../01.09.2006 emisă de beneficiar, în cuantum de lei și T.V.A. aferentă în sumă de.... lei.

La control, s-a constatat faptul că prin Procesul verbal de recepție nr.1 din 24.12.2006 valoarea totală a lucrărilor executate și recepționate, respectiv situațiile și devizele întocmite pentru fiecare lucrare în parte de către S.C. ... S.R.L. au fost în valoare totală de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, fiind acceptate în luna decembrie 2006 de ... Kft., care, în luna ianuarie 2007, prin adresa nr.../17.01.2007, comunică executantului faptul că plățile acceptate, corelate cu lucrările executate, solicitate la plată și în comanda nr.../01.09.2006, sunt în valoare de ... lei și T.V.A. în sumă de ... lei.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. S.R.L. în mod nejustificat nu a facturat prestările de servicii în construcții în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei (... lei x 19%), rezultate ca diferență între valoarea lucrărilor acceptate la plată de beneficiar în sumă de ... lei și valoarea lucrărilor facturate în sumă de ... lei, înscrisă în factura seria MS VEI nr.... emisă de executant, motiv pentru care au stabilit în sarcina unității impozit pe profit suplimentar în sumă de.... lei (... lei x 16%) și majorări de întârziere aferente în sumă

de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

În contestația formulată, S.C. ... S.R.L. susține faptul că a dorit facturarea sumei de ... lei către ... Kft., lucru dovedit prin trimiterea facturilor proforme, dar nu a mai avut către cine factura întrucât Kft. a dispărut din România, fiind vândut inclusiv și imobilul în care avea sediul.

În drept, la art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut: "**Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în speță sunt incidente prevederile art. 134¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "(4) **Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.**"

Conform prevederilor art.155 alin.(1) din același act normativ, "(1) **Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii**, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), **trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei**, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.[...]."

Prin urmare, contribuabilii au obligația emiterii facturilor fiscale pentru serviciile prestate cel târziu în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, respectiv la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar, în speță decembrie 2006.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

- în luna septembrie 2006, ... Kft. lansează către S.C. ... S.R.L. comanda nr..../... constând în "instalație de încălzire centrală, alimentare cu apă și canalizare, finisaje interioare și exterioare, construcții Purden, platforma depozitare nămol, alimentare cu apă (puț), rețea de canalizare exterioară, cămin de vizitare h = 1.50 m, rețea transport nămol, rețea evacuare ape epurate", cu specificația "valoarea maximă a lucrărilor nu pot depăși suma de ... RON + TVA";

- în data de 24.12.2006, între S.C. S.R.L., în calitate de subcontractant aferent investiției "Canalizare și stație de epurare ..., jud. Harghita", și ... Kft., în calitate de beneficiar, a fost întocmit Procesul verbal de recepție nr.../24.12.2006 a lucrărilor, care conține o lucrare în plus față de cele menționate în comanda nr..../01.09.2006, respectiv "evacuare ape epurate". Procesul verbal de recepție nr.../24.12.2006 conține doar o filă semnată și ștampilată de ambele părți, în care

sunt enumerate lucrările recepționate, însă fără a fi trecută valoarea lucrării per ansamblu, și nici defalcat valoarea fiecărei lucrări în parte;

- la data de 25.12.2006, S.C. S.R.L. întocmește centralizatorul financiar al investiției "canalizare și stație de epurare localitatea ..., jud. Harghita", în valoare totală de ... lei și T.V.A. aferentă în sumă de ... lei. Pe acest centralizator nu apare semnătura și ștampila ... KFT.;

- cu adresa nr..../26.12.2006, S.C. ... S.R.L. transmite către ... Kft. procesul verbal de recepție a lucrărilor executate și situațiile de plată pentru lucrările executate, finalizate și recepționate pentru investiția "Canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., jud. Harghita", în valoare totală solicitată de lei și T.V.A. aferentă în sumă de.... lei;

- prin adresa nr..../17.01.2007, Kft. comunică S.C. ... S.R.L. situația plăților acceptate în valoare totală de 210.000 lei, T.V.A. aferentă în sumă de ... lei (... lei X 19%) și garanția în sumă de .. lei (... lei X 5%);

- S.C. ... S.R.L. a emis factura fiscală seria MS VEI nr.... (fără dată) în care este cuprinsă valoarea de ... lei și T.V.A. aferentă în sumă de ... lei. Despre această factură, în actul de control, organele de inspecție fiscală au reținut că a fost emisă în luna decembrie 2006.

Având în vedere cele anterior prezentate, se rețin următoarele:

- în luna septembrie 2006, ... Kft. emite o comandă în care precizează ferm că valoarea maximă a lucrărilor nu poate depăși suma de ... lei + T.V.A.;

- în adresa nr..../26.12.2006, S.C. ... S.R.L. afirmă că valoarea totală a lucrărilor solicitată de ... Kft. este de ... lei și T.V.A. aferentă în sumă de ... lei, dar totuși, conform celor constatate de organele de inspecție fiscală, în luna decembrie 2006, S.C. ... S.R.L., emite o factură către ... Kft. care conține valoarea de ... lei + ... lei T.V.A. (... lei x 19%);

- în luna ianuarie 2007, după ce au fost întocmite documentele cu sumele de plată, ... Kft. comunică S.C. ... S.R.L. că acceptă la plată suma de ... lei, T.V.A. aferentă în sumă de ... lei și garanția în sumă de ... lei. Refuzul la plată a diferenței de ... lei (... lei - ... lei), a fost transmis petentei după data la care deja a întocmit factura fiscală cu suma convenită prin comanda nr..../01.09.2006.

Din cele de mai sus, se reține faptul că S.C. ... S.R.L. a efectuat cheltuieli cu executarea lucrărilor peste valoarea maximă solicitată a fi aprobată de către beneficiarul investiției, cheltuieli care sunt cuprinse în situațiile pentru lucrările executate, finalizate și recepționate pentru investiția "canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., jud. Harghita".

În contestația formulată petenta susține că "am dorit facturarea sumei de Ron către SC ... Kft, lucru dovedit prin trimiterea facturilor proforme, dar nu am mai avut către cine factura, întrucât societatea respectivă a dispărut din România, fiind vândut inclusiv imobilul în care își aveau sediul. În acest moment exista pe rol un dosar penal, care de drept, anulează orice acțiune în civil. Am înaintat către Poliția Economică Sighișoara o cerere pentru obținerea unui act doveditor al veridicității celor afirmate, act care vă va fi prezentat în termen de 7 zile de la prezenta."

Cu adresa nr..../12.05.2009, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../15.05.2009, S.C. S.R.L. depune dovada de la organele competente în ceea ce

privește existența pe rol a unui dosar de judecată pentru daune provocate de către Kft, respectiv adresa nr..../04.03.2009 întocmită de Poliția Municipiului Sighișoara - Biroul de Investigare a Fraudelor.

Din analiza acestei adrese, se reține că organele de poliție fac referire la dosarul penal nr..../P/2008 privind plângerea S.C. ... S.R.L. împotriva KFT prin care reclamă faptul că, în urma încheierii unui număr de patru contracte de subantrepriză între cele două societăți, ... S.R.L. nu a achitat către S.C. S.R.L. lucrările executate, prejudiciul reclamat fiind de lei.

Prin urmare, adresa depusă în susținerea contestației, nu confirmă faptul că suma de ... lei este parte a unui litigiu dintre unitate și ... Kft, făcând referire la prejudiciul reclamat de altă societate decât petenta, și, totodată, nu justifică faptul că S.C. S.R.L. nu a facturat în totalitate contravaloarea serviciilor prestate către ... KFT.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia a dorit facturarea sumei de ... lei către Kft., lucru dovedit prin trimiterea facturii proforme nr..../01.03.2007 în valoare totală de ... lei și T.V.A. în sumă de lei, reprezentând "lucrări executate conform situației de lucrări nr.1 și neîncasate" (... lei și T.V.A. aferentă în sumă de ... lei) și "Penalități aferente situației de lucrări nr.1" (.... lei), care, potrivit notei explicative dată organelor de inspecție fiscală de administratorul societății, dl. Aldea Adrian Ilie, anexată în copie la dosarul cauzei, cuprinde diferența de ... lei și penalitățile aferente, se rețin prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, incidente în speță, care, la art.1 alin.(1), stipulează faptul că "Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal", elemente obligatorii care nu sunt cuprinse în factura proformă, aceasta nefiind document legal prevăzut pentru înregistrare în gestiunea furnizorului și a cumpărătorului.

În practică, factura proformă este un document de informare, emis de furnizor anterior livrării bunurilor sau prestării serviciilor, urmând ca la livrarea propriu-zisă a bunurilor sau prestării serviciilor să se emită factura sau factura fiscală după caz (dacă furnizorul este plătitor de T.V.A.) care reprezintă documentul de înregistrare în gestiunea furnizorului și a beneficiarului.

Având în vedere cele anterior precizate, se reține că S.C. S.R.L. avea obligația emiterii facturilor pentru serviciile prestate către Kft cel târziu în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, respectiv la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar, în susținerea contestației petenta neprezentând argumente și documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală din actele contestate, motiv pentru care urmează a se **respinge ca neîntemeiată** contestația pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Întrucât stabilirea accesoriilor în sarcina unității reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia

secundarul urmează principalul, urmează a se **respinge ca neîntemeiată** contestația petentei și pentru majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, precum și pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În fapt, la control s-a reținut că, societatea a considerat ca fiind deductibilă la determinarea profitului impozabil suma de ... lei reprezentând "contravaloare contract de consultanță nr..../04.12.2007 la Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței - privind societatea ... S.R.L.", înscrisă în factura nr..../04.12.2007 emisă de Societatea Civilă Profesională ... , precum și suma de ... lei reprezentând "umplutură cu nisip în șanț, la conducte de canalizare comuna Dealu conf. Situației de lucrări", înscrisă în factura nr..../18.12.2007 emisă de A.F.

Întrucât cu ocazia verificării unitatea a prezentat aceste facturi doar în copie, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei lei x 16%) și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, invocând prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit la art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute următoarele:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor".

Referitor la prevederile legale anterior citate, potrivit pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, **"Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare."**

În acest sens și la art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, este prevăzut că **"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."**

Potrivit prevederilor legale anterior citate, se reține că deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate implică existența documentelor justificative întocmite potrivit legii.

În soluționarea contestației, se reține răspunsul dat în nota explicativă, anexată în copie la dosarul cauzei, de către administratorul S.C. ... S.R.L., dl., organelor de inspecție fiscală la întrebarea "3) În decembrie 2007 există înregistrate în evidența contabilă documente cu prestări servicii în bază a 2 facturi prezentate în copie xerox în valoare totală de ... lei și anume factura nr. ... din 4.12.2007 emisă de Consulting Ipurl (... lei) și factura nr..../18.12.2007 emisă de A.F. (... lei)?" , după cum urmează:

"Prima factură este contravaloarea serviciilor de consultanță pentru recuperarea banilor de la S.C. ..., au fost trimise pe fax și am omis să le mai cerem. Se pot confirma că sunt conform cu originalul.

Factura emisă de A.F. ... a fost pierdută de către administrator Af dar poate fi confirmată."

În contestația formulată, S.C. ... S.R.L. susține faptul că facturile în original și contractul pot fi puse la dispoziție la cerere.

Prin adresa nr.../14.04.2009, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat S.C. ... S.R.L. să comunice facturile în original și contractul, menționate în contestația formulată.

S.C. ... S.R.L. a prezentat organelor de soluționare a contestației originalul facturii nr. nr.../04.12.2007 emisă de Societatea Civilă Profesională, precum și originalul facturii nr.../18.12.2007 emisă de A.F. ... (fapt certificat de reprezentantul Biroului Soluționare Contestații - X - prin semnătură), și anexează în susținerea contestației prin adresa nr.../12.05.2009, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.05.2009, copiile facturilor în cauză.

La art.213 alin.(4) "Soluționarea contestației" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora".

Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș, cu adresa nr.../19.05.2009, în temeiul pct.3.6. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, a solicitat Activității de Inspecție Fiscală exprimarea punctului de vedere față de documentele prezentate în susținerea contestației cu adresa nr.../12.05.2009, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.05.2009.

Referitor la facturile prezentate, cu adresa nr.../.../25.05.2009, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș comunică faptul că "unitatea nu a prezentat în timpul controlului exemplarele originale ale facturilor fiscale în cauză (așa cum rezultă și din nota explicativă dată de administratorul unității, ce reprezintă anexa la Raportul de inspecție fiscală), astfel, cheltuielile înregistrate de unitate cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, nu au la bază un document justificativ, prin care să facă dovada efectuării operațiunii, încălcând astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare."

Prin urmare se reține că deși, organele de inspecție fiscală au argumentat constatările înscrise în actul de control pornind de la starea de fapt constatată la unitate la momentul controlului, ulterior, deși au avut ocazia, nu și-au exprimat punctul de vedere față de documentația suplimentară anexată de societate la contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.05.2009, precizând doar faptul că, "Așa cum rezultă din certificările făcute pe facturi, facturile în original au fost prezentate numai în data de 15.05.2009, cu ocazia prezentării unor documente

suplimentare în susținerea contestației inițiale, cu adresa nr.../12.05.2009, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.05.2009".

Potrivit art.94 "Obiectul și funcțiile inspecției fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"[...] (2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) **constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției** sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, **în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**[...]"

De asemenea, conform art.7 alin.(2) "Rolul activ" din același act normativ, **"Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz,** iar potrivit art.64 "Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale" alin.(2) **"Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii".**

Astfel potrivit normelor legale menționate anterior, organul fiscal trebuie să depună toate diligențele pentru **determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului** și în acest scop să-și exercite **rolul său activ**, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.105 "Reguli privind inspecția fiscală" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere".

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct.102.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se precizează:**"La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale".**

În consecință, având în vedere că organul de control nu s-a pronunțat asupra documentelor prezentate de societate în susținerea contestației, deși i s-a oferit această posibilitate prin adresa nr.../03.03.2009, în temeiul art.206 alin.(3) "Soluționarea contestației" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează că: "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare", urmează să se **desființeze parțial** Decizia de impunere nr.../28.01.2009 pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare ținând cont de dispozițiile art.102.5 din Normele metodologice de

aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, coroborat cu pct.12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, de prevederile legale aplicabile speței de cele reținute în prezenta decizie, precum și de argumentele și documentele anexate de societate în susținerea contestației.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de S.C. ... S.R.L din Tg.Mureș pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. **Desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr..../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală întocmită de organele de specialitate ale Activității de Inspecție Fiscală în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de dispozițiile art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, coroborat cu pct.12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, de prevederile legale aplicabile speței, de cele reținute în prezenta decizie, precum și de argumentele și documentele anexate de societate în susținerea contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,