



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 308 din 19 decembrie 2011

Privind solutionarea contestatiei formulată PF x cu sediul social în localitatea xl nr.x judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din x

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de PF x împotriva Deciziei de impunere nr. x si a Deciziei de impunere nr.x emise de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x.

Obiectul contestatiei îl reprezintă Decizia de impunere nr. x si Decizia de impunere nr. x emise de A.I.F. la data de x pentru obligatii fiscale în sumă totală de x lei.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din x este formulată în termen si semnată de către dl x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art.205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. PF x formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. xsi a Deciziei de impunere nr. x emise de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x solicitând anularea acestora ca fiind nelegale netemeinice si nefondate si exonerarea de la plata obligatiilor stabilite.

De asemenea solicită constatarea faptului că, baza impozabilă pentru calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adăugată nu este stabilită cu certitudine si claritate pentru fiecare impozit si taxă, constatările nu sunt dovedite în mod clar si precis ceea ce atrage nulitatea actului constator.

PF xcontestă in principal modul de tratare, interpretare si incadrare din punct de vedere al legislatiei financiar-contabile si fiscale, in ansamblul ei general, a activitatii si a operatiunilor comerciale efectuate aratând că tinind cont de reglementarile legale sanctiunea confiscarii c/v marfurilor vindute este reglementata de L12/1990 republicata si tine de sfera Codului Comercial. Astfel faptul că x nu a prezentat documente de provenienta nu se sustine deoarece asa cum se defineste la art.1 alin. e) din Legea nr 12/1990 –“prin documente de provenienta se intelege factura fiscala, factura, aviz de insotire a marfii despre care nu se poate spune ca nu s-au gasit sau n-au fost inregistrate in contabilitate.

Elaborat de: , Solutionare contestatii,
Decizie

De asemenea consideră ca sanctiunea confiscării marfii a fost luată tardiv adică după depășirea termenului de prescripție, sanctiunea confiscării fiind o măsură luată ca urmare a săvârșirii unei contravenții.

Ca o concluzie se arată că atât timp cât societățile comerciale furnizoare sânt /sau erau înregistrate la Registrul Comerțului în momentul livrării marfurilor către PF x, atât timp cât s-au regăsit în contabilitatea firmei facturile acestora, atât timp cât aceste marfuri s-au regăsit fizic la beneficiari măsura confiscării este nelegală și tardivă ținând cont de depășirea termenului de prescripție, preluările din reglementările legale cu privire la TVA sau impozit pe venit ca susținere a măsurii luate de confiscare c/v marfurilor nu sînt legale, argumentele și motivele legale invocate în efectuarea confiscării depășind sfera Codului comercial și a Legii nr.12/1990 republicată.

Prin modul de verificare și interpretările folosite s-a ajuns ca prin actul de control să se stabilească suplimentar obligații fiscale, față de cele care erau datorate sau deja achitate de societate și care nu au nici o legătură reală cu cele rezultate din evidența contabilă a societății, creindu-se dovezi artificiale ca s-au săvârșit fapte infracționale de natură economică de către PF x.

Așa cum reiese din Raportul de inspecție fiscală impozitul pe venit și TVA, suplimentar determinate de către organele de control prin excluderea din contabilitatea societății a cheltuielilor cu aprovizionarea de marfuri și a deductibilității TVA în baza considerentului ca anumiți furnizori au prezentat ca justificare a provenienței marfurilor facturi fictive.

Stabilirea de impozite și taxe suplimentare a majorărilor și penalităților prin actul de control sub titlu de impunere definitivă are la bază și presupunerea că unele documente primare (facturi de aprovizionare) nu au calitatea de document justificativ. Materialele înscrise în facturile nominalizate (în necunoștința de cauză) s-au achiziționat de la furnizori pe care societatea i-a considerat de bună credință în momentul achiziției acestora emitând facturi cuprinzând: denumirea societății comerciale, cu adresa, cod unic de înregistrare etc.

În speta în cauză și conform legislației care reglementează contabilitatea persoanelor fizice autorizate, PF x trebuie tratată numai pentru operațiunile comerciale făcute în patrimoniul său și numai față de evidențele care conform legii trebuia să le conducă.

Din punct de vedere a obligațiilor sale față de furnizorii, PF x a avut obligația înregistrării facturilor de livrare în Notele de recepție, acest fapt atestând că marfurile au intrat în patrimoniu.

Așa cum se demonstrează în evidențele contabile (și cum arată și organul de control) toate marfurile cuprinse în facturile considerate fictive au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății, societatea neîncalcând dispozițiile reglementărilor legale.

Arată că motivațiile și argumentele în baza cărora organul de control a constatat că anumite facturi de aprovizionare sînt "fictive" nu stabilesc în mod concret gradul de vinovăție, nivelul de implicare și modul vădit în care PF x ar fi folosit mijloace frauduloase pentru a-și diminua impozitele și taxele datorate ci stabilesc de fapt vinovăția societăților comerciale furnizoare.

Obligația PF x conform Legii contabilității art 6 alin 1 era ca: "orice operațiune economică financiară efectuată să o consemneze în momentul efectuării ei într-un

Elaborat de: , Soluționare contestații,
Decizie

document justificativ care sta la baza inregistrarii ei in contabilitate dobândind calitatea de document justificativ”.

Operatiunile economice descrise de organul de control nu au fost regasite ca inregistrate la furnizori, stare de fapt care nu priveste contabilitatea PF x.

Faptele prezentate de organul de control nu întrunesc conditiile savirsirii de infractiuni deoarece PF x asa cum reiese din contabilitatea proprie “nu a omis sa evidentieze in acte contabile, operatiunile si veniturile realizate, pe cale de consecinta, nu a inregistrat operatiuni nereale (inregistrind in fapt facturile asa cum au fost prezentate de furnizori) si prin aceasta nu a diminuat de nici un fel impozitele sau taxele rezultate.

Furnizorii folosind facturi fictive nu au evidentiat TVA de plata, impozit pe profit etc in contabilitatile lor si nu PF x a carei singurara sarcina era de a le inregistra in contabilitate.

Materialele inscrise in facturile nominalizate s-au achizitionat de la furnizori acestia emitind facturi cuprinzind: denumirea societatii comerciale, cu adresa, cod fiscal etc.

Furnizorul si beneficiarul trebuie sa fie tratati ca si etnitati juridice separate, infiintate separat in baza Legii 31 /1990 republicata, fiecare cu patrimoniu propriu, fiecare cu contabilitate proprie, fiecare cu bilant propriu, efectuind acte de comert in nume propriu si pe cale de consecinta si raspunderile si consecintele juridice actionind pentru fiecare in parte.

Afirmatiile facute in actul de control, probele si dovezile asa zise concrete regasite prin controalele incruciste, adresele inaintate D.G.F.P din tara, etc se refera la furnizorii de marfuri, care nu si-au respectat obligatiile legale adica, ei însasi au intocmit documente fictive(facturi) savisind infractiunea de fals si uz de fals, ei însasi au prezentat aceste facturi pentru a justifica provenienta marfurile livrate - savisind infractiunea de inselaciune in dauna avutului privat etc, ei însasi nu au inregistrat facturile in contabilitatea lor proprie savisind infractiunea de evaziune fiscala etc.

Prin actul de control nu se stabileste stintific prin mijloace contabile si de evidenta contabila, ca ar fi procurat cantitatile de marfuri pe cai ilegale (sustrageri de marfuri etc din patrimoniul altor societati comerciale) si pe cale de consecinta si acoperirea cu facturi fictive a provenientei acestora.

Toate informatiile din actele de control sint culese dupa prezentarea documentelor financiar contabile organelor de control si care au continut in mod cronologic si sistematic toate operatiunile comerciale inregistrate in contabilitatea societatii, operatii care au putut fi vizualizate, analizate si ulterior desfiintate de catre organul de control.

Prin ignorarea evidentei contabile prezentate si prin interpretarea segventiala a legislatiei financiar contabile organele de control au putut ajunge la “asa zisele concluzii” care pur si simplu au desfiintat intreaga activitate a societatii comerciale.

PF x nu a diminuat in mod vadit veniturile sau majorat cheltuielile, sau a ascuns obiectul impozabil in scopul neinregistrarii obligatiilor la bugetul consolidat al statului asa cum se presupune si se considera de catre organele de control.

II. Din Deciziile de impunere nr. x si nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de platã stabilite de inspectia fiscalã emise de A.I.F. la data de x referitor la aspectele contestate se retin urmãtoarele:

Decizia de impunere nr. x

Elaborat de: , Solutionare contestatii,
Decizie

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată x lei;

Majorări de întârziere x lei.

2.1.2 Motivul de fapt:

(...)

2. Neplata în termen a obligațiilor.

2.1.3 Temeiul de drept: Legea 571/2003, art. 146 alin.(1), art.155 alin. (5), OG 92/2003.

Decizia de impunere nr. x

Anul verificat: x

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : 0 lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală 0 lei;

- de organele de inspecție fiscală x lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus x lei

- în minus 0 lei

- valoare obligații accesorii x lei.

Motivul de fapt: (...)

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 48. alin.(1), alin.(4) , OG 92/2003 art. 120.

Anul verificat: x

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : x lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală x lei;

- de organele de inspecție fiscală x lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus x lei

- în minus 0 lei

- valoare obligații accesorii x lei.

Motivul de fapt: (...)

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 48. alin.(1) alin.(4) , OG 92/2003 art. 120.

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

1. Impozit pe profit x lei

2. Majorări de întârziere x lei

Elaborat de : , Soluționare contestații,
Decizie

2.1.2 Motivul de fapt (...)

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 155 alin.(5), art. 146 alin.(1) si (2), OG 92/2003.

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de x referitor la obligatiile contestate se retin următoarele:

Taxa pe valoarea adăugată deductibilă:

Contribuabilul si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în baza facturilor emise de furnizori.

Din verificarea documentelor puse la dispoziția organelor de inspectie fiscală, au rezultat următoarele:

Așa cum s-a arătat la Cap. III punctul 1 din Raportul de inspectie fiscală în urma controalelor încrucișate efectuate, s-a confirmat faptul ca documentele de aprovizionare si plată, aferente perioadei verificate, nu sunt întocmite de societățile înscrise la rubrica „furnizori” (conform răspunsurilor primite).

De asemenea din analiza facturilor de aprovizionare cu marfă, s-a constatat faptul că nu toate au înscrise toate elementele prevăzute de art. 155 din Legea nr. 571/2003, reținându-se următoarele aspecte:

1. lipsa data emitere

2. nu au fost înscrise data si ora expedieri

3. nu au fost înscrise numărul mijlocului de transport

4. lipsesc semnăturile privind expediția si semnătura de primire

5. la denumirea produs sau servicii, sunt enumerate produsele, iar la cantitate si preț unitar este înscrisă o singura poziție.

Situația cu elementele lipsă de pe facturile de aprovizionare cu marfă sunt prezentate în Anexa nr. 1 si Anexa nr. 2, a Raportului de inspectie fiscală.

Pentru aceste aprovizionări contribuabilul nu a întocmit Note de recepție si nu a condus evidenta de gestiune încalcându-se prevederile art. 6, alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, modificata si completata prin O.G. nr. 61/2001 care prevede

Din Nota explicativă dată în data de x, a rezultat faptul că autoturismul înscris pe facturile de aprovizionare, x – marca x, nu avea capacitatea de a transporta mărfurile achiziționate, acesta fiind destinat transportului de persoane.

Contribuabilul nu a avut încheiat contract de închiriere pentru acest mijloc de transport și nici documente de transport (foi de parcurs).

Urmare celor retinute prin raportul de inspectie fiscală organul de inspectie fiscală a constatat că aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ si implicit taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora este nedeductibilă fiscal.

TVA aferentă acestor facturi este in suma de **x lei**.

Prin înregistrarea acestor documente in contabilitate si deducerea nelegala a taxei pe valoarea adăugată in suma de **x lei** au fost încalcate prevederile art. 9, litera c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

De asemenea, prin înregistrarea cu știința a acestor documente in evidenta contabila, au fost încalcate si prevederile art. 43 din Legea nr. 82/1991 rep.

Taxa pe valoarea dăugată colectată

În perioada verificată TVA colectată de societate provine in special din activitatea de comerț cu materiale de construcții, rulmenți, etc.

Elaborat de: , Solutionare contestatii,
Decizie

În perioada mai – decembrie 2008 contribuabilul nu a înregistrat facturile emise, neînregistrând și nedeclarând taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de **x lei**.

Situația facturilor emise și neînregistrate în evidența contabilă la data controlului efectuat de către Garda Financiară se prezintă în anexa nr. 8, a Raportului de inspecție fiscală.

Prin neînregistrarea facturilor emise și nedeclararea în perioada la care se referă prin deconturile de TVA, au fost încălcate prevederile art. 9, litera b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

III. Diferența de obligații fiscale calculate de inspecția fiscală:

Situația privind diferențele dintre TVA declarat și TVA stabilit de inspecția fiscală se prezintă în anexa nr. 6 a Raportului de inspecție fiscală.

Total TVA de plată stabilit suplimentar de inspecția fiscală este de x lei.

IV. Calculul obligațiilor fiscale accesorii:

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adăugată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **x lei** în baza OG nr. 92/2003 și Legea nr. 210/2005. Modul de calcul al acestora este prezentat în Anexa nr. 9, a Raportului de inspecție fiscală.

Majorările de întârziere au fost calculate până la data de 31.12.2009.

Constatări privind impozitul pe venit

Din verificarea documentelor puse la dispoziția organului de control a rezultat că P.F. x a obținut venituri din activități independente, venituri comerciale, așa cum sunt definite de art. 46 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare (venituri din comerț en-gros cu materiale de construcții, rulmenți, etc.) fiind impus pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă.

Anul fiscal x:

Conform declarației speciale privind venitul realizat, depusă la organul fiscal, în anul fiscal 2007 contribuabilul a realizat un venit brut de x lei, cheltuieli deductibile de x lei și o pierdere fiscală de x lei.

Conform evidentelor P.F. x a realizat un venit brut în suma de x lei, cheltuieli în suma de x lei, rezultând o pierdere fiscală de x lei (anexa nr. 10, care face parte integrantă din prezentul Raport de inspecție fiscală).

Așa cum s-a arătat la Cap. III punctul 1 din prezentul Raport de inspecție fiscală în urma controalelor încrucișate efectuate, s-a confirmat faptul că documentele de aprovizionare și plata aferente perioadei verificate nu sunt întocmite de societățile înscrise la rubrica „furnizori” (conform răspunsurilor primite).

Din analiza facturilor de aprovizionare cu marfă, s-a constatat faptul că nu toate au înscrise toate elementele prevăzute de art. 155 din Legea nr. 571/2003, republicată.

Documentele justificative de aprovizionare cu marfa (facturi fiscale), înregistrate în Jurnalul pentru cumpărări nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, TVA aferentă acestora fiind TVA nedeductibilă și implicit cheltuiala este o cheltuială nedeductibilă la calculul venitului net impozabil.

Contribuabilul nu a întocmit Note de recepție și nu a condus evidența de gestiune.

Din cele prezentate prezentate în RIF, coroborate cu rezultatele controalelor încrucișate a rezultat faptul că facturile prezentate în anexele nr. 1 și 2 a Raportului de inspecție fiscală, nu au completate toate informațiile cerute de document și/sau nu aparțin societății înscrise ca fiind furnizoare a mărfurilor și/sau societățile furnizoare nu

Elaborat de: , Soluționare contestații,
Decizie

există sau nu desfășoară activitate la sediul înscris pe documente precum și faptul că transportul mărfurilor nu a avut loc.

Organul de inspectie fiscală a constatat faptul că facturile prezentate in anexele nr. 1 si 2 a Raportului de inspectie fiscala,nu întrunesc condiția de document justificativ si implicit cheltuiala cu marfa este o cheltuială nedeductibilă.

Intrucat facturile de aprovizionare, cuprinse in Anexa nr. 7, a Raportului de inspectie fiscala, in valoare totala de x lei nu îndeplinesc conditiile de document justificativ cheltuială aferentă acestora este nedeductibilă fiscal. Având în vedere cheltuiala nedeductibilă, in suma de x lei, situatia veniturilor si cheltuielilor se prezinta astfel:

Venit brut	x lei
Cheltuieli deductibile	x lei
Venit net	x lei

Diferenta de venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei.

Diferenta de impozit pe venitul anual stabilita in plus: x lei.

Calculul obligatiilor fiscale accesorii:

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe venit s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **x lei**, în baza OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep. și Legea nr. 210/2005. Modul de calcul al acestora fiind prezentat în Anexa nr. 11, a Raportului de inspectie fiscală.

Majorările de întârziere au fost calculate pana la data de x

Conform declaratiei speciale privind venitul realizat, depusa la organul fiscal, in anul fiscal 2008 contribuabilul a realizat un venit brut de x lei, cheltuieli deductibile de x lei si un venit net de x lei.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca P.Fx nu a condus Registrul jurnal de incasari si plati, declararea veniturilor si cheltuielilor facandu-se pe baza Jurnalului pentru vanzari, respectiv Jurnal pentru cumparari. S-a constatat că, datele din declaratia speciala depusa la organul fiscal nu corespund cu cele din evidenta contabila, respectiv jurnale de tva. In urma verificarii jurnalelor s-a constatat ca P.F. x a realizat un venit brut in suma de x lei, cheltuieli in suma de x lei, rezultand un venit net de x lei (anexa nr. 10, a Raportului de inspectie fiscala).

Așa cum s-a arătat la Cap. III punctul 1 din Raportul de inspectie fiscală în urma controalelor încrucișate efectuate, s-a confirmat faptul ca documentele de aprovizionare si plata aferente perioadei verificate nu sunt întocmite de societățile înscrise la rubrica „furnizori” (conform răspunsurilor primite).

Din analiza facturilor de aprovizionare cu marfă, s-a constatat faptul că nu toate au înscrise toate elementele prevăzute de art. 155 din Legea nr. 571/2003, republicată.

De asemenea, asa cum am aratat la Cap. privind TVA, documentele justificative de aprovizionare cu marfa (facturi fiscale), inregistrate in Jurnalul pentru cumparari nu întrunesc condițiile de document justificativ, TVA aferentă acestora fiind TVA nedeductibilă și implicit cheltuiala este o cheltuială nedeductibilă la calculul venitului net impozabil.

Contribuabilul nu a întocmit Note de recepție si nu a condus evidenta de gestiune.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 6, alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, modificata si completata prin O.G. nr. 61/2001.

Elaborat de: , Solutionare contestatii,
Decizie

Din aspectele prezentate în raportul de inspectie coroborate cu rezultatele controalelor încrucișate rezulta faptul ca facturile prezentate in anexele nr. 1 si 2, a Raportului de inspectie fiscala, nu au completate toate informațiile cerute de document și/sau nu aparțin societății înscrise ca fiind furnizoare a mărfurilor și/sau societățile furnizoare nu există sau nu desfășoară activitate la sediul înscris pe documente precum și faptul că transportul mărfurilor nu a avut loc.

Concluzia organului de inspectie fiscală este ca aceste facturi nu întrunesc condiția de document justificativ si implicit cheltuiala cu marfa este o cheltuială nedeductibilă.

Aceasta cheltuiala este nedeductibila, intrucat facturile de aprovizionare cuprinse in Anexa nr. 7, a Raportului de inspectie fiscala, in valoare totala de x lei nu intrunesc conditiile de document justificativ. Tinand cont de aceste cheltuieli nedeductibile, in suma de x lei, situatia veniturilor si cheltuielilor se prezinta astfel:

Venit brut	x lei
Cheltuieli deductibile	x lei
Venit net	x lei

Prin înregistrarea in evidenta contabila a documentelor justificative aferente operațiunilor nereale au fost încălcate prevederile art. 9, litera c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. Faptele descrise mai sus pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni.

b) Temeiul de drept pentru încadrarea faptelor constatate:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, art. 48, alin. (1) si(4)

Diferenta de venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei.

Diferența de impozit pe venit datorat pentru veniturile proprii, stabilita suplimentar de inspectia fiscala: x lei

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe venit s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **x lei**, în baza OG nr. 92/2003 și Legea nr. 210/2005. Modul de calcul al acestora fiind prezentat în Anexa nr. 12, a Raportului de inspectie fiscală.

Majorările de întârziere au fost calculate pana la data de 31.12.2009.

III. Având în vedere constatarile organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare la data formulării contestatiei referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Din Raportul de inspectie fiscala nr. x care a stat la baza Deciziei de impunere x si a Deciziei de impunere nr.x, emise de AIF la data de x, referitor la aspectele contestate s-a retinut faptul că la PF x s-a desfasurat inspectia fiscala generală în baza avizului de inspectie fiscală nr. x si a Notei de constatare seria x întocmită de către comisarii Gărzii Financiare sectia Sălaj la data de x perioada supusa controlului vizând perioada x.

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

In timpul inspectiei fiscale generale s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare în sumă totala de de x lei si reprezintă:

- x lei impozit pe venit;
- xmajorări de întârziere aferente impozitului pe venit ;

Elaborat de: , Solutionare contestatii,
Decizie

- x taxă pe valoarea adăugată;
- x majorări de întârziere aferente tva.

În timpul inspecției fiscale generale au fost constatate fapte care pot întruni elementele unei infracțiuni motiv pentru care s-a încheiat Procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. x din data de x.

Cu adresa nr. x din data de x un exemplar al Procesului verbal încheiat la PF x și înregistrat la AIF sub nr. x din data de x a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al județului Sălaj, Serviciul de investigare a fraudelor întrucât în timpul inspecției fiscale generale au fost constatate fapte care pot întruni elementele unei infracțiuni prevăzute de Legea 241/2005, art. 9, alin.(1) lit. b și c).

La data de x PF x cu sediul social în localitatea x nr. x, județul Sălaj, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. x și a Deciziei de impunere nr. x emise de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x.

Urmare analizei dosarului contestației și a datelor existente în baza de date a MFP s-a constatat faptul că, prin Rezoluția nr. x din x directorul Oficiului Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul Sălaj, în baza prevederilor art. 39 din OUG nr. 44/2008, modificată prin OUG nr. 38/2009, ale Legii 26/1990 privind registrul comertului, republicată cu modificările și completările ulterioare a dispus radierea din oficiu din registrul comertului a persoanelor fizice și asociațiilor familiale enumerate în lista anexă identificate prin denumire, sediu social, număr de ordine la registrul comertului CUI/CNP.

Astfel PF x din comuna x, sat x nr. x, x, CUI x figurază la poziția x a acestei anexe.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare în condițiile în care din data 18.05.2010 în baza prevederilor art. 39 din OUG nr. 44/2008, modificată prin OUG nr. 38/2009 și ale Legii 26/1990 privind registrul comertului, republicată cu modificările și completările ulterioare s-a dispus radierea din oficiu din registrul comertului a PF x aceasta nemaifiind persoană impozabilă subiect de drepturi și obligații.

În drept potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26 din 5 noiembrie 1990 privind registrul comerțului cu modificările și completările ulterioare “ **(1) Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.**” și ale art. 5 alin .(1) din același act normativ unde se prevede că:

(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

De asemenea sunt incidente și prevederile art. 17 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

“Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

Elaborat de: , Soluționare contestații,
Decizie

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

si ale art. 176 alin.(6) din acelasi act normativ:

“Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.”

În temeiul acestor prevederi legale se reține că un agent economic ia naștere în momentul înmatriculării la registrul comerțului iar în cazul încetării activității este radiat de la Oficiul Registrului Comerțului ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existenței agentului economic respectiv.

Potrivit bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă că PF x a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu data de x.

Având în vedere că din datele existente la dosar a rezultat că la data formulării contestației x persoana juridică PF x, înregistrată la registrul comerțului sub nr. x, CUI x a încetat să mai existe în speță nu sunt îndeplinite prevederile alin. (2) ale art. 205 din Ordonanța Guvernului 92 din codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare referitoare la persoana îndreptătită să formuleze contestație.

Prin urmare contestația formulată de către de PF x împotriva Deciziei de impunere nr. x și a Deciziei de impunere nr. x emise de A.I.F. la data de 07.04.2010 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x a ramas fără obiect urmând a fi respinsă întrucât contribuabilul nemaexistând aceasta nu mai are nici drepturi nici obligații.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Respinge contestația formulată de PF x împotriva Deciziei de impunere nr. x și a Deciziei de impunere nr. x emise de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x urmare faptului că, contribuabilul a încetat să mai existe fiind radiat de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj.

2. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: , Solutionare contestații,
Decizie