



---

**DECIZIA nr.29/07.06.2013**  
privind soluţionarea contestaţiei depuse de  
**S.C. ... S.R.L. din Singeorgiu de Mureş**  
înregistrată sub nr..../28.12.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din Singeorgiu de Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr..../28.12.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../04.12.2012 privind obligațiile fiscale accesorii stabilite în urma dispoziției din Decizia de impunere nr..../05.11.2012 emisă de A.I.F. Mureș, actul administrativ fiscal atacat fiind emis de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Biroul Evidență pe Plătitor Persoane Juridice și comunicat petentei sub semnătură la data de 05.12.2012.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr..../28.12.2012, petenta se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr..../04.12.2012 privind obligațiile fiscale accesorii stabilite în urma dispoziției din Decizia de impunere nr..../05.11.2012 și solicită:

*"- anularea Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS .../05.11.2012 în ceea ce privește constatările cu privire la impozitul pe profit în valoarea de .... lei (... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi/majorări de întârziere, ... lei peanalități de întârziere);*

- *anularea Deciziei de impunere nr.../05.11.2012 privind obligațiile fiscale accesorii întrucât stabilirea obligațiilor suplimentare s-a efectuat subiectiv, societatea noastră nedatorând în fapt impozitul pe profit în valoarea de ... lei (... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi/majorări de întârziere, .. lei peanaliități de întârziere), astfel că în lipsa debitului initial nu se justifică perceperea obligațiilor accesorii".*

În contestația formulată petenta susține că, după cum a arătat și în contestația inițială la raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr.../05.11.2012, debitul initial stabilit de organul fiscal nu există, argumentația fiind făcută pe larg pentru fiecare constatare din raportul de inspecție fiscală, astfel:

#### A. REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

Organele de inspecție fiscală au reținut ca în facturile fiscale emise de SC ... SRL și înregistrate de petenta în luna decembrie 2011 (11 facturi), respectiv în perioada ianuarie - februarie 2012 (25 facturi), "la rubrica privind datele de expedite este trecută d-na ..., fosta administratoare care la momentul respectiv nu avea nici o legatură cu societatea respectivă".

Petenta precizează ca în momentul începerii relației comerciale cu SC ... SRL, în primăvara anului 2011, s-a verificat calitatea d-nei ..., aceasta fiind asociată și administrator al societății, iar "faptul ca pe parcursul relației comerciale aceasta a pierdut dreptul de administrare nu înseamnă ca a pierdut dreptul de a reprezenta respectivă societate. (...) Având în vedere buna relație comercială cu aceasta, nu am considerat necesară verificarea acesteia pe parcursul desfășurării relației comerciale. Tot atunci s-a făcut și verificarea faptului ca societatea este activă/inactivă".

Petenta susține ca sub raport formal facturile corespund prevederilor legale pentru a beneficia de dreptul de deducere, contrar afirmațiilor organului de control fiscal.

Referitor la constatarea organelor de control potrivit căreia societatea nu a procedat la corectarea documentelor în cauză pe perioada de desfășurare a controlului, petenta precizează ca documentele originale au fost ridicate în urma controlului realizat de Garda Financiară, societatea prezentând organelor de inspecție fiscală copiile conform cu originalul după documentele predate.

Societatea consideră ca, potrivit art.160 din Codul fiscal, corectarea facturii în cauză este în sarcina furnizorului, obligația beneficiarului fiind de a notifica furnizorul în vederea corectării acestui document.

Contestatoarea susține ca "a constatat din partea furnizorului bună credință, acesta răspunzând la toate cererile de oferte, livrând materiile prime la sediul societății la termene scurte, corespunzând calitativ, astfel încât posibilitatea de a considera un comportament economic incorect nu avea bază. Afirmația cum ca facturile nu reflectă operațiuni reale este nefondată, având în vedere ca societatea a avut venituri generate de consumarea acestor materii prime, așa cum reiese din contabilitatea societății, respectiv consumul lunar de materii prime și veniturile lunare (anexa bonuri de consum pe lunile decembrie 2011, ian-feb 2012 și total venituri pe lunile respective - anexa nr.7 la contestație)".

#### B. REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADAUGATĂ

Petenta considera ca facturile sus mentionate contin informatiile necesare pentru deducerea TVA (nume, adresa, cod de înregistrare) si sustine ca nu a avut cunostinta de posibilitatea de a participa la o tranzactie cu caracter de evaziune fiscala privind TVA, achizitionând materialele în vederea desfasurarii activitatii de baza a societatii.

Referitor la facturile de avans conform contract de achizitie, si anume factura nr.../05.12.2011 în valoare de ... lei din care ... lei TVA, si factura nr.../09.01.2012 în valoare de ... lei din care ... lei TVA, petenta face trimitere la prevederile art.150 alin.(3) din Codul fiscal, si sustine ca daca furnizorul a emis o factura cu taxa, este obligat sa onoreze aceasta taxa la bugetul statului, iar pe baza principiului simetriei, societatea care receptioneaza factura are dreptul de a deduce TVA.

Societatea sustine ca afirmatiile organelor de control potrivit carora facturile nu au fost achitate, nefiind identificate livrari în contul avansului în speta si ca facturile au fost emise doar pentru avansuri, fara a se concretiza în achizitii efective de marfuri care sa genereze venituri, devenind astfel operatiuni taxabile, "nu sunt argumente pentru care cota de TVA sa nu fie exigibila, asa cum reiese din raspunsul ANAF la o întrebare similara".

Referitor la bunurile vândute către ... Ungaria pentru care in timpul controlului societatea nu a putut prezenta niciun document din care să rezulte că bunurile în cauză au fost expediate sau transportate în Ungaria, petenta menționează că presupunerea organului de control este nefondata si lipsita de dovezi, si astfel colectarea pe perioada controlului a TVA în suma de ... lei este nejustificata.

Societatea susține că este eronată constatarea organelor de control potrivit căreia factura nr...../31.03.2011, înregistrată în contabilitate pe contul de "cheltuieli in avans" și pentru care societatea a dedus TVA aferentă, nu a fost achitată.

Societatea susține că suma de ... lei, constatată de organele de control ca fiind TVA aferent sumelor neachitate din facturile de avans emise de SC ... SRL, este incorect stabilită.

În luna iulie 2012 societatea a înregistrat eronat în evidenta contabila, în baza facturii nr.../02.07.2012 emisa de SC ... SA, reprezentând conform devizului "penalitati de întârziere", TVA deductibila în suma de .. lei, lucru rectificat în luna octombrie 2012 prin stornarea facturii initiale si refacturarea penalitatilor fara TVA, în conformitate cu prevederile legale.

Având în vedere cele de mai sus, societatea consideră că:

*"- impozitul pe profit și accesorii în valoare totală de .. lei (.. lei impozit pe profit, ... lei dobânzi/majorări de întârziere, ... lei peanalități de întârziere) a fost stabilit fără respectarea prevederilor legale, astfel că nu se datorează, pe cale de consecință considerăm că*

*- se impune anulara Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS .../05.11.2012 și a Deciziei de impunere cu același număr privind obligațiile fiscale accesorii nr. F-MS .../05.11.,2012, cu numărul de înregistrare ... din data de 04.12.2012".*

**B)** Fata de aspectele contestate se retine ca, în temeiul art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin Decizia de impunere nr.../04.12.2012 privind obligațiile fiscale accesorii stabilite în urma dispoziției din Decizia de impunere nr.../05.11.2012 emisă de A.I.F. Mureș, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Biroul Evidență pe Plătitor Persoane Juridice a stabilit în sarcina **S.C. ... S.R.L. din Singeorgiu de Mureș**, obligații fiscale accesorii în suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate în urma dispoziției anterior menționate pentru perioada 25.02.2009 - 13.11.2012.

**C)** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Mures, prin Biroul Solutionare Contestatii, este daca obligațiile fiscale accesorii stabilite de organele fiscale conform principiului "accesorium sequitur principale", sunt datorate bugetului de stat, în condițiile în care motivele petentului nu sunt de natura a schimba starea de fapt.**

**În fapt**, în temeiul art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru neachitarea în termen a sumei de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr.../05.11.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.../05.11.2012, prin Decizia de impunere nr.../04.12.2012 privind obligațiile fiscale accesorii stabilite în urma dispoziției din Decizia de impunere nr.../05.11.2012 emisă de A.I.F. Mureș, organele de specialitate ale Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Biroul Evidență pe Plătitor Persoane Juridice au stabilit în sarcina societății, pentru perioada 25.02.2009 - 13.11.2012, obligații fiscale accesorii în suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.../09.01.2013, organele fiscale precizeaza:

*"Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale accesorii nr.../04.12.2012, emisă de A.F.P. pt. Contribuabili Mijlocii Mureș, s-a stabilit ca obligație de plată accesorie pentru contestatoare suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată. Aceste obligații de plată accesorii sunt determinate de obligațiile de plată - debite - reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilite prin **Decizia de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală **nr.../05.11.2012** de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș, cu ocazia controlului efectuat la S.C. ... S.R.L. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale accesorii nr.../04.12.2012 au fost stabilite obligații de plată accesorii, respectiv*

penalități de întârziere de 15% pentru debitul suplimentar stabilit de inspecția fiscală în sumă de 555.346 lei.

(...) organul de administrare fiscală a procedat la calculul penalităților de întârziere pentru toate sumele stabilite suplimentar în funcție de termenele precizate în Decizia de impunere nr.../05.11.2012 și data stingerii acestora. Astfel pentru obligația principală în sumă de ... lei s-a aplicat procentul de penalitate de 15%.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr.../05.11.2012 s-a stabilit ca obligație de plată la <<taxa pe valoarea adăugată>> suma de ... lei pentru care nu s-au calculat penalități de întârziere având în vedere că la data încheierii inspecției fiscale nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de lege, respectiv nu erau expirate cele 90 de zile de la scadență pentru toate debitele stabilite suplimentar.

Circulara MFP nr.866761/2010 precizează <<în cazul în care debitul suplimentar este constituit din mai multe sume cu scadențe diferite, penalitățile de întârziere se vor calcula dacă toate sumele care constituie debitul, au fiecare mai mult de 90 de zile. În cazul în care cel puțin o sumă din componența unui debit nu îndeplinește această condiție, atunci organele de inspecție fiscală nu vor calcula și înscrie în decizia de impunere penalitățile de întârziere. În această situație se va anexa la decizia de impunere o listă cu toate sumele și termenul scadent pentru fiecare, competența de a stabili penalitatea de întârziere revenind organului fiscal de administrare.>>

Având în vedere că debitul stabilit suplimentar este constituit din mai multe sume cu scadențe diferite, iar obligațiile stabilite suplimentar nu au fost stinse în perioada supusă verificării, organul de inspecție fiscală a întocmit anexa la Decizia de impunere nr.../05.11.2012 cuprinzând data scadenței pentru fiecare sumă din componența debitului suplimentar datorat de contribuabil".

Deși prin contestatia înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr.../28.12.2012 S.C. ... S.R.L. se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.../04.12.2012 privind obligațiile fiscale accesorii stabilite în urma dispoziției din Decizia de impunere nr.../05.11.2012, referitor la accesoriile în suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, menționate mai sus și cuprinse în actul administrativ fiscal atacat, argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării. Astfel petenta solicită:

"- anularea Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS .../05.11.2012 în ceea ce privește constatările cu privire la impozitul pe profit în valoare de ... lei (... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi/majorări de întârziere, ... lei penalități de întârziere);

- anularea Deciziei de impunere nr.../05.11.2012 privind obligațiile fiscale accesorii întrucât stabilirea obligațiilor suplimentare s-a efectuat subiectiv, societatea noastră nedatorând în fapt impozitul pe profit în valoare de ... lei (... lei impozit pe profit, ... lei dobânzi/majorări de întârziere, ... lei penalități de întârziere), astfel că în lipsa debitului initial nu se justifică perceperea obligațiilor accesorii"

reiterând argumente din contestația anterioară, formulată împotriva **Deciziei de impunere nr..../05.11.2012** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza **Raportului de inspecție fiscală nr..../05.11.2012** (petenta solicitând eronat "anularea Raportului de inspecție fiscală nr..../05.11.2012).

**În drept**, potrivit prevederilor art.85 "Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și **alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc** astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);
- b) **prin decizie emisă de organul fiscal**, în celelalte cazuri. [...]"

La art.88 "Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere" din același act normativ se stipulează:

**"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: [...]**

- c) **deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii; [...]"**.

Potrivit art.206 "Forma și conținutul contestației" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

- c) **motivele de fapt și de drept;**

- d) **dovezile pe care se întemeiază; [...]"**,

Prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, precizează expres ca:

**"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]"**.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

**"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv "**.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că prin contestație petentul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, care să fie incidente cauzei supuse soluționării, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Se reține că deși S.C. ... S.R.L. își denumește cererea "*contestație împotriva Deciziei de impunere nr..../05.11.2012 cu privire la obligațiile fiscale*

*accesorii (nr.../04.12.2012)”, pentru obligatiile accesorii în suma totala de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite în sarcina sa prin actul administrativ fiscal atacat petenta nu prezinta argumente de fapt si de drept si nu anexeaza în sustinerea contestatiei documente justificative incidente cauzei supuse solutionarii.*

Astfel, în ceea ce priveste accesoriile datorate pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr.../05.11.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, prin contestatia formulata S.C. ... S.R.L. invoca faptul ca *"după cum a arătat și în cadrul contestației inițiale la raportul de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr.../05.11.2012, debitul initial stabilit de organul fiscal nu există, argumentația fiind făcută pe larg pe fiecare afirmație din RIF"*, aceste argumente fiind reiterate în contestația înregistrata sub nr.../28.12.2012.

Referitor la aceste sustineri ale petentei, se retine ca în baza constatarilor cuprinse în **Raportul de inspecție fiscală nr.../05.11.2012** întocmit în urma controlului efectuat de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. ... S.R.L. din Singeorgiu de Mureș a fost emisă **Decizia de impunere nr.../05.11.2012** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, contestată de societate prin contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../10.12.2012.

Se retine, totodata, ca prin **Decizia nr.../2012/06.06.2012**, emisă de D.G.F.P. Mures - Biroul solutionare Contestatii a fost solutionată contestatia anterior mentionată, **dispunându-se respingerea ei ca neîntemeiată.**

Prin urmare, fata de argumentele de fapt si de drept prezentate de S.C. ... S.R.L. în exercitarea caii administrative de atac împotriva Deciziei de impunere nr.../05.11.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, organele de solutionare s-au pronuntat prin considerentele Deciziei nr.../2012/06.06.2013, fiind analizate motivele de fapt și de drept invocate de petentă în susținerea contestației respective, dispunându-se, asa cum s-a precizat mai sus, respingerea ei ca neîntemeiată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, întrucât stabilirea penalitatilor de întârziere în sarcina societății reprezinta masura accesorie în raport cu debitul, si având în vedere faptul ca urmare emiterii Deciziei nr.../2012/06.06.2013, mentionata mai sus, în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost retinută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.../05.11.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, aceasta datorează și accesoriile aferente, fapt pentru care ***se va respinge ca neîntemeiata contestatia*** formulata de S.C. ... S.R.L. în ceea ce priveste ***accesoriile de plată în suma de ... lei*** reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.../04.12.2012 privind obligațiile fiscale accesorii stabilite în urma dispoziției din Decizia de impunere nr.../05.11.2012 emisă de A.I.F. Mureș.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

***Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din Singeorgiu de Mureș.***

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**