



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 969 din 24.02.2011 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul procesual ales in loc.
T. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub
nr...../04.08.2010 si reinregistrata sub nr...../13.08.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../11.08.2010, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../13.08.2010 asupra
contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.
...../25.06.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului
de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - impozit pe dividende.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea in parte a actelor administrative fiscale contestate, motivand
urmatoarele:

In temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.
92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, SC X SRL solicita
suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

pana la finalizarea solutionarii laturii penale, avand in vedere ca intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Raportul de inspectie fiscala cuprinde mai multe elemente care fie nu sunt conforme normelor legale in materie, fie contin elemente de nulitate relativa.

Cu privire la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2007 – 31.12.2009, societatea a calculat si evidentiat un impozit pe profit in suma de lei, nedeclarat si neachitat pana la data controlului.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, fara a arata modul in care au fost calculate aceste obligatii.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat un autoturism marca Rover, in valoare de lei, care a fost inregistrat in mod eronat in contul 3024 "piese auto" si ulterior pe cheltuieli, respectiv in contul 6024 si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, inasa din actul de control nu rezulta in mod expres cum a fost introdus in tara autoturismul, respectiv daca a fost adus pentru dezmembrare – piese de schimb).

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca SC X SRL a achizitionat "de la diverse persoane fizice utilaje si mijloace de transport in valoare totala de lei", bunuri care au fost valorificate ulterior catre agenti economici, inregistrand in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale inasa operatiunile respective nu au fost fictive, documentele financiar-contabile intocmite cuprinzand date reale si fiind considerate in conditiile legii documente justificative.

Contestatoarea considera ca stabilirea impozitului pe dividende suplimentar in suma de lei excede cadrului legal, deoarece in baza Decretului 300/1968 privind Regulamentul de casa, cu completarile ulterioare, avansurile din casieria societatii trebuie decontate in termen de 30 de zile, iar daca acest termen este depasit, societatea trebuie sa se indrepte impotriva persoanei care nu a facut decontul.

De asemenea, impozitul pe diviende suplimentar putea fi stabilit in situatia in care in conturile 117 si 121 ar fi existat suma de lei, insa aceasta suma nu exista.

Organele de inspectie fiscala au constatat in mod eronat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, aferenta achizitiilor de mijloace de transport fara a avea la baza documente justificative, deoarece conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata societatea trebuia sa detina facturi care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la 155.1 alin. (1) iar facturile verificate indeplinesc calitatea de document justificativ, continand toate informatiile obligatorii.

Din continutul raportului de inspectie fiscala nu rezulta caracterul nereal al operatiunilor economice efectuate, retinandu-se doar lipsa unor elemente cum ar fi contractul tipizat de vanzare, in conditiile in care exista contracte de vanzare-cumparare, iar ulterior vanzarea acestora s-a efectuat la o societate comerciala cu facturi care contin toate elementele prevazute de lege.

Contestatoarea considera ca incadrarea in prevederile art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005, care precizeaza ca "evidentierea in actele contabile sau in alte documente a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale constituie infractiune" este gresita deoarece evidentierea in actele contabile s-a facut in baza unui contract, incheiat cu persoane fizice, de la care se puteau achizitiona aceste utilaje iar vanzarea ulterioara s-a efectuat in baza unor facturi fiscale catre agenti economici identificati.

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, constituie cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, iar conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ insa inregistrarea operatiunilor respective a avut la baza documente reale, legale si determinabile, respectiv contractelor de vanzare cumparare incheiate cu persoane reale.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.06.2006 – 31.12.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J../.../2006 si are ca obiect principal de activitate: Demolarea constructiilor, terasamente si organizarea de santiere, cod CAEN 4511.

Administratorul societatii este plecat din tara iar actele si documentele contabile ale SC X SRL aferente perioadei verificate au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre Politia municipiului S M – Biroul de Investigare a Fraudelor, conform dovezii de predare/primire din data de 08.06.2010.

Potrivit acestei dovezi, administratorul societatii face obiectul dosarului de cercetare penala nr...../P/2010, prin urmare efectuarea verificarii a fost adusa la cunostinta actionarului majoritar, A M.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2007 – 31.12.2009, SC X SRL a calculat si evidentiat un impozit pe profit in suma de lei (.... lei in anul 2007, lei in anul 2008 si lei in anul 2009), nedeclarat si neachitat pana la data controlului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 119 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

In luna ianuarie 2007, societatea a achizitionat din F un autoturism R in valoare de lei, inregistrat in mod eronat in contul 3024 "Piese auto" si ulterior pe cheltuieli, respectiv in contul 6024.

Avand in vedere ca potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile cu achizitia mijloacelor fixe se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, organele de inspectie fiscala au exclus de pe costuri aceasta suma, determinand un profit impozabil suplimentar in suma de lei, un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

In lunile februarie 2007 si martie 2008, societatea a achizitionat de la diverse persoane fizice utilaje si mijloace de transport in valoare totala de lei, pe care le-a vandut ulterior unor agenti economici.

Data fiind natura bunurilor achizitionate precum si faptul ca aceste achizitii nu au la baza un document justificativ corespunzator, respectiv un contract de vanzare – cumparare tipizat, nefiind prezentate si alte documente

care sa dovedeasca realitatea acestor operatiuni (procese verbale de receptie, cartile de identitate ale mijloacelor de transport), organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei nedeductibila fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de de lei.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Evidentierea in actele contabile sau in alte documente legale a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale, constituie infractiune, potrivit art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, prin cele mentionate, au fost incalcate prevederile art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform evidentei contabile, societatea figureaza la data de 31.12.2009 cu taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Potrivit fisei sintetice pe platitor, societatea figureaza la aceeasi data cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de lei, rezultand astfel suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeclarata si neachitata pana la data controlului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Referitor la impozitul pe dividende, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada verificata, SC X SRL a efectuat plati in numerar, in favoarea administratorului in suma de lei, evidentiata la data de 31.12.2009 in contul 473 suma de lei si in contul 542 suma de lei.

Avand in vedere art. 7 alin. (1) pct. 12 lit. d) din Legea nr. 571/2003 care stipuleaza ca daca suma platita de o persoana juridica este in favoarea unui actionar sau asociat si este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend, organele de inspectie fiscala au determinat o baza impozabila de lei, prin aplicarea cotei recalculate asupra sumei de lei, pentru care au stabilit un impozit pe dividende

suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 119 din Legea nr. 210/2005 de completare si modificare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Prin cele mentionate, au fost incalcate prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca administratorul SC X SRL este cercetat pentru savarsirea unor infractiuni de evaziune fiscala, constatările raportului de inspectie fiscala raman sub rezerva verificării ulterioare, in conformitate cu prevederile art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, revenindu-se asupra constatarilor in cazul aparitiei unor informatii suplimentare furnizate de organele de cercetare penala.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../25.06.2010 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si impozit pe dividende in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..../25.06.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2006, SC X SRL a realizat un profit impozabil in suma de lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de lei, declarat la organul fiscal si achitat la bugetul de stat.

Pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a calculat si evidentiat un impozit pe profit in suma de lei, nedeclarat si neachitat pana la data controlului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Conform balantelor de verificare existente in copie la dosarul contestatiei, in perioada verificata, respectiv 01.06.2006 – 31.12.2009, SC XSRL a calculat un impozit pe profit in suma totala de lei si a achitat in cursul anului 2008 un impozit pe profit in suma de lei, astfel ca la data de 31.12.2009, societatea figureaza cu un impozit pe profit de plata in suma de lei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Art. 34 alin. (1) lit. b) din acelasi act normativ prevede:

“Plata impozitului se face astfel:

b) contribuabilii, altii decat cei prevazuti la lit. a), au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit trimestrial pana la data de 25 inclusiv a primei luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul, daca in prezentul articol nu se prevede altfel. Incepand cu anul 2010, acesti contribuabili urmeaza sa aplice sistemul platilor anticipate prevazut pentru contribuabilii mentionati la lit. a)”.

In temeiul prederilor legale citate, se retine ca pentru perioada verificata, SC X SRL avea obligatia de a declara si plati impozitul pe profit in suma de ... lei inasa a achitat doar suma de ... lei, astfel ca aceasta datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au calculat pentru aceeasi perioada un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, rezulta ca SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, motiv pentru care pentru aceasta suma, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr...../25.06.2010 urmeaza sa fie anulata.

In luna ianuarie 2007, SC X SRL a achizitionat din F un autoturism marca R in valoare de lei pe care la inregistrat in contul 3024 “Piese de schimb” si ulterior in contul 6024 “Cheltuieli privind piesele de schimb”.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei este nedeductibila fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand contravaloarea autoturismului marca R, deoarece cheltuielile aferente achizitionarii mijloacelor fixe se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii si prin urmare datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de

In luna februarie 2007 si martie 2008, SC X SRL a achizitionat de la diverse persoane fizice utilaje si mijloace de transport in valoare totala de lei, pe care le-a vandut ulterior unor societati comerciale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste achizitii nu au la baza un document justificativ corespunzator, respectiv un contract de vanzare cumparare tipizat si ca nu au fost prezentate alte documente care sa dovedeasca realitatea acestor operatiuni (procese verbale de receptie a bunurilor in cauza, cartile de identitate ale mijloacelor de transport) si au stabilit ca suma de lei este nedeductibila fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin adresa nr...../09.12.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL sa transmita contractele de vanzare-cumparare cu care a achizitionat autovehiculele in cauza, facturile fiscale cu care le-a vandut si registrul jurnal pentru lunile februarie, mai si iunie 2007 si martie 2008.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /22.12.2010, SC X SRL precizeaza ca nu poate depune documentele solicitate decat dupa data de 05.01.2011 deoarece administratorul societatii este plecat in strainatate insa pana la data solutionarii contestatiei nu le-a prezentat.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de

venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei deoarece nu a prezentat contractele de vanzare-cumparare cu care a achizitionat autovehiculele in cauza si facturile cu care au fost vandute acestea, pentru a face dovada ca achizitiile au la baza documente justificative si au fost facute in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, calculate prin decizia de impunere nr...../25.06.2010.

In fapt, in ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei, se retine ca sunt aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de lei, care, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, a fost stabilit in mod eronat de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care in perioada verificata, respectiv 01.06.2006 – 31.12.2009, SC X SRL a calculat un impozit pe profit in suma totala de lei si a achitat in cursul anului 2008 un impozit pe profit in suma de lei, astfel ca la data de 31.12.2009, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa calculeze majorarile de intarziere pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma de lei, incepand cu data de 26.07.2006, tinand cont de impozitul pe profit calculat si declarat de societate in perioada verificata, de data scadentei acestuia si de suma de lei, achitata de societate.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au calculat majorarile de intarziere doar incepand cu data de 26.10.2007, iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care societatea a achitat impozitul pe profit in suma de lei, se retine ca nu se poate stabili care este cuantumul majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit neachitat la termen.

In aceste conditii, capitolul III.2. "Impozit pe profit" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010 urmeaza sa fie desfiintat iar decizia de impunere nr...../25.06.2010 urmeaza sa fie anulata pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei sa fie calculate avand in vedere cele precizate in prezenta decizie.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ fiscal atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si ale pct. 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat" (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3), in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala), capitolul III.2. "Impozit pe profit" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010 urmeaza sa fie desfiintat iar decizia de impunere nr./25.06.2010 urmeaza sa fie anulata pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

De asemenea, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei neachitat la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, capitolul III.2. “Impozit pe profit” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010 urmeaza sa fie desfiintat si decizia de impunere nr...../25.06.2010 urmeaza sa fie anulata pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit iar pentru majorarile de intarziere in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../25.06.2010.

In fapt, conform evidentei contabile, SC X SRL figureaza la data de 31.12.2009 cu taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala in data de 25.06.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in fisa sintetica pe platitor, societatea figureaza la aceeasi data cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, din care SC X SRL contesta suma de lei.

In drept, art.156² alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Persoanele inregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala respectiva.”

Art. 157 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156² și 156³”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL avea obligatia sa achite la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand diferenta intre taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, conform evidentei contabile a societatii si taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ... lei, conform fisei sintetice pe platitor.

Avand in vedere cele precizate, SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care pentru aceasta suma contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr...../25.06.2010 urmeaza sa fie anulata.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei.

4. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe dividende in suma lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../25.06.2010.

In fapt, in perioada verificata, SC X SRL a efectuat plati in numerar, in favoarea administratorului, in suma totala de lei, inregistrate in conturile 473 “Decontari din operatii in curs de clarificare” cu suma de lei si 542 “Avansuri de trezorerie” cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste sume reprezinta dividende acordate administratorului SC X SRL si au stabilit un impozit pe dividende in suma de lei.

In drept, art. 7 alin. (1) pct. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) In intelesul prezentului cod, cu exceptia titlului VI, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

12. dividend - o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica.

De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.”

Art. 144⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, prevede:

“(1) Este interzisa creditarea de catre societate a administratorilor acesteia, prin intermediul unor operatiuni precum:

a) acordarea de imprumuturi administratorilor;”

Art. 67 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca suma de lei ridicata si nedecontata de administratorul de SC X SRL, care este si asociat al societatii, reprezinta dividende pentru care societatea avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa plateasca impozitul pe dividende in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe dividende in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 105 alin. (1), art. 109, art. 210, art. 216 alin. (1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul ales in loc. T M, pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si impozit pe dividende in suma de lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul ales in loc. T M, pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si anularea deciziei de impunere nr...../25.06.2010 pentru aceasta suma.

3. Desfiintarea capitolului III.2. "Impozit pe profit" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2010 si anularea deciziei de impunere nr...../25.06.2010 pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV