

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710 - int.892.

DECIZIA Nr. 38 din 08 mai 2006
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială “...” S.R.L.
din comuna ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ... din 14 martie 2006 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../21 martie 2006, în legătură cu contestatia **S.C. “...” S.R.L. ...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 21 februarie 2006** emisă de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală** - încheiat la data de **14 februarie 2006** de consilier si inspectori din cadrul A.C.F. Prahova, acte **comunicate** societății comerciale la data de **22 februarie 2006**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../06 martie 2006**, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestatiei.**

S.C. “...” S.R.L. are **sediul de afaceri** în comuna ..., sat ..., Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **R.**

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON)**, din care:
- **impozit pe profit** lei (RON);

- dobânzi aferente impozitului pe profit lei (RON);
- penalități aferente impozitului pe profit lei (RON);
- **taxa pe valoarea adăugată** lei (RON);
- dobânzi aferente T.V.A. lei (RON);
- penalități aferente T.V.A. lei (RON);
- dobânzi aferente impozitului pe dividende lei (RON);
- penalități aferente impozitului pe dividende lei (RON);
- penalitate 10% stopaj la sursă aferentă imp. pe dividende lei (RON).

Totodată **sunt contestate si constatările înscrise în Procesul-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006** în legătura cu verificarea aspectelor financiare sesizate de organele de cercetare penală.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

“[...] Societatea Comercială "...” SRL, [...] formulez următoarea contestatie cu privire la procesul-verbal nr. .../02.10.2006 (corect nr. .../10.02.2006) si Raportul de inspectie fiscală încheiate la data de 10-14.02.2006, de consilieri si inspectori din cadrul A.N.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Prahova, [...].

Contestatia s-a formulat si împotriva deciziei de impunere transmisă societății.

[...] În fapt controlul desfășurat la SC ... SRL ... [...] a avut ca obiectiv solutionarea aspectelor de natură financiară sesizate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova prin adresa nr. .../P/2005 înregistrată la A.C.F. Prahova sub numărul .../13.12.2005.

[...] Ca urmare, organul de control a identificat suma de ... Ron plus o altă sumă de ... ron în total ... ron, sumă încasată pe bază de facturi emise si totodată a sesizat inexistenta documentelor legale aferente lucrărilor facturate.

În această situatie, sumele încasate de SC ... SRL ... pe bază de facturi trebuiau tratate ca venituri în avans si sume în curs de clarificare.

Pe baza prevederilor Legii contabilității, sumele încasate dar pentru care nu se demonstrează efectuarea prestatiei concomitent cu emiterea si încasarea facturilor, reprezintă AVANSURI sau VENITURI ÎNREGISTRATE ÎN AVANS, sume care trebuiau înregistrate si tratate corespunzător de organul de inspectie, conform prevederilor legale în materie de venituri rezultate din activitatea de constructii.

Conform prevederilor din Codul Fiscal, pentru sumele încasate în avans se datorează numai TVA dar nu impozitul pe profit sau impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, si cu atât mai puțin nu trebuiau incluse în baza de calcul a dividendelor.

Ca urmare, prin tratarea incorectă din punct de vedere fiscal a sumelor stabilite ca încasate dar fără existenta de documente care să ateste efectuarea costurilor aferente, aceste sume trebuiau în mod corect si legal excluse din baza de impozitare.

Cunoscându-se real situatia din adresa organului de anchetă, organul de control avea legal obligatia identificării numai a sumelor încasate si a prestatiilor neefectuate, aplicarea tratamentului fi(s)cal de venit în avans sau sume în curs de lămurire si nici un caz să se procedeze la efectuarea unui control fiscal la zi, înainte de stabilirea regimului juridic legal al sumelor încriminate.

Dacă se dorea un control la zi, aceste trebuia efectuat strict numai asupra veniturilor si cheltuielilor real identificate din documentele justificative detinute de societate, aplicarea tratamentului fiscal de venituri în avans pentru suma de ... RON cu consecintele reale ale acestei operatiuni.

[...] **Pentru aspectele controlate indicate mai sus, formulăm următoarea contestatie:**

I. Cu privire la impozitul pentru microîntreprindere din anul 2004 aferent sumei de ... RON pentru care a rezultat un impozit în cotă de 1,5% în sumă de ... RON, reprezentând încasări de la Primăria ... pe bază de facturi dar fără efectuarea de lucrări si înregistrarea de cheltuieli în contabilitatea SC ... SRL.

II. Cu privire la impozitul pe profit, contestăm modul în care a fost stabilită o bază de impunere în sumă de ... RON pentru care a rezultat un impozit suplimentar în cuantum de ... RON cu dobânzi si penalități aferente perioadei de întârziere la plată.

III. Cu privire la T.V.A., contestăm modul în care s-a determinat o bază suplimentară în cuantum de ... RON din care a rezultat o obligatie suplimentară de ... RON, dobânzi si penalități nedatorate.

IV. Cu privire la impozitul pe dividende rezultat prin tratarea sumei de ... RON ca venituri certe si nu litigioase sau în curs de solutionare ca venituri în avans, contestăm modul de stabilire a unui rezultat financiar fals din care au rezultat dividende de plată si impozit aferent sumei nete rezultată din cele ... RON mai puțin TVA si impozit pe profit sau impozit pe veniturile microîntreprinderilor, contestăm o bază impozabilă litigioasă în sumă de: (... RON - ... RON TVA - ... imp. micro - ... imp. pe profit 2005) deci o bază de venit net în sumă de ... RON, pentru care s-s stabilit un impozit pe dividende în cotă de 10% adică ... RON pentru care s-au stabilit dobânzi si penalități de întârzier(e) aferente. [...].

V. Contestăm si modul în care inspectorii de specialitate au prezentat solutia organului de anchetă fără a solutiona corect si legal aspectul fiscal al sumelor încasate de la Primăria ..., deoarece, actele financiar contabile au stat la dispozitia acestora si aveau obligatia legală corectării nelegalităților comise de societate.

Ca urmare a celor arătate solicităm admiterea contestatiei, anularea procesului - verbal si a raportului fiscal pentru suma de ... ron [...]."

II. – Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 14 februarie 2006 - anexă la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 21 februarie 2006 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din 14 februarie 2006**, efectuată de organele de control aparținând **A.C.F. Prahova**, a urmărit **modul de stabilire a obligatiilor față de bugetul general consolidat** în perioada **01 ianuarie 2000 - 30 noiembrie 2005** la **S.C. "... S.R.L. ...**, în vederea **soluționării adresei Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova nr. .../P/2005** - înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../13 decembrie 2005.

Verificarea s-a concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 14 februarie 2006**, iar **obligatiile fiscale suplimentare** au fost comunicate prin **Decizia de impunere nr. .../21 februarie 2006**, acestea fiind contestate partial de societatea comercială.

* - La **CAPITOLUL III - Referitor la modul de stabilire si virare a obligatiilor fiscale către bugetul general consolidat** din Raport, pag. ... - ..., este consemnat (citat):

"[...] III.1. Impozitul pe profit

Verificarea privind impozitul pe profit a vizat perioadele ianuarie 2000 - august 2001, respectiv ianuarie 2005 - septembrie 2005 [...].

*[...] Fată de profitul impozabil si impozitul pe profit stabilite de societate, la control s-a constatat, aferent acelorasi perioade, profit impozabil în valoare totală de ... RON si impozit pe profit de ... RON. **Diferentele de ... RON la profitul impozabil si de ... RON la impozitul pe profit**, stabilite suplimentar de organele de control, au fost rezultatul următoarelor constatări (anexa nr. ...):*

- ... RON reprezintă cheltuieli cu dobânzile înregistrate de societate în perioada ianuarie - septembrie 2005, nedeductibile conform prevederilor art.21, alin.(3), lit.h) din Legea nr.571/2003 [...] si ale art.23, alin. (1) si alin. (2) din acelasi act normativ. [...].

- ... RON reprezintă impozitul pe profit stornat în mod eronat de societate în luna octombrie 2001 din impozitul pe profit datorat la 31 august 2001 în sumă de ... RON. [...].

Prin stornarea în luna octombrie 2001 a unei părți din obligatia de plată în sumă de ... RON la impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie - august 2001, au fost încălcate prevederile art.1 si art.4 din O.G. nr.70/1994, republicată.

--înregistrarea de cheltuieli în valoare de ... RON cu achizitionarea de bunuri care nu sunt aferente veniturilor si activității desfășurate de societate după cum urmează: [...].

Cheltuielile sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor art.4, alin.(4) din O.G. nr.70/1994, republicată, [...], respectiv ale art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...], fapt ce a determinat stabilirea unei diferente suplimentare la impozitul pe profit de ... RON.

--în perioada februarie - iulie 2001 societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea unei lăzi frigorifice (... RON) si a unui cântar electronic (... RON), cu toate că acestea au fost vândute în luna februarie către persoana fizică ... [...], considerate la control ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal [...]. Aferent cheltuielilor nedeductibile de ... RON (... RON + ... RON) a fost calculat impozit pe profit suplimentar de ... RON.

Pentru diferenta suplimentară de impozit pe profit constatată la control în sumă de ... RON, au fost calculate dobânzi/majorări în sumă de ... RON si penalități de întârziere în cuantum de ... RON, conform prevederilor art.114, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

[...] Recapitulând cele prezentate mai sus, societatea are următoarele obligatii de plată în contul impozitului pe profit:

*--impozit pe profit restant:..... RON;
--impozit pe profit stabilit suplimentar:..... RON;
--dobânzi/majorări de întârziere:..... RON;
--penalități de întârziere:..... RON.*

[...].

III.3. Taxa pe valoarea adăugată

Controlul a vizat perioada ianuarie 2000 - noiembrie 2005 [...].

[...] În perioada septembrie 2000 - noiembrie 2005 S.C. ... S.R.L. a stabilit, pe cumulat, T.V.A. colectată de ... RON, T.V.A. deductibilă ... RON, T.V.A. de plată de ... RON si T.V.A. de rambursat de ... RON (anexa nr. ...).

[...] Fată de T.V.A. de plată stabilită si virată de societate, la control s-a constatat o diferență suplimentară de ... RON (... RON diferență suplimentară în plus la T.V.A. colectată si ... RON diferență în minus la T.V.A. deductibilă, care au influențat T.V.A. de plată), astfel:

--... **RON** reprezintă diferența de T.V.A. încasată de la primăria ... fără a fi virată la bugetul statului. [...].

--... **RON** reprezintă T.V.A. dedusă de societate în perioada iulie - decembrie 2003 pe baza a ... facturi de achiziții de materiale [...]. Conform bonurilor de consum [...] materialele au fost folosite la construcția magazinului alimentar din comuna ..., str. ..., nr. ..., [...]. Controlul a reținut că imobilul în care funcționează societatea si s-a deschis magazinul alimentar nu este al S.C. ... S.R.L., fiind proprietatea sotilor ... si Prin urmare, acest imobil nici nu a fost înregistrat în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L..

[...] În aceste condiții în care materialele s-au achiziționat fiind folosite pentru executia unei construcții particulare care nu este a societății, nu se acordă drept de deducere pentru T.V.A. înscris în facturi în valoare de ... RON în conformitate cu prevederile art.22, alin.(4) din Legea nr.345/2002, republicată, [...].

--... **RON** reprezintă T.V.A. dedusă de societate în luna iulie 2003 în baza facturilor [...] toate din data de 11.07.2003, fiind emise de S.C. ... S.A.. Conform bonurilor de consum nr. ...-..., anexate la cele ... facturi, betonul s-ar fi utilizat la executia lucrării "...". Controlul a reținut că cei ... m³ beton din facturile menționate nu se regăsesc printre cantitățile de beton cuprinse în situațiile de lucrări întocmite pentru "...", anexate de primăria Mai mult, pe cele ... facturi de achiziție a ... m³ beton emise de S.C. ... S.A. s-a făcut mențiunea de către furnizor că transportul si pomparea betonului s-a efectuat la adresa din ..., str. ..., nr. ... (înscrisurile s-au sters ulterior cu pastă corectoare). În aceste condiții, rezultă că această achiziție nu a fost aferentă activității desfășurate de societate si deci nu se acordă drept de deducere pentru T.V.A. înscrisă în aceste ... facturi în valoare de ... RON, potrivit art.22, alin.(4) din Legea nr.345/2002, [...].

--în data de 08.07.2004, S.C. ... S.A. a emis către S.C. ... S.R.L. facturile nr. [...] reprezentând vânzarea si transportul a ... m³ beton în valoare totală de ... RON din care ... **RON** reprezintă T.V.A.. Pe facturile emise de S.C. ... S.A. s-a făcut precizarea că cei ... m³ beton s-au transportat fiind folosiți la un sant de casă situat în ... PH. Printre lucrările executate de S.C. ... S.R.L. nu s-a regăsit niciuna aflată la această adresă. [...], rezultă că achiziția celor ... m³ beton nu este aferentă activității si lucrărilor executate de societate si deci nu se acordă drept de deducere pentru T.V.A. înscris în cele ... facturi menționate în valoare de ... RON, în conformitate cu prevederile art.145, alin.(3) din legea nr.571/2003 [...].

[...] --pentru depășirile la cheltuielile de protocol din anii 2001 si 2004 în valoare de ... RON, contrar prevederilor art.22, alin.(4), lit.c) din Legea nr.345/2002 si ale pct.7, alin.(3) din H.G. nr.44/2004 [...], societatea nu a calculat T.V.A. în valoare de ... RON. [...].

--... **RON** reprezintă T.V.A. aferentă diverselor achiziții de bunuri si servicii ([...]) din perioada 2001 - 2004, înregistrate în evidența contabilă, deducându-se T.V.A. pe

bază de bonuri, chitante, avize de expeditie si note de plată (anexa nr. ...). [...], documentele sus mentionate nu îndeplinesc conditia de document justificativ si deci T.V.A. în valoare de ... RON este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

--... **RON** diferente suplimentare de T.V.A. pentru diverse operatiuni desfășurate de societate pentru care nu s-a colectat T.V.A. conform legii sau la control nu s-a acordat drept de deducere, întrucât achizițiile nu au fost aferente activității desfășurate de societate [...].

[...] Pentru diferenta suplimentară de taxă pe valoarea adăugată constatată la control în sumă de ... RON, au fost calculate dobânzi/majorări în sumă de ... RON si penalități de întârziere în cuantum de ... RON, conform prevederilor art.114, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 [...].

[...] **III.5. Impozitul pe dividende**

Verificarea a vizat perioada 2000 - 2005 [...].

În perioada 2000 - 2005 S.C. ... S.R.L. a repartizat la dividende profitul net realizat în valoare de ... RON pentru care a constituit si virat la bugetul statului impozit pe dividende (cote 5% si 10%) în valoare totală de ... RON (anexa nr. ...). Controlul a constatat că impozitul pe dividende a fost constituit si virat la bugetul statului cu întârzieri cuprinse între 8 zile si 276 zile, ulterior plății dividendelor către asociatul unic, fapt ce contravine prevederilor art.3 din O.G. nr.26/1995, art.37, alin.(1) din O.G. nr.73/1999, art.37, alin.(1) din O.G. nr.7/2001 si ale art.36, alin.(3) din Legea nr.571/2003, [...].

[...] Între data plății efective a dividendelor către asociatul unic (sau data de 20, respectiv 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit dividendele) si data constituirii impozitului pe dividende, S.C. ... S.R.L. datorează, pentru întreaga perioadă supusă verificării, majorări de întârziere (dobânzi) în valoare de ... RON si penalități de întârziere de ... RON, calculate conform art.114, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 [...], precum si penalitate 10% stopaj la sursă de ... RON potrivit Legii nr.258/1998, [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare, organul de solutionare a cauzei constată:

Urmare solicitării adresate de organele de cercetare penală prin adresa nr. .../P/2005 către organele de inspectie fiscală, acestea din urmă au efectuat verificări la sediul S.C. "... S.R.L. ... atât privind unele aspecte de natură financiară sesizate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, cât si inspectia fiscală de fond a activității desfășurate de societatea comercială de la data înființării acesteia.

Aceste două laturi ale controlului au fost consemnate în acte distincte, respectiv în Procesul-Verbal din 10 februarie 2006 pentru aspectele de natură financiară sesizate de Parchet (înregistrat la S.C. "... S.R.L. sub nr. .../10.02.2006, iar la A.C.F. Prahova sub nr. .../10.02.2006), iar pentru verificarea fiscală de fond s-a întocmit Raportul de inspectie fiscală din 14 februarie 2006, urmat de întocmirea Deciziei de impunere nr. ... din 21 februarie 2006.

* - În Procesul-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006 - act de control bilateral - sunt consemnate constatările privind modul de evidentiere în contabilitate al lucrărilor de

constructii efectuate de S.C. "..." S.R.L., în perioada anilor 2000 - 2005, în baza contractelor încheiate cu Primăria Comunei ..., judetul Prahova, precum si modul de decontare al acestor lucrări.

Din sumele încasate de la Primăria Comunei ..., S.C. "... " S.R.L. ... **nu a justificat pe bază de documente** (contracte, situatii de lucrări, documente justificative care să ateste cheltuielile cu materialele si manopera efectuate de societatea comercială) **suma de ... lei** (RON).

Organele fiscale de control **au concluzionat** că S.C. "... " S.R.L. **are obligatia de a restitui** Primăriei Comunei ... suma de **... lei** (RON) **încasată necuvenit**, iar asupra **modului de recuperare urmând a se pronunta organele de cercetare penală**, după finalizarea cercetărilor.

De asemenea, între **suma încasată nejustificat** de **... lei** (RON) si valoarea totală de **... lei** (RON) a **facturilor fiscale emise în mod nejustificat** către Primăria Comunei ..., a rezultat **o diferență** de **... lei** (RON).

Inspectorii fiscali, la pagina ... a Procesului-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006, au consemnat următoarele:

*"[...] **Facturile emise în mod nejustificat** către primăria ..., în valoare totală de **... RON** (inclusiv T.V.A.), **au fost înregistrate în contabilitatea** S.C. ... S.R.L. **la venituri**, pentru care societatea **a calculat si virat** la bugetul statului **obligatii fiscale** (impozit pe profit în 2004 si 2005, impozit pe veniturile microîntreprinderii în anul 2003, T.V.A. si impozit pe dividende). **Pe măsura restituirii sumelor încasate necuvenit** către primăria ..., S.C. ... S.R.L. **are dreptul legal de a storna** contravaloarea facturilor emise în mod nejustificat către această institutie **si de a recalcula obligatiile de plată** față de bugetul statului. [...]."*

* - În urma **inspctiei fiscale din 14.02.2006** efectuată la S.C. "... " S.R.L. ... asupra activității desfășurată de aceasta în perioada ianuarie 2000 - noiembrie 2005, **s-au constatat deficiente** privind **modul în care societatea comercială a stabilit si plătit obligatiile fiscale** datorate bugetului de stat.

Pe baza **constatărilor consemnate** în **Raportul din 14.02.2006**, organul fiscal de inspectie, respectiv A.C.F. Prahova, a emis **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... din 21 februarie 2006** pe care S.C. "... " S.R.L. **a contestat-o** privitor la **obligatiile de plată suplimentare** stabilite la **impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată si impozitul pe dividende**.

Atât Procesul-Verbal din 10.02.2006, cât si Raportul de inspectie fiscală din 14.02.2006, au fost transmise de A.C.F. Prahova Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în vederea continuării cercetărilor întreprinse de această institutie, cu **adresa A.C.F. Prahova nr. ... din 21 februarie 2006**.

* - Prin **contestatia formulată**, S.C. "... " S.R.L. **a atacat** Procesul-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006, Raportul de inspectie fiscală din 14 februarie 2006 si Decizia de impunere nr. ... din 21 februarie 2006.

* - Codul de procedură fiscală - aprobat prin O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele la titlul IX:

"[...] ARTICOLUL 175 - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. [...].

ARTICOLUL 176 - Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...].

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. [...].

* - La pct. 5.2. din Instrucțiunile de pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată - aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005, se precizează:

"5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc."

.....
.....
Obiectul contestației formulată de S.C. "... S.R.L. ... este reprezentat de:

a) - La pct. I, II și III din contestație se menționează diferențele suplimentare la impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe dividende stabilite prin Raportul de inspecție fiscală și prin Decizia de impunere nr. ... din 21.02.2006, în valoare totală de ... lei (RON).

Precizăm că Raportul de inspecție fiscală nu reprezintă un act administrativ fiscal ce poate fi contestat conform prevederilor O.G. nr. 92/2003, ci, în cazul de față, doar Decizia de impunere reprezintă titlul de creanță ce poate fi contestat.

Deși contestă obligațiile suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale, societatea comercială nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, conform prevederilor legale susmenționate, sustinerile și argumentele consemnate în aceasta vizând numai aspectele financiare înscrise de organele de control în Procesul-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006.

Obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 21 februarie 2006, nu au drept cauză aspectele financiare constatate prin Procesul-Verbal din 10 februarie 2006, ci sunt consecința determinării incorecte a cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal de către societatea comercială, cu influențe asupra calculului profitului impozabil și a impozitului aferent, precum și

deducerea T.V.A. deductibilă fără aplicarea corespunzătoare a legislației fiscale. În ceea ce privește impozitul pe dividende, nu au fost stabilite diferențe suplimentare, ci au fost calculate numai accesorii (*dobânzi, penalități de întârziere și penalitate 10% stopaj la sursă*) aferente vărsării acestuia cu întârziere la bugetul de stat.

S.C. "... " S.R.L. **nu prezintă nici un fel motivație legală** împotriva modului de stabilire a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 21 februarie 2006, ci solicită refacerea actului de control și stabilirea "*... tratamentul fiscal corect al sumei de ... RON ...*" care de fapt **nici nu face obiectul Raportului de inspecție fiscală din 14 februarie 2006 și a deciziei de impunere emisă în baza acestuia.**

În consecință, față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca nemotivată contestația formulată, pentru suma totală de **... lei** (RON) - în baza prevederilor **art. 186 alin. (1)** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată în 26.09.2005, coroborat cu prevederile **pct. 12.1. lit. b)** din **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005**, din care cităm:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] **b) nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

b) - La pct. IV din contestație se solicită "*REFACEREA CORECTĂ A BAZEI DE CALCUL A IMPOZITELOR ȘI TAXELOR înscrinate mai sus și restituirea către Primăria ... a sumelor rezultate din recalculare.*", iar **la pct. V se contestă** tot aspecte legate de Procesul-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006.

Societatea comercială contestatoare, **în mod eronat atacă constatările din Procesul-Verbal nr. .../10.02.2006**, deoarece, **prin acest act nu sunt stabilite obligații fiscale suplimentare**, ci, din contră, așa cum rezultă din fragmentul citat mai sus, după restituirea sumei încasate necuvenit de ... lei (RON), aceasta **are dreptul** să-și storneze facturile fiscale emise și înregistrate și să-și regularizeze obligațiile fiscale constituite.

În plus, Procesul-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006 nu poate fi contestat conform prevederilor **O.G. nr. 92/2003**, republicată și **Ordinului M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005**, întrucât **acest act nu reprezintă un titlu de creanță** și nici **nu intră în categoria altor acte administrativ fiscale contestabile.**

Drept urmare, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca inadmisibilă.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "... " S.R.L. ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală Nr. ... din 21 februarie 2006 emisă de A.C.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, se

D E C I D E :

1. - Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de ... lei (RON), reprezentând obligatii fiscale suplimentare la impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și impozit pe dividende înscrise în Decizia de impunere nr. ... din 21.02.2006.

2. - Respingerea ca inadmisibilă a contestației în ceea ce privește atacarea Procesului-Verbal nr. ... din 10 februarie 2006.

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,