

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCAL
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 111 din 17 decembrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **A.F.P.M. Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. “.....” S.R.L.** din, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....** intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr./..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr./.....

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

- lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX *“Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale”*.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

“[...] In fapt, societatea noastra presteaza in principal servicii de paza.

Pentru realizarea acestei activitati incadreaza persoane care indeplinesc conditiile stipulate in Legea nr.333/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Aceste persoane cu care realizam serviciile de paza, pe langa alte conditii trebuie sa fie sanatosi, atat fizic cat si psihic si sa aiba atestat de pregatire profesionala in meseria de agent de paza. [...].

[...], ar fi o discriminare ca institutiile statului care au obiect de paza si protectie acelasi cu al societatii noastre sa i se aplice un regim preferential, iar societatea noastra sa fie obligata sa angajeze persoane cu handicap pe post de agenti de paza.

Noi consideram ca intentia legiuitorului exprimata prin art.77 alin (4) din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap si societatile comerciale care au statut de unitate speciala de paza si ordine publica, cum este cazul SC SRL.

Altminteri, art.77 din legea antementionata ar fi neconstitutional prin ingradirea unor drepturi.

De buna-credinta, pentru a suplini aceasta situatie datorita careia nu putem sa angajam persoane cu handicap (pe de o parte Legea nr.333/2003, pe de alta parte Legea nr.448/2006) am achizitionat de la unitati de productie in care isi desfasoara activitatea persoane cu handicap, produse realizate de catre acestia.

Cum in ultimul timp munca prestata de catre aceste persoane a fost inlocuita prin folosirea unor masini automate nu am mai reusit sa indeplinim nici aceasta cerinta. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii A.I.F. Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. din, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

"4. Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate [...]. Societatea a constituit, declarat la organul fiscal si virat obligatie in suma de lei pentru perioada 2005 - 2005 (anexa nr.4).

Pentru perioada 2005 - 2006 societatea a facut dovada ca a solicitat trimestrial la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii, conform art.43 alin.(2) din Ordonanta de Urgenta Nr. 102 din 29 iunie 1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada2007 -2008 societatea nu a calculat aceasta obligatie, desi avea obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, conform art.78, alin.(3), lit.a) din Legea nr.448/2006. Astfel, a rezultat o diferenta suplimentara stabilita la inspectia fiscala de lei si accesorii aferente in suma de..... lei - anexa nr.4.1, in conformitate cu art.120, alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare. [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de de organele fiscale apartinand A.I.F. Ploiesti a fost verificat modul de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. "....." S.R.L.

Verificarea contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap a cuprins perioada **..... 2005 – 2008.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2007 - 2008, S.C. "....." S.R.L. a avut angajati cu contract de munca mai mult de 50 de salariati, astfel ca avea obligatia indeplinirii prevederilor art.78 alin.(2) din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

Intrucat societatea comerciala nu a prezentat dovada indeplinirii obligatiilor prevazute la art.78 alin.(3) din Legea nr.448/2006, la control s-a stabilit in contul fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o diferenta suplimentara in suma de lei, calculata conform prevederilor art.78 alin.(3) lit.a) din Legea nr.448/2006, respectiv: 50% din salariul mediu pe economie x 4% din nr. total de salariati din fiecare luna.

Pentru neplata in termenul legal a acestei obligatii, s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art.120 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca, datorita specificului activitatii, respectiv prestare servicii de paza, nu pot fi angajate persoane cu handicap. Totusi, de buna-credinta, societatea a achizitionat o perioada, produse realizate in unitati de productie in care isi desfasoara activitatea persoane cu handicap.

Se considera ca societatea comerciala nu datoreaza aceasta contributie intrucat intentia legiutorului exprimata prin art.77 alin. (4) din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, a fost ca si societatile comerciale care au statut de unitate speciala de paza si ordine publica sa fie exonerate de la angajarea persoanelor cu handicap, ca si institutiile publice.

* **Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap** (in vigoare incepand cu data de 01 ianuarie 2007):

"Art. 78. - (1) [...].

(2) *Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.*

(3) *Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:*

a) *sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) *sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute la lit. a).*

(4) Fac exceptie de la prevederile alin. (2) institutiile publice de aparare nationala, ordine publica si siguranta nationala."

* Avand in vedere documentele anexate dosarului cauzei, precum si prevederile legale mai sus citate, rezulta ca suma de lei reprezentand contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, precum si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente **sunt legal datorate de societatea comerciala**, intrucat:

S.C. "....." S.R.L. are ca obiect principal de activitate - cod CAEN, ... - cod CAEN ... si - cod CAEN, iar in perioada 2007 – 2007 societatea comerciala a avut un numar de salariati cuprins intre si

Astfel, avand un numar de peste 50 angajati, societatea comerciala avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap cu contract de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, conform prevederilor **art.78 alin.(2) din Legea nr.448/2006, in caz contrar** avand obligatia sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu 50% din salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu s-au incadrat persoane cu handicap sau sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat, conform **art.78 alin.(3) lit.a) si b) din aceasta lege**, obligatii neindeplinite inasa.

Referitor la cea de-a doua obligatie, S.C. "....." S.R.L. sustine ca o perioada ar fi achizitionat produse si servicii de la unitati protejate autorizate - fara insa a prezenta dovezi in acest sens, apoi, asa cum se mentioneaza in contestatie, "*Cum in ultimul timp munca prestata de catre aceste persoane a fost inlocuita prin folosirea unor masini automate nu am mai reusit sa indeplinim nici aceasta cerinta.*"

Drept urmare, in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii comerciale - persoana juridica privata care are un numar de peste 50 angajati, o diferenta suplimentara de plata in contul fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de lei, reprezentand 50% din salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu s-au incadrat persoane cu handicap, conform prevederilor **art.78 alin.(3) lit.a) din Legea nr.448/2006**.

Este eronata afirmatia societatii comerciale conform careia institutiile statului care au ca obiect de activitate paza si protectia ar fi exonerate de la plata acestei obligatii. Conform prevederilor art.78 alin.(4) din Legea nr.448/2006 (respectiv art.77 alin.(4) din Legea nr.448/2006, republicata, articol invocat de societatea contestatoare), fac exceptie de la prevederile art.78 alin. (2), deci nu au obligatia angajarii de persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, doar institutiile publice de aparare nationala, ordine publica si siguranta nationala. Celelalte institutii ale statului care nu au ca obiectiv apararea nationala, ordinea publica si siguranta nationala nu fac exceptie de la prevederile art.78 alin.(2) si (3) din Legea nr.448/2006.

In plus, societatea comerciala desfasoara si alte activitati in afara celei de paza si ordine (comert si productie), iar prevederile Legii nr.448/2006 se aplica pentru intreaga activitate desfasurata de un agent economic, si nu doar pentru anumite activitati prevazute in statut.

Astfel, sustinerile din contestatie nu sunt de natura sa anuleze obligatiile legale stabilite la control, drept pentru care, **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./..... intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, jud.Prahova, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

- lei - majorari de intarziere aferente.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,