

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECȚIA A II A CIVILĂ DE CONȚENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.

SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de 8.11.2011

PREȘEDINTE –
GREFIER -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect contestație la executare formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în str. nr. jud. în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P., cu sediul în str. nr. jud. și A.F.P. cu sediul în str. nr. jud.]

Acțiunea a fost timbrată cu chitanța nr. în valoare de 4 lei-fila 9 din primul volum al dosarului.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns avocat pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâte.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de greșierul de ședință, după care :

Instanța dă cuvântul asupra raportului de expertiză efectuat în cauză.

Avocat ntru reclamantă și consilier juridic pentru pârâte,având pe rând cuvântul, arată că nu au de formulat obiecțiuni.

Instanța ia act că părțile nu au formulat obiecțiuni asupra raportului de expertiză efectuat în cauză.

Avocat pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâte,având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Instanța ia act de cererea părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat pentru reclamantă solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Este o societatea cu unic obiectiv de activitate și anume paza și protecția persoanelor. Persoanele angajate trebuie să corespundă din punct de vedere fizic și psihic și nu trebuie să aibă nici un fel de handicap. A ridicat excepția de neconstituționalitate pentru că celelalte unități, de exemplu: jandarmeria, poliția nu sunt obligate să angajeze persoane cu handicap. Reclamanta a colectat obiecte de la unități care angajează persoane cu handicap care făceau mături, dar aceste unități s-au desființat, în prezent înființându-se roboți. Nu solicită cheltuieli de judecată în prezenta cauză, urmând a le solicita pe cale separată.

Consilier juridic pentru pârâte solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată conform înscrisurilor aflate la dosar. Reclamanta avea posibilitatea de a opta pentru condițiile prevăzute de lege. Solicită menținerea actelor contestate.

Instanța rămânând în deliberare , a pronunțat următoarea sentință :

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată sub nr. _____ reclamanta SC _____ SRL, în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. _____ și A.F.P. _____ a solicitat instanței de judecată anularea raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 10.2008, a Deciziei nr. 12.2008 privind soluționarea contestației la titlu executoriu și somația , exonerare de la plata vărsămintelor de la persoanele fizice cu handicap neîncadrate și la plata majorărilor de întârziere aferente acestora, obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentului litigiu, iar în conformitatea cu disp. art. 14 alin. 1 din legea contenciosului administrativ suspendarea executării actelor administrative până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații.

În motivare, se susțin următoarele:

În fapt, societatea reclamantă prestează în principal servicii de pază, pentru realizarea activității încadrând persoane care îndeplinesc condițiile stipulate de Legea nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare. (să fie sănătoși, fizic și psihic și să aibă atestat de pregătire profesională de agent de pază). Așa fiind, s-a adresat Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, personal ministrului _____ căruia i-a arătat obiectivul de activitate a societății și faptul că lunar a trimis situația cu locurile de muncă vacante către AJOFM Prahova, solicitând departamentului juridic al ministrului, în virtutea rolului său de îndrumare, să precizeze studiind disp. legii nr. 448/2006, dacă societatea reclamantă se află în situația prevăzută de art. 77 alin. 4, teza a II-a și ~~dacă era scutită de la obligativitatea angajării persoanelor cu handicap. Însă răspunsul de la minister a fost primit prin președintele Asociației Naționale pentru Persoane cu handicap, care nu s-a priceput să lămurească dacă societatea reclamantă în cauză, specializată pe servicii de pază i se aplică același regim ca și instituțiilor publice cu același obiect de activitate.~~

~~De altfel, ar fi o discriminare că instituțiile statului care au obiect de pază și protecție și se aplică un regim preferențial, considerând că intenția legiuitorului prin art. 77 alin. 4 din legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost aceea de a exonera de la angajarea persoanelor cu handicap și societățile comerciale care au statut de unitate specială de pază și ordine publică, altminteri legea ante-menționată ar fi neconstituțională prin îngrădirea unor drepturi.~~

Potrivit Titlului IX din codul de procedură fiscală, împotriva titlului de creanță, precum și împotriva actului administrativ de control a formulat contestație administrativă, reclamantul considerând că a fost lezat în drepturile sale. A depus contestația în termenul legal de 30 de zile de la comunicare, iar la

data de 19.12.2008 a primit Decizia nr. 12.2008 privind soluționarea contestației administrative, prin care i s-a comunicat respingerea acesteia.

A menționat că nu era prima dată când organul de control, în speță AFP prin controale abuzive și prin măsuri năstrușnice a îngreunat activitatea societății sale, care își plătește cu regularitatea atât taxele și impozitele la bugetul de consolidat al statului, cât și la cel local.

În cauză, pârâta D.G.F.P. ..., a formulat întâmpinare prin care a susținut că acțiunea este neîntemeiată, întrucât controlul fiscal efectuat de reprezentanții AFP ... materializat prin Raportul de inspecției fiscale din data de 23.10.2008 a avut ca obiect verificarea modului în care societatea reclamantă și-a calculat, evidenciat și virat impozitele și taxele datorate bugetului general consolidat al statului în perioada ianuarie 2005- august 2008.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că, în perioada ianuarie 2007- august 2008, reclamanta a avut ca angajați un număr de mai mult de 50 de salariați, situație în care avea obligația în condițiile art. 78 alin. 2 din legea 448/2006 să angajeze persoane cu handicap într-un procent de 4 % din totalul angajaților.

În consecință, organele fiscale au procedat la calculul unei diferențe suplimentare în contul fondului special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, ca care s-au adăugat accesoriile aferente.

Sușinerile reclamantei sunt nefondate, arată pârâta, întrucât pe de o parte nu făcut dovada celor pretinse, iar pe de altă parte a ignorat disp. alin. 3 al art. 78 din legea 448/2006 prin care prevede că „ autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care angajează persoane cu handicap, în condițiile prevăzute de alin. 3 pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre situațiile următoare: a) fie plătește lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, fie b), achiziționează produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a)

Excepția invocată de reclamantă nu îi era aplicabilă, întrucât vizează exclusiv instituțiile publice de apărarea națională, ordine publică și siguranță, restul instituțiilor publice fiind supuse aceluiași reguli instituite de prevederile sus menționate. Netemeinicia sușinerilor rezidă și în faptul că obiectul de activitatea al reclamantei nu era reprezentat doar de serviciile de pază și ordine pe care le prestează, desfășurând și alte activități cum ar fi: de comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule, producția agregatelor de balastieră, a betoanelor și a prefabricatelor de beton.

Reclamantă prin notele de ședință de la fila 123 a solicitat renunțarea la capătul de cerere privind suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației la executare, deoarece DGFP

a reținut și încasat suma din litigiu în cuantum de 165.515 lei, fiind fără rost achitarea cauțiunii fixată de către instanța de judecată.

În ceea ce privește expertiza fiscală pe care a solicitat-o, a anexat temeiul legal care stă la baza efectuării de astfel de expertize (MO nr. 270/07.04.2008 și a solicitat numirea ca expert fiscal a numitului înregistrat la Registrul consultanților activi cu numărul de carnet profesional 1007, CUI cu sediul social în Str. nr. Bl. Ap. , sector expert care a mai efectuat expertize în alte litigii în care a fost parte DGFP

Prin încheierea de ședință din data de 09.02.2010, Tribunalul a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de reclamantă cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate a disp. art. 78 alin. 2, 3, și 4 din legea 448/2006 raportat la art. 16 și art. 45 din Constituția României, și în temeiul disp. art. 29 (5) din legea 47/1992 instanța a dispus suspendarea cauzei promovată de reclamantă.

Prin Decizia nr. 615/12.05.2011, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția invocată.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 23.10.2008 reprezentanții AIF la SC SRL au constatat că societatea a constituit, declarat la organul fiscal și virat obligației în sumă de 80.238 lei pentru perioada ian. 2005- august 2005. Pentru perioada sept.-dec.2006 societatea a făcut dovada că a solicitat trimestrial la AJFM repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acesta nu au repartizat astfel de persoane.

Pentru perioada 01.01.2007- 30.08.2008 societatea nu a calculat această obligație, deși trebuia să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 51% din salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, conf. art. 78 alin. 3 lit. a din legea 448/2006. Rezultând astfel o diferență suplimentară stabilită de inspectorii, în sumă de 165.515 lei, precum și accesorii aferente în cuantum de 49.510 lei, conf. art. 120 alin. 2 din OG 92/2003 privind codul de pr. fiscală.

Întrucât societatea comercială reclamantă nu a prezentat inspectorilor fiscali dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 78 alin. 3 din legea 448/2006, la control s-a stabilit diferența de plată mai sus menționată. Pentru neplata în termen legal a acestei obligații au fost calculate și majorării de întârziere, astfel cum au fost precizate mai sus.

Societatea în plângerea ei susține că datorită specificului activității, aceea de servicii de pază, nu poate să angajeze persoane cu handicap. Totuși această societate, în perioada suspusă controlului a achiziționat produse efectuate în unități de producție în care își desfășoară activitatea persoane cu handicap. Societatea comercială reclamantă interpretează greșit dispozițiile art. 78 alin. 3 din legea 448/2003 în sensul că instituțiile statului care au ca obiect de activitate paza și protecția ar fi exonerate de la plata acestei obligații. De la prevederile art. 78 alin. 2 din legea 448/2006, doar instituțiile publice de apărarea națională, ordine publică și siguranță națională. Celelalte instituții ale statului care nu au ca obiect apărarea națională, ordinea publică și siguranța națională nu fac excepție de la prevederile textului mai sus menționat.

În cauză s-a efectuat și un raport de expertiză contabilă care a concluzionat că în perioada ian. 2007- august 2008 reclamanta a avut angajații cu contract de muncă, mai mult de 50 de salariați, situație în care avea obligația în condițiile art. 78 alin. 2 din legea 448/2006 să angajeze persoane cu handicap într-un procent de 4 % din totalul angajaților. În cazul în care persoanele cu handicap cu putea presta activitatea de pază, legea 448/2006 prevede că situația în care condițiile de mai sus sunt îndeplinite reclamanta trebuia să achite lunar, la bugetul consolidat al statului, suma reprezentând 50 % din salariul de bază minim brut pe economie, în situația în care nu face dovada aprovizionării de produse sau servicii realizate de persoane cu handicap, S-a apreciat în final că organele fiscale au apreciat corect suma de 215.025 lei în sarcina reclamantei, din care 165.515 lei reprezintă diferență suplimentară în contul fondului special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap și 49.510 LEI reprezentând majorări de întârziere aferente calculate conf. OUG 92/2003 și art. 120 alin. 2 din C. fiscal.

Ca o consecință a considerentelor de mai sus, instanța urmează să respingă acțiunea formulată de reclamantă ca fiind neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTPRĂȘTE:**

Respinge acțiunea având ca obiect contestație la executare formulată, de reclamanta SC SRL, cu sediul în , str. nr. jud. în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. cu sediul în Ploiești, str. nr. jud. și A.F.P. cu sediul în str. , nr. jud.

Cu drept de a formulat recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 08.11.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

