



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. 301/14.09.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
x inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala - x, cu adresa nr. x si nr. x, asupra contestatiei formulata de x cu sediul in Bucuresti, str. x

Obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.x, completata cu adresa nr.x, il constituie Decizia de impunere nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, comunicata cu scrisoarea recomandata nr. x, cu confirmare de primire din data de x.

Din totalul sumei stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.x, petenta contesta **suma de x lei** reprezentand:

- x lei = impozit pe profit;
- x lei = accesorii aferente impozitului pe profit.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de x.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

I. Prin contestatia depusa petenta solicita refacerea calculului privind impozitul pe profit aferent anilor 2002, 2003 si 2004 avand in vedere sumele considerate nedeductibile de organul fiscal precizand:

- suma de x lei aferenta anului 2002 si suma de x lei aferenta anului x reprezinta cheltuiala deductibila cu chiria conform contractului de leasing operational, intrucat nu au fost transferate decat riscurile asociate folosintei;

- suma de x lei este cheltuiala deductibila si reprezinta valoarea reziduala a unui contract de leasing financiar, care s-a prelungit pe o perioada de peste 7 ani si care nu a fost amortizata, societatea trecand-o direct pe cheltuiala deductibila, intrucat contractul de leasing este operational.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa sub nr.x organele de inspectia fiscala din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscala Persoane 1 x, au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in baza Raportului de Inspecție Fiscala nr.I x in suma de x lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, din care petenta contesta suma de x lei.

De asemenea, prin decizia sus mentionata s-a stabilit majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x lei, din care petenta contesta suma de x lei.

Obiectul inspectiei fiscale l-a constituit verificarea modului de constituire si declarare a taxelor si impozitelor datorate la bugetul de stat cosolidat.

Motivele de fapt privind stabilirea suplimentara a impozitului pe profit invocate in actul de impunere constau in:

- cheltuieli nedeductibile aferente leasing incadrat eronat ca fiind operational;
- inregistrarea valorii reziduale din contractul de leasing in mod eronat pe cheltuieli;

Temeiul de drept invocat in actul de impunere este: art.11 alin.1, art.12, art.2 alin.5 din Legea nr.414/2002, art.5 din Legea nr.15/1994, art.2 lit.e si f din O.G. nr.51/1997, si art.116 alin.1 din O.G.nr.92/2003.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organelor de administrare fiscala, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost 01.01.2002-31.12.2005.

S.C. x S.R.L. este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. x

(A) Referitor la diferenta de impozit pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca ratele de leasing si valoarea reziduala sunt deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care contractele de leasing in baza carora au fost inregistrate sunt contracte de leasing financiar, iar legislatia in vigoare pe perioada supusa verificarii stipuleaza expres modul de inregistrare a cheltuielilor aferente acestor contracte.

In fapt, din Rapoartul de inspectie fiscala nr. x care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x privind obligatiile fiscale suplimentare si din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organele de inspectia fiscala au reintregit profitul impozabil cu suma de x lei reprezentand ratele de leasing si valoarea reziduala aferenta contractelor de leasing financiar si nu operational incheiate cu x si cu x. astfel:

-in anul 2002, petenta a inregistrat lunar, in contul "612" ratele de leasing aferente achizitiei unui autoturism NISSAN TERRANO II. Organele de inspectie fiscala au constatat ca, contractul de leasing nu indeplineste conditiile de a fi leasing operational si prin urmare acestea au stabilit ca cheltuiala nedeductibila diferenta dintre ratele de leasing inregistrate lunar in mod eronat in cheltuieli si amortizarea lunara care ar fi trebuit inregistrata conform contract de leasing financiar, **in suma totala de x lei** (conform anexei 9 la raportul de inspectie fiscala) si au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de x lei.

-in anul 2003 petenta a inregistrat lunar, in contul "612" ratele de leasing aferente achizitiei unui autoturism NISSAN TERRANO II, precum si valoarea reziduala aferenta achizitiei autoturismului. Organele de inspectie fiscala au constatat ca, contractul de leasing nu indeplineste conditiile de a fi leasing operational si prin urmare acestea au stabilit ca cheltuiala nedeductibila diferenta dintre ratele de leasing inregistrate lunar in mod eronat in cheltuieli plus valoarea reziduala si amortizarea lunara care ar fi trebuit inregistrata conform contract de leasing financiar, **in suma totala de x lei** (conform anexei 9 la raportul de inspectie fiscala), rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de x lei.

-in luna martie 2004 societatea a inregistrat in mod eronat in contul 612 "cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii" suma de **x lei** reprezentand valoarea reziduala facturata la incheierea contractului de leasing extern x, diferenta de impozit pe profit stabilita de organele de inspectie fiscala fiind de x lei.

In drept, OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, prevede urmatoarele:

“Art. 2. - În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *valoare de intrare reprezintă valoarea la care a fost achiziționat bunul de către finanțator, respectiv costul de achiziție;*

b) *valoare totală reprezintă valoarea totală a ratelor de leasing la care se adaugă valoarea reziduală;*

c) valoare reziduală reprezintă valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator;

d) *rata de leasing reprezintă:*

- *în cazul leasingului financiar, cota-parte din valoarea de intrare a bunului și a dobânzii de leasing. Dobânda de leasing reprezintă rata medie a dobânzii bancare pe piața românească;*

- *în cazul leasingului operațional, cota de amortizare calculată în conformitate cu actele normative în vigoare și un beneficiu stabilit de părțile contractante;*

e) *leasing financiar este operațiunea de leasing care îndeplinește una sau mai multe dintre următoarele condiții:*

1. *riscurile și beneficiile aferente dreptului de proprietate trec asupra utilizatorului din momentul încheierii contractului de leasing;*

2. *părțile au prevăzut expres că la expirarea contractului de leasing se transferă utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului;*

3. *utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului, iar prețul de cumpărare va reprezenta cel mult 50% din valoarea de intrare (piața) pe care acesta o are la data la care opțiunea poate fi exprimată;*

4. perioada de folosire a bunului în sistem de leasing acoperă cel puțin 75% din durata normată de utilizare a bunului, chiar dacă în final dreptul de proprietate nu este transferat;

f) leasing operațional este operațiunea de leasing care nu îndeplinește nici una dintre condițiile prevăzute la lit. e).

Art. 20. - (1) Societățile comerciale care efectuează operațiuni de leasing, precum și societățile comerciale care utilizează bunuri mobile sau imobile în sistem de leasing sunt obligate să înscrie în evidențele lor contabile următoarele date:

a) *valoarea de intrare a bunurilor la momentul încheierii contractului de leasing;*

b) *suma totală a ratelor de leasing aferente contractului într-un exercițiu financiar, inclusiv cuantumul lor indexat, dacă părțile au prevăzut în contract actualizarea periodică a ratelor:*

- *pentru leasingul financiar rata de leasing va fi calculată ținându-se seama de valoarea de intrare și de dobânda de leasing aferentă, eșalonată pe perioada derulării contractului; **achizițiile de mijloace fixe sunt tratate ca investiții, fiind supuse amortizării în conformitate cu actele normative în vigoare;***

- *pentru leasingul operațional rata de leasing va fi calculată ținându-se seama de valoarea de intrare a bunului, de beneficiul stabilit de părți și de amortizarea unei părți din valoarea de intrare a acestuia; regimul de amortizare va fi stabilit de părți, de comun acord, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată;*

c) *calculul și evidențierea amortizării bunului ce face obiectul contractului se vor efectua, în cazul leasingului operațional, de către finanțator, iar în cazul leasingului financiar, de către utilizator;”*

Din prevederile legale sus invocate rezulta ca penrtu incadrarea unui contract de leasing in contract de leasing financiar sau operational este necesara analiza dispozitiilor prevazute in aceste contracte.

1.In contractul de leasing nr.x si protocolul de acceptare (semnat la data de x)
incheiat intre x SA sunt stipulate urmatoarele:

- art. 6 din contract – Drepturile Utilizatorului la expirarea contractului:

“S-a convenit expres ca Utilizatorul, cu cel putin 30 de zile de la data expirarii duratei Lesing-ului dupa cum este stabilit in fiecare anexa pentru fiecare echipament este obligat sa instiinteze in scis pe Locator *daca va achizitiona Echipamentul la valoarea reziduala determinata in anexa respectiva* [....].

-art. 9.6. din contract: ”utilizatorul suporta fata de locator riscul transportarii si instalarii echipamentului, obligandu-se astfel la plata ratei de leasing in orice situatie, indiferent daca este sau nu responsabil de pierdere, distrugerea sau vicierea in orice mod a echipamentului”

-art. 9.7. din contract: “utilizatorul este responsabil de plata oricarei cheltuieli referitoare la comanda echipamentului, transportul, asigurarea si instalarea acestuia.”

- art. 10.3. din contract: “ utilizatorul va garanta total pe locator impotriva tuturor pierderilor ce le-ar putea suferi (...)”

– art. 20.2 din contract:

“ Prin prezentul contract toate riscurile asociate folosintei sunt transferate in intregime utilizatorului indiferent de circumstante [.....].

- pct. 1 din protocolul de acceptare – Descierea echipamentului:

“1.Locatorul si Utilizatorul au incheiat acest contract de leasing pentru autovehiculul NISSAN TERRANO II”.

- pct. 3 din protocolul de acceptare – Durata:

“Aceasta anexa intra in vigoare de la data semnarii si ramane valabila o perioada de 36 luni de la data semnarii protocolului de acceptare [...]”.

- pct. 11 din protocolul de acceptare – Valoarea reziduala:

“- 30 % din pretul net de achizitie al echipamentului, plus TVA. Dupa indeplinirea tuturor obligatiilor ce decurg din prezentul contract de leasing, Utilizatorul va putea sa isi exprime dreptul legal de achizitiona echipamentul la valoarea reziduala de mai sus [...]”.

Fata de cele prezentate rezulta ca, contractul de leasing incheiat cu Alpha Leasing Romania indeplineste conditiile unui contract de leasing financiar avand prevederi exprese atat cu privire la riscurile si beneficiile aferente dreptului de proprietate care trec asupra utilizatorului cat si cu privire la transferul dreptului de proprietate, care s-a si realizat prin facturarea valorii reziduale potrivit facturii nr. x, aspect precizat si de administratorul societatii prin nota explicativa anexata procesului verbal de cercetare la fata locului.

Invocarea de catre petenta a faptului ca nu s-a realizat decat transferul dreptului de folosinta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat aceasta invoca partial dispozitiile contractului, referindu-se numai la art. 20.2 al acestuia, desi asa cum s-a prezentat mai sus dispozitii ce vizeaza riscurile proprietatii se gasesc si la alte articole ale contractului.

De asemenea, nici mentiunea petentei precum, ca orice contract de leasing cuprinde dispozitii cu privire la transferul dreptului de proprietate nu poate fi retinuta deoarece dispozitiile legale stipuleaza expres conditiile ce trebuie indeplinite de un contract de leasing financiar.

Mai mult din nota explicativa, data de administratorul societatii, anexata procesului verbal de cercetare la fata locului rezulta ca societatea a tratat contractul de leasing ca fiind financiar pentru o perioada de timp, ulterior neprezentand motivele pentru care a revenit asupra acestui aspect.

Din raportul de inspectie fiscala nr. x rezulta ca in luna august 2003 petenta a inregistrat in mod eroant in evidenta contabila in contul 612 “cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii” suma de x lei noi (x lei vechi) **reprezentand valoarea reziduala a autoturismului conform facturii finale de la incheierea contractului de leasing.**

Din procesul verbal nr. x cat si din Nota explicativa data de domnul x in calitate de administrator rezulta autoturismul NISSAN TERRANO II a fost inregistrat in contabilitate la **valoarea de intrare** stabilita conform contractului de leasing in contul 213 “ Mijloace de transport auto”, respectand astfel prevederile legale in ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate a bunurilor achizitionate in regim de leasing financiar.

Or, prin emiterea facturii cu valoarea reziduala de catre "Locator" in suma de x lei, factura care a fost achitata de petenta, se retine in mod clar si fara echivoc ca a avut loc si transferul dreptului de proprietate catre "locatar" a bunurilor ce au facut obiectul contractului de leasing mai sus mentionat si ca aceasta implicit si-a exprimat si optiunea de cumparare, existand obligatia legala si fiscala a petentei de a trata achizitia autovehicolului ca o investitie si de a o supune amortizarii pe perioada normata de utilizare, fara posibilitatea inregistrarii direct in cheltuiala a ratelor de leasing si a valorii reziduale.

2 Referitor la Contractul de leasing din x (semnat la x) se retin urmatoarele:

Conform contractului de leasing x incheiat intre x INC in calitate de "**proprietar**" si S.C. x S.R.L in calitate de "**beneficiar**", **proprietarul este de acord sa inchirieze beneficiarului x** autocare de transport turistic IVECO, perioada contractului fiind de 3 ani, acesta fiind prelungit succesiv conform actelor aditionale din x.

Conform art. 1 din actul aditional din x la contractul de leasing extern x partile declara ca au cunostinta despre sumele datorate de Utilizator Locatorului (respectiv x USD reprezentand valoarea de capital si x lei reprezentand dobanzi) si decid sa refinanteze aceste sume conform schemei financiare prezentate in anexa 1.

Prin anexa 1 partile stabilesc ca utilizatorul are de plata suma de x USD reprezentand:

- x USD – avans scadent la data de x;
- x USD – rate contract leasing pe perioada x;
- **x USD – valoarea reziduala.**

Contractul de leasing x a fost semnat la data x, iar conform actului aditional din 10 martie x valabilitatea contractului se prelungeste pana la data de x si se stabileste **si valoarea reziduala in suma de x USD** si o noua scadenta, respectiv data de x.

Vehiculele comerciale IVECO ce fac obiectul contractului de leasing din x se incadreaza potrivit HG 964/1998 pentru aprobarea clasificatiei si a duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe, la grupa 4.2 Mijloace de transport auto, cod clasificare 4.2.1.3. " autobuze", avand o durata de functionare de 9 ani.

Avand in vedere ca prin acte aditionale succesive s-a prelungit termenul de valabilitate a contractului de leasing nr. x se retine ca perioada de folosire a bunului a fost de 83 luni care reprezinta **76,85 % din durata normată de utilizare a bunului** si pe cale de consecinta contractul de leasing sus mentionat este contract de leasing financiar si nu operational cum eronat sustine aceasta. Mai mult asa cum rezulta din anexele la actele aditionale ne aflam in fata unui contract de leasing financiar in conditiile in care avem mentiuni exprese cu privire la capital, respectiv dobanda.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca atat contractul nr. x cat si contractul de leasing x prelungit pana la x conform actului aditional din x sunt contracte de leasing financiar si nu operationale cum eronat sustine petenta.

Bunurile in cauza se incadreaza in categoria activelor imobilizate intrucat prin insasi natura lor nu se consuma la prima utilizare si sunt destinate sa deserveasca activitatea **S.Cx S.R.L** pe perioada prevazuta in contract, indiferent de modalitatea de procurare a bunului (plata redeventa, in rate, pe baza de credit, etc)

Ca urmare, se retine ca bunurile achizitionate in sistem de leasing constituie active imobilizate, a caror contravaloare se recupereaza prin amortizare, iar faptul ca pe perioada de derulare a contractelor de leasing beneficiarul leasingului nu are decat dreptul de folosinta a bunurilor, nu si cel de dispozitie nu este decat consecinta modului de finantare a procurarii bunurilor fara a influenta modul de inregistrare a cheltuielilor de exploatare.

La dosarul cauzei nu exista anexele la contractele de leasing sus mentionate din care sa rezulte modul de defalcare a ratei de leasing pe elemente componente desi din modul de inregistrare

in contabilitate rezulta ca bunurile ce au facut obiectul contractelor de leasing sus mentionate reprezinta achiziții de mijloace fixe trebuiau tratate ca investiții supuse amortizării în conformitate cu actele normative în vigoare.

Desi, prin adresa nr.x, s-a solicitat petentei sa prezinte dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, respectiv documente doveditoare in sustinerea cauzei, aceasta prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP –MB sub nr. x nu depune documente in sustinerea cauzei respectiv, anexele la contractul de leasing, balantele de verificare, fisele analitice la mijloacele de transport care fac obiectul contractelor de leasing si situatia privind amortizarea acestora si nici documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, desi avea aceasta posibilitate potrivit art. 213 alin (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca “Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”. Mai mult solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii asa cum dispune art. 213 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Afirmatiile petentei din adresa inregistrata sub nr. x, precum ca, contractul nr. x este un contract de leasing operational si ca din aceasta rezulta ca nu are nici un drept de proprietate asupra bunului pe perioada contractului de leasing, ci are doar dreptul de folosinta, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat aceasta pe parcursul derularii contractelor si-a exprimat optiunea de comparare, iar prin emiterea facturilor cu valoarea reziduala, care au fost achitate, a avut loc si transferul dreptului de proprietate asupra utilizatorului.

Mai mult art. 12 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si art. 25 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar [....]. Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar[...]. În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional utilizatorul deduce chiria (rata de leasing).

De asemenea, nici afirmatia referitoare la contractul de leasing din x, ca societatea a incadrat ultima suma de plata ca fiind tot o cheltuiala de chirie, tinand cont ca acest contract s-a prelungit pe o perioada de peste 7 ani si contractul fiind operatiolanl” nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei, intrucat insasi aceasta recunoaste ca “acest contract a fost prelungit pe o perioada de peste 7 ani”, si drept urmare este indeplinita conditia prevazuta de OG nr. 51/1997, republicata la litera e) pct. 4: “perioada de folosire a bunului în sistem de leasing acoperă cel puțin 75% din durata normată de utilizare a bunului, chiar dacă în final dreptul de proprietate nu este transferat”.

Mai mult, suma de x lei reprezinta valoarea reziduala facturata de Locator si achitata de Utilizator odata cu exprimarea optiunii de cumparare, iar potrivit art. 2 lit. c)OG nr. 51/1997, republicata la 12.01.2000 valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator si nu chirie cum eronat sustine petenta.

Fata de cele mentionate mai sus se retine ca organele de control au procedat corect si legal la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent pe anul 2002 si 2003 in suma de x contestata de petenta.

De asemenea, se retine ca organele fiscale in mod corect au considerat suma de x lei drept cheltuiala nedeductibila si pe cale de consecinta au majorat profitul impozabil cu aceasta suma si au stabilit un impozit pe profit datorat pe anul 2004 in suma de x lei.

In consecinta, contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand diferenta de impozit pe profit.

(B) Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit stabilite prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste sume in conditiile in care pe de-o parte prin prezenta s-a retinut ca datoreaza diferenta de impozit pe profit, iar pe de alta parte petenta nu-si motiveaza contestatia.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit pe profit, din care petenta contesta suma de x lei.

De asemenea, prin Decizia de impunere nr. x organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii aferente impozitului pe profit in suma de x lei, din care petenta contesta suma de x lei.

In drept, art. 12, 13 si 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare prevad:

Art. 12. - Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 13. - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Art. 14. - (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților

In speta, sunt incidente si dispozitiile art. 115, 116 (actualmente 119 si 120) si art. 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin Legea nr. 210/2005 care prevad:

“Art.115 - Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere. ”

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Art. 116 - 1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Art. 121 - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

In ceea ce priveste dobanzile (majorarile) si penalitatile de intarziere, calcularea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca in sarcina petentei s-a retinut un debit de natura impozitului pe profit contestat de petenta in suma de x lei aceasta datoreaza si dobanzile (majorarile) si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Fata de cele prezentate contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 2, art. 20 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing și societățile de leasing, republicata, art. 25, art. 115, art. 116 (actualmente 119 si 120), art. 121 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 12, art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art. 12 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 25 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiata contestatia formulata de **S.C. x S.R.L.**, pentru suma de **x lei** reprezentand diferenta de impozit pe profit in suma de x lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de x lei stabilite prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - x din cadrul D.G.F.P.-M.B.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.