

Dosar nr. [redacted] /2011

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 431/2012

Ședința publică de la [redacted] 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier [redacted]

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea cererii de suspendare a executării actelor administrativ fiscale formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în comuna [redacted], județul Brăila, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr. 1, județul Brăila, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20.09.2012 care s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat soluționarea cauzei la data de 27.09.2012, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat soluționarea cauzei la data de 4.10.2012.

CURTEA

Asupra acțiunii civile de față.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [redacted] 2011, societatea reclamantă [redacted] SRL [redacted] jud.Brăila, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat anularea actelor administrativ- fiscale reprezentate de: raportul de inspecție fiscală seria F Br- [redacted] decizia de impunere nr.F-Br [redacted] și decizia nr.155/ [redacted] 2011 de soluționare a contestației, precum și exonerarea reclamantei de plata sumei de [redacted] lei.

Reclamanta a mai solicitat și suspendarea executării acestor acte administrative fiscale, iar prin încheierea din 30.06.2011, s-a admis această cerere și s-a dispus suspendarea.

Această încheiere a rămas definitivă prin respingerea recursului conform Deciziei civile nr. [redacted] 1 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În motivarea cererii principale, societatea reclamantă susține următoarele:

Prin avizul nr. [redacted], emis de Inspekția Fiscală din cadrul DGFPJ Brăila, s-a dispus efectuarea unui control fiscal la societate, care s-a desfășurat în perioada 9.11.2010-24.01.2011.

În conținutul acestui raport, organul de inspecție fiscală a reținut mai multe obligații fiscale ce trebuie achitate de societate, în sumă totală de [redacted] lei, pentru care s-a emis decizia de impunere nr.F-BR-[redacted]. Aceste obligații fiscale se compun din: [redacted] lei- impozit pe profit, [redacted] lei- accesorii fiscale. [redacted] lei – impozit pe venit nerezidenți [redacted] lei- accesorii fiscale, [redacted] lei- TVA lunar, [redacted] lei- accesorii fiscale la TVA.

Împotriva sumelor constatate, reclamanta a formulat contestație la pârâtă care a fost admisă pentru suma de [redacted] lei, acțiunea de față vizând diferența de plată în sumă de [redacted] lei, care a fost menținută prin decizia de soluționare definitivă și irevocabilă a cauzei.

După admiterea contestației, suma inițială stabilită în decizia de impunere privind impozitul pe profit și accesorii, s-a diminuat astfel: [redacted] lei- impozit pe profit, [redacted] lei-majorări și penalități.

Potrivit organelor fiscale, contractele încheiate cu proprietarii de terenuri care au primit arenda în natură, au avut înregistrări în contabilitate, prețuri mai mici comparativ cu cele medii calculate, conform anexei 25 la raport. În această anexă organele fiscale rețin că veniturile din arenda în natură facturate de agentul economic, trebuiau făcute pe baza unor prețuri medii, așa cum rezultă ele din anexa 28 la raport.

Valoarea normală a unui bun, reprezintă tot ceea ce un cumpărător trebuie să plătească unui furnizor independent în interiorul țării, în momentul în care se realizează operațiunea, în condiții de concurență pentru același bun. Valoarea normală este apropiată de prețul de piață prevăzut de disp.art. 7 pct.26 C.fiscal, care îl definește ca fiind suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu, ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială.

În decizia prin care se respinge contestația, se motivează reținerea noțiunii de preț mediu, întrucât disp.art.62 C.fiscal, atunci când determină venitul brut pentru persoanele fizice, în cazurile în care arenda se exprimă în natură, valoarea acestor produse se face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene.

Prin întâmpinare autoritatea pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În cauză s-au administrat probele cu înscrisuri și expertize contabile.

Într-o primă fază s-a efectuat raportul de expertiză contabilă de către expertul contabil [redacted]. Autoritatea pârâtă nemulțumită de concluziile acestuia raport de expertiză, a solicitat efectuarea unui nou raport. Societatea reclamantă a fost de acord cu efectuarea unui al doilea raport de expertiză.

Curtea a încuviințat cererile părților și a dispus efectuarea unui alt raport de expertiză. Aceasta a fost efectuată de expertul contabil [redacted].

Din analiza probelor dosarului Curtea reține următoarele:

În urma controlului efectuat la SC _____ SRL, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a emis decizia de impunere nr.F-BP. _____ a stabilit obligații fiscale în sumă totală de _____ lei, din care impozit pe profit în sumă de _____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de _____ lei, impozit pe veniturile nerezidenților în sumă de _____ lei, accesorii aferente impozitului pe veniturile nerezidenților în sumă de _____ lei, TVA în sumă de _____ lei și accesorii aferente TVA în sumă de _____ lei.

Prin decizia emisă, DGFP Brăila a respins ca neîntemeiată contestația formulată pentru suma de _____ lei și a admis în parte contestația, cu consecința anulării parțiale a deciziei de impunere nr.F-BR. _____ pentru suma de _____ lei, împotriva acestei decizii reclamanta introducând acțiune la Curtea de Apel Galați.

Contractele de arendă în numerar este de 100 Euro/ha, plata arende se va face la cursul de schimb al BNR din ziua plății, până la data de 15 decembrie a fiecărui an. Contractul arendă în natură este de 375 kr. Grâu/ha și 450 kg/ha porumb, plata arende făcându-se imediat după recoltare, dar nu mai târziu de 45 de zile de la terminarea recoltatului.

Din facturile fiscale și adresele SC _____ SRL Buzău și _____ SRL Oprișenești Brăila, rezultă că societăți comerciale care plăteau arenda în aceeași perioadă cu reclamanta, practicau prețuri mai mici decât cele evidențiate în contabilitate de către reclamantă. În mod normal, prețul se stabilește prin negocierea dintre producător și consumator, negociere în care producătorul propune un preț consumatorului, dar în final contează valoarea pe care consumatorul o atribuie produsului.

Atunci când plata se face parțial ori integral în natură sau atunci când valoarea plății pentru o livrare de bunuri ori o prestare de servicii nu a fost stabilită de părți sau nu poate fi ușor stabilită, baza de impozitare se consideră ca fiind valoarea de piață pentru respectiva livrare.

Prețul de piață înseamnă suma care ar fi plătită de un client unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială.

Deci prețurile utilizate de reclamantă în evaluarea arende în natură, ce face obiectul contestației, corespund celor reglementate pentru stabilirea venitului impozabil. Arenda plătită în natură s-a reflectat în evidențele firmei (tehnic operative și contabile), fiind evaluată la prețuri de piață, ce au condus la o valoare normală.

Având în vedere că prețurile practicate de reclamantă sunt preșuri ce conduc la o valoare normală, obligațiile stabilite suplimentar cu titlu de TVA pentru suma de _____ lei și accesorii aferente în sumă de _____ lei nu se justifică.

Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an

fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Pentru determinarea profitului impozabil, se vor deduce numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și nu au caracter deductibil cheltuielile prev. la art.21 al.4 lit.m cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activității desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Documentele ce au stat la baza evidențelor societății din perioada 2007-2009, vizând servicii de consultanță acordată de [redacted] constată inexistența de devize, rapoarte de lucru și facturi pentru toate aceste servicii.

Documentele menționate sunt întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, nefiind cerințe ale codului fiscal și normelor de aplicare a acestuia care să nu fi fost respectate, fapt pentru care toate documentele analizate se bucură de prezumția de legalitate ce nu poate fi răsturnată printr-o simplă afirmație.

Din prezentarea acestor considerente, Curtea constată că reclamanta SC Rominsem SRL Mircea Vodă, jud. Brăila nu datorează la bugetul consolidat al statului, alte sume față de cele declarate organului fiscal.

În concluzie, pe baza celor mai sus expuse și pe temeiul disp.art.18 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, urmează a admite acțiunea cu consecința anulării raportului de inspecție Fiscală nr.F-Br-[redacted] a deciziei de impunere nr.F-Br-[redacted] și a deciziei nr.155/[redacted].2011 de soluționare a contestației, emise de autoritatea pârâtă și să exonereze pe reclamantă de plata sumei de [redacted] lei.

În conformitate cu disp.art.274 C.pr.civ.urmează a obliga autoritatea pârâtă la plata sumei de [redacted] lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în comuna [redacted] județul Brăila, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr. 1, județul Brăila.

Dispune anularea actelor administrative emise de autoritatea pârâtă respectiv:

- raportul de inspecție fiscală nr.F-Br-[redacted]
- decizia de impunere nr.F-Br-[redacted] și

25/04/2013
-decizia de soluționare a contestației nr.155/ 2011 și exonerează pe
reclamantă de plata sumei de . lei.

Obligă autoritatea pârâtă să plătească reclamantei suma de lei, cu
titlu de cheltuieli de judecată. /2

Cu recurs

Pronunțată în ședința publică de la 2012

Președinte,
[Signature]

Grefier,
[Signature]

Red.V.S. 2013

Dact.L.R./4 ex/ 2013

Com. 2 ex.