



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 3587 din 2017

privind soluționarea contestației depusă de **dl. X din ...**, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2014 și reînregistrată sub nr. .../...2017

D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu adresa nr. .../...2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2017, asupra reluării procedurii de soluționare a contestației depusă de dl. X, cu domiciliul în ..., jud. ..., C.N.P.

Inițial, prin DECIZIA nr. .../.../...2014 emisă de D.G.R.F.P. Timișoara, s-a dispus:

“Suspendarea soluționării contestației formulată de dl. X din ..., împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petentul sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.”

Prin solicitarea din data de ...2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2017, formulată de dl. X din ..., petentul a transmis soluțiile dispuse la plângerea penală nr. .../...2014, în legătură cu reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. .../.../...2014 a D.G.R.F.P. Timișoara.

Potrivit TITLULUI XII Dispoziții tranzitorii și finale art.352 alin.(1) și (2) din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 352 Aplicarea legii noi și ultraactivarea legii vechi

(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”

De asemenea conform prevederilor art.4 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 4 Procedura începută înainte de data intrării în vigoare a prezentului ordin rămâne supusă legii vechi.”

Astfel, inițial, DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu adresa nr. .../...2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2014, asupra contestației depusă de dl. X, cu domiciliul în ..., ..., jud. ..., C.N.P.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. .../...2014.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 și vizează suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Contestația a fost semnată dl. X și depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea prevederilor LEGII nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală și precizărilor O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere Ordonanța de clasare din 22.08.2016 din dosar .../.../...2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., rămasă definitivă prin Încheierea penală nr. .../.../...2016 din 23 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul ... – Secția Penală și constatând că în speță sunt întrunite prevederile titlului IX din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450 din 19 aprilie 2013 (acte normative în vigoare la data depunerii contestației), D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de dl. X din ..., împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale.

I. Prin contestația formulată, dl. X din ... susține următoarele:

Petentul invocă faptul că nu a avut cunoștință de controlul care s-a efectuat, deoarece așa cum rezultă și din Procesul verbal nr. .../...2014, avizul de verificare nr.

.../...2013 nu a putut fi confirmat, întrucât nu a locuit la adresa din ..., localitatea ..., ci a fost plecat împreună cu întreaga familie în străinătate.

Petentul arată că a locuit și a lucrat doar în străinătate, unde și-a achitat toate obligațiile față de statul în care a avut domiciliul.

De asemenea petentul consideră că valoarea din Raportul de evaluare a proprietății, la care se face referire, este exagerat de mare, atâta timp cât imobilului i s-a stabilit o valoare orientativă, aferentă anului 2011, și nu una reală.

Petentul susține că în Raport s-a determinat baza impozabilă și prin raportarea la sursele de venit care nu au fost corect stabilite, în acest sens, petentul anexând înscrisuri (xerocopii traduse pentru contracte de muncă pe durată determinată, prestată în Spania de către dl. X), din care rezultă greșita aplicare a bazei impozabile.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin Decizia nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014, au consemnat următoarele:

Întrucât Dl. X nu a dat curs invitațiilor, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea bazei de impunere ajustate în vederea calculării impozitului pe venit aferent perioadei 2008 – 2011.

În conformitate cu prevederile art.109¹ din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și HG nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, organele de verificare fiscală au utilizat ca metoda indirectă pentru stabilirea bazei impozabile ajustate metoda patrimoniului.

Metoda constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unui contribuabil pe parcursul unui an fiscal. Creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei.

Având în vedere informațiile furnizate Primăria ..., precum și cele din baza de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea situației patrimoniului net, precum și a surselor de venit, în vederea determinării bazei impozabile ajustate și a impozitului pe venit aferent perioadei impozabile verificate pentru dl. X, astfel în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, patrimoniul net al dl. X a crescut cu valoarea de ... lei, reprezentând bunuri imobiliare, respectiv o casă de ... mp., situată în municipiul ..., ..., județul

Organele de inspecție fiscală au menționat că valoarea imobilelor a fost stabilită în baza Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. Z, întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici Y.

Pentru identificarea surselor de venit realizate de dl. X în perioada supusă verificării fiscale, în urma verificării bazei de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de verificare fiscală au constatat că în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, dl. X nu a declarat nici un fel de venit.

Organele de verificare fiscală au mai menționat faptul că, în urma verificării s-a constatat că, nici pentru perioada 1990 - 2007, dl. X nu a declarat organelor fiscale nici un fel de venit, astfel că nu s-au putut identifica sursele privind veniturile realizate de dl. X.

Ca urmare a constatărilor de mai sus, organele de verificare fiscală au procedat la stabilirea valorii bazei impozabile ajustate la data de 31.12.2011.

Având în vedere cele prezentate mai sus, prin adresa nr. 26268 / 29.10.2013, organele de verificare fiscală au solicitat informații de la Primăria Municipiului ...

Urmare adresei nr. .../...2013, Primăria Municipiului ... a înaintat către AJFP ..., în xerocopie, Decizia de impunere – Înștiințare de plată cuprinzând valoarea impozabilă a imobilelor deținute de dl. X, astfel: corp principal în suprafață desfășurată de ... mp.

Organele de verificare fiscală au stabilit valoarea imobilelor dobândite de dl. X, precum și baza impozabilă ajustată la data de 31.12.2011 în sumă totală de ... lei.

În concluzie, organele de verificare fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate în sumă de ... lei, impozit calculat conform art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către petent și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Dl. X are domiciliul în ..., ..., jud. ..., având C.N.P.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 și vizează suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Ministerul Finanțelor Publice, prin D.G.R.F.P. Timișoara, este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice a emis Decizia nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

În fapt, prin Decizia nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă în baza Raportului de

verificare fiscală nr. .../...2014, organele de inspecție fiscală, având în vedere informațiile furnizate Primăria ..., precum și cele din baza de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea situației patrimoniului net, precum și a surselor de venit, în vederea determinării bazei impozabile ajustate și a impozitului pe venit aferent perioadei impozabile verificate pentru dl. X, rezultând că în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, patrimoniul net al dl. X a crescut cu valoarea de ... lei, reprezentând bunuri imobiliare, respectiv o casă de ... mp., situată în municipiul ..., ..., județul ..., valoarea imobilelor fiind stabilită în baza Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. Z, întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici Y, organele de verificare fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate în sumă de ... lei, impozit calculat conform art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petentul a formulat contestație împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Inițial, întrucât A.J.F.P. ... - Inspecție Fiscală, prin referatul nr. .../...2014 privind propunerile de soluționare a contestației, au menționat că pentru recuperarea prejudiciului produs bugetului de stat în sumă de ... lei stabilit prin Decizia nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, a fost întocmit procesul verbal nr. .../...2014 și înaintată Plângerea penală nr. .../...2014 către Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., D.G.R.F.P. Timișoara a emisă DECIZIA nr. .../.../...2014 prin care s-a dispus:

“Suspendarea soluționării contestației formulată de dl. X din ..., împotriva Deciziei nr. .../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petentul sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.”

Prin Ordonanța de clasare din ...08.2016 din dosar .../.../...2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., rămasă definitivă prin Încheierea penală nr. .../.../...2016 din ... 2016 pronunțată de Tribunalul ... – Secția Penală, s-a dispus:

„1. Clasarea cauzei privind pe suspectul X, fiul lui ..., născut la data de ..., în

comuna ..., județul ..., domiciliat în Mun. ..., strada ... județul ..., posesor CI seria ... nr. ..., CNP ..., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 lit. a din Legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor art.35 alin.1 și art.5 din Codul penal – fapta nu constituie infracțiune și infracțiunii prev. de art. 4 din Legea 241/2005 – fapta nu există.”

Urmare solicitării din data de ...2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2017, formulată de dl. X din ..., prin care s-au transmis soluțiile dispuse la plângerea penală nr. .../...2014 privind pe dl. X, cu domiciliul în ..., ..., jud. ..., în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara, prin adresa .../...2017, a solicitat A.J.F.P. ... - Inspecție Fiscală să completeze referatul cu propuneri de soluționare a contestației cu punctul de vedere referitor la soluționarea contestației în raport cu Încheierea penală nr. .../.../...2016 din 23 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul ... – Secția Penală, având în vedere dispozițiile art.28 din Legea nr. 135 / 2010 - Codul de procedură penală, care arată că:

„ART. 28 Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.”

A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu adresa nr. .../...2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr..../...2017, transmit completarea la referatul cu propuneri nr. .../...2017, prin care precizează că:

“(...) Având în vedere cele de mai sus și, din examinarea prevederilor legale în materie fiscală incidente (Titlul III din Legea nr. 571/2003), rezultă că, în ceea ce privește veniturile realizate de X, respectiv banii primiți de la X Remus, în calitate de fiu al acestuia, nu erau supuse obligației declarării organelor fiscale și pe cale de consecință propunem admiterea contestației pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit suplimentar din surse nedeclarate.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(3) și art.32 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART.1 Sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală

(3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu: (...)

b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;”

„ART.32 Competența generală

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.”

“ART. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”

în condițiile în care organele fiscale din cadrul A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin completarea la referatul cu propuneri nr. .../...2017, au propus admiterea contestației pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit suplimentar,

în temeiul art.216 alin.(1) (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“ART. 216 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat. ”, se va admite contestația pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit suplimentar din surse nedeclarate și se va anula Decizia nr..../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale.

Pentru considerentele mai sus prezentate, având în vedere dispozițiile tranzitorii și finale ale art.352 alin.(1) și (2) din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală și precizările art.4 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în temeiul art.1 alin.(3), art.32 și art.216 alin.(1) (2) din O.G. Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu precizările O.P.A.N.A.F. Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E :

Admiterea contestației formulată de **dl. X din ...** împotriva Deciziei nr..../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, în baza Raportului de verificare fiscală nr. .../...2014 și vizează suma de ... **lei** reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar,

cu consecința anulării Deciziei nr..../...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice.

Prezenta decizie se comunică la:

- Dl. X din ...;
- A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013.

DIRECTOR GENERAL,

...