

DECIZIA NR din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de S.C. X înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....

Contestația are ca obiect obligații suplimentare în sumă de.... lei RON stabilite prin Decizia de impunere nr.... și raportul de inspecție fiscală nr....., reprezentând TVA ,dobânzi aferente și penalități de întârziere .

Contestația este semnată de administrator.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art.179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X SRL .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

Petenta contestă Decizia de impunere nr..... și raportul de inspecție fiscală nr....., motivând următoarele:

Petenta susține că actele încheiate de DGFP Vâlcea sunt nelegale, iar susținerile și motivările ca neântemeiate, din următoarele considerente :

- Aprecierea organelor fiscale că societatea era plătitoare de TVA potrivit cererii de autorizare a funcționării societății, dar nu s-a comportat ca atare este neântemeiată, întrucât cererea de autorizare înregistrată la ORC sub nr..... prin care s-ar fi optat pentru plata TVA nu îi este opozabilă, deoarece a fost făcută de domnul " X" în calitate de asociat (litera "N" de corectare a numelui domnului X fiind adăugată ulterior).

- Cererea de autorizare a funcționării societății a fost înregistrată la AFP a municipiului Drăgășani în noiembrie 2005, existând astfel o contradicție flagrantă între această dată și susținerea organului fiscal local din adresa nr..... prin care se specifică că " operatorul economic a fost înregistrat în evidența fiscală ca plătitor TVA de la înființare și până în prezent " .

- Petenta susține că dacă s-ar fi respectat legea, respectiv dacă ar fi fost înregistrat în evidența fiscală ca plătitor de TVA, în cei 3 ani organele fiscale locale ar fi avut obligația să înștiințeze societatea (someze) că trebuie să achite TVA, așa cum s-a procedat în cazul celorlate obligații către stat .

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației și anularea celor două acte de inspecție fiscală prin care s-a constatat că ar fi plătitoare de TVA .

B. Din actul de control contestat, rezultă următoarele:

TVA a fost verificată conform prevederilor Legii nr.345/2002 privind TVA cu modificările și completările ulterioare, a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul de procedură fiscală pe perioada 22.04.2003 - 30.09.2005.

Cu ocazia verificării organele de inspecție fiscală au constatat că deși societatea era plătitoare de TVA, potrivit cererii de autorizare a funcționării societății înregistrată la ORC Vâlcea la nr prin care s-a optat pentru plata acesteia pentru veniturile anuale sub

SC X SRL a depus la AFP Drăgășani doar decontul privind TVA aferent lunii aprilie 2003 cu obligație de plată 0, iar ulterior societatea nu a mai depus deconturile privind TVA, astfel încât organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art.29, alin.C, lit.a) - e) cu privire la evidența operațiunilor și art.29, alin.D, lit.a cu privire la plata TVA.

De asemenea aparatul de marcat electronic fiscal a fost fiscalizat fără a se înregistra pe AMEF și valoarea taxei pe valoarea adăugată .

Nu a fost evidențiată distinct TVA colectată și deductibilă în documentele contabile ale societății , respectiv jurnale de cumpărări și vânzări TVA, registru jurnal, note contabile și balanțe de verificare, răspunzător pentru aceste deficiențe fiind administratorul societății

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea TVA deductibilă și TVA colectată pentru perioada verificată, rezultând la finele inspecției fiscale o TVA suplimentară de plată în sumă de ... lei RON pentru care s-au calculat dobânzi în sumă delei RON și penalități de întârziere în sumă de..... lei RON.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile formulate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă stabilirea în sarcina SC X SRL a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei RON, a dobânzilor în sumă de lei RON și a penalităților de întârziere în sumă de lei RON de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Vâlcea este legală.

În fapt, din actul constitutiv al SC X SRL rezultă că numiții X, Y, Z. prin liber acord de voință au hotărât să înființeze o societate comercială în baza prevederilor Legii 31/1990 privind societățile comerciale, republicată și în temeiul art.4, alin.2, lit.b coroborat cu art.4, alin.4 din OUG 76/2001, rep. privind Registrul Comerțului.

La capitolul IV, art.17 din actul constitutiv " Reprezentarea și administrarea societății ", se precizează că societatea va fi administrată de domnul X, cod numeric personal..... La data de **18.04.2003** domnul X în calitate de asociat a depus la Oficiul Registrului Comerțului conform Legii 26/1990 republicată privind registrul comerțului și a Legii 31/1990 republicată privind societățile comerciale, **cererea de autorizare a funcționării societății înregistrată sub nr.....**

În ceea ce privește înregistrarea fiscală ca plătitor de TVA domnul X prin **cererea de autorizare a funcționării societății** a optat pentru plata TVA pentru venituri anuale sub plafonul de impozitare prevăzut de lege, devenind plătitor de TVA de la înființare .

În luna mai 2003, conform actului adițional autentificat prin încheierea nr....., domnul X a cesionat părțile sociale domnului Y și doamnei Z, care îndeplinesc de la această dată și calitatea de administratori ai societății.

SC X SRL a depus la Administrația Finanțelor Publice Drăgășani decontul privind TVA aferent lunii aprilie 2003 cu obligație de plată 0 .

În drept, art.29 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează următoarele :

Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

" C. Cu privire la evidența operațiunilor:

a)să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor;

b)să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidențelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată;

c)să întocmească și să depună lunar la organul fiscal, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv, decontul privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice:

d) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități .[...]"

D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugată:

a) să achite taxa pe valoarea adăugată datorată, potrivit decontului întocmit lunar, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv;

Aceleași prevederi legale se regăsesc și la art.156 și 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, operabil de la data de 01.01.2004 .

Față de cele de mai sus, se reține că de la înființare și până la data verificării fiscale efectuate, petenta nu a ținut evidența contabilă pentru determinarea bazei de impozitare a TVA, respectiv a taxei pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, și a celei deductibile aferentă intrărilor, deși **potrivit cererii de autorizare a funcționării societății** a optat pentru plata TVA de la înființare.

Astfel petenta, potrivit opțiunii exprimate prin cererea de autorizare a funcționării societății a depus la organul fiscal teritorial doar decontul privind TVA aferent primei luni de funcționare, respectiv aprilie 2003, cu obligație de plată 0, iar ulterior, de la această dată nu s-a mai comportat ca plătitor TVA, nedepunând deconturile lunare și/sau trimestriale potrivit reglementărilor legale .

Drept urmare, organele de soluționare a contestației rețin că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adăugată colectată și deductibilă aferente operațiunilor realizate de petentă în perioada verificată , rezultând la finele inspecției fiscale TVA de plată suplimentar în sumă de lei RON.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia cererea de autorizare a funcționării societății înregistrată la ORC sub nr. prin care s-ar fi optat pentru plata TVA nu îi este opozabilă întrucât pe această cerere numele domnului X , în calitate de asociat, apare incomplet litera " N " fiind adăugată ulterior, astfel încât se puteau face și alte modificări în ceea ce privește înregistrarea ca plătitor de TVA , se rețin următoarele :

- Din cererea de autorizare a funcționării societății înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. ..., rezultă că aceasta a fost depusă de domnul X, **iar din actul constitutiv rezultă aceleași date de identificare cu domnul X .**

Totodată din actul constitutiv al societății, rezultă că la data înregistrării cererii de autorizarea a funcționării societății la ORC Vâlcea domnul X îndeplinea funcția de administrator.

Astfel, potrivit art.3 din OUG 76/2001 privind simplificarea unor formalități administrative și autorizarea funcționării comercianților, așa cum a fost modificat prin OUG129/10.10.2002 pentru modificarea Legii nr.26/1990 privind Registrul Comerțului și OUG nr.76/ 2001:

"(1)Solicitarea înregistrării sau, după caz, autorizării funcționării comerciantului la Biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului se face de către asociat, acționar, administrator, comerciant sau de împuterniciți ai acestora."

În consecință, având în vedere cele precizate anterior, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiate susținerile petentei, neputând fi luate în considerare la soluționarea favorabilă a contestației.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia organele fiscale teritoriale nu au avut cunoștință de cererea de autorizare a funcționării societății, întrucât a fost înregistrată la AFP Drăgășani la data de 21.11.2005, iar prin adresa nr. .. organul fiscal teritorial susține că " operatorul economic a fost înregistrat în evidența fiscală ca plătitor TVA de la înființare până în prezent ", se rețin următoarele:

Potrivit prevederilor art.5 din OUG nr.76/2001 privind simplificarea unor formalități administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comercianților așa cum a fost modificat de OUG129/10.10.2002 pentru modificarea Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului și a OUG 76/2001:

"(1)Oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale transmit pe cale electronică Ministerului Finanțelor Publice datele din cererea de înregistrare tip pentru atribuirea codului unic de înregistrare.

(2)Pe baza datelor prevăzute la alin.(1) Ministerul Finanțelor Publice atribuie, în termen de maximum 24 de ore, codul unic de înregistrare. În termen de 3 zile de la primirea codului unic de înregistrare, oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale transmit Ministerului Finanțelor Publice întreaga documentație care a stat la baza solicitării înregistrării.[...]"

Astfel din prevederile legale menționate se reține că oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale au obligația transmiterii pe cale electronică a datelor din cererea de înregistrare tip pentru atribuirea codului unic de înregistrare de către Ministerul Finanțelor Publice în termen de 24 de ore. Totodată oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale, transmit Ministerului Finanțelor Publice documentația care a stat la baza solicitării înregistrării în termen de 3 zile de la primirea codului unic de înregistrare.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în baza cererii de autorizare a funcționării societății, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul Vâlcea sub nr., Ministerul Finanțelor Publice la data de 23.04.2003 i-a atribuit petentei **codul unic de înregistrare devenind plătitor de TVA conform solicitării, de la data de 24.04.2003.**

Drept urmare, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a transmis MFP-DGFP Vâlcea, datele din cererea de înregistrare nr. pentru atribuirea codului unic de înregistrare, iar după atribuirea acestui cod a fost transmisă întreaga documentație care a stat la baza solicitării, astfel încât organul fiscal teritorial deținea toate informațiile privind autorizarea funcționării societății și înregistrarea fiscală a acesteia ca plătitoare de TVA de la înființare.

În consecință, având în vedere cele precizate anterior, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiate și aceste susțineri ale petentei, neputând fi luate în considerare la soluționarea favorabilă a contestației.

Față de susținerea petentei potrivit căreia organele fiscale nu au înștiințat societatea că trebuie să achite TVA așa cum s-a procedat în cazul celorlalte obligații fiscale, nici aceasta nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece la data de 11.03.2004 (confirmare de primire existentă în copie la dosarul cauzei) petenta a fost notificată că figurează în evidențele fiscale ale MFP ca plătitor de impozite, taxe și contribuții, inclusiv de taxă pe valoarea adăugată, la 31 ianuarie 2004.

Mai mult decât atât, potrivit celor consemnate în această notificare, s-a solicitat petentei, ca în situația în care există neconcordanțe între datele privind vectorul fiscal notificate și situația sa reală, să comunice eventualele modificări la DGFP județeană prin depunerea unei declarații de mențiuni, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării.

Până la data emiterii deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală, petenta nu a dat curs celor precizate în notificarea în cauză, necomunicând nici un fel de modificări/neconcordanțe față de datele existente în vectorul fiscal comunicate de organele fiscale, societății.

Totodată, prin declarația de înregistrare fiscală cod 010 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub nr., însăși petenta declara că a realizat în anul precedent o cifră de afaceri din **operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere** în sumă de ... lei, astfel încât, organele de soluționare a contestației nu pot lua în considerare afirmațiile acesteia, deoarece sunt în totală contradicție cu actele și documentele existente la dosarul fiscal al societății.

ÎN CONCLUZIE, față de considerentele legale reținute contestația formulată la acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

În ceea ce privește dobânzile în sumă de .. lei RON și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei RON aferente TVA suplimentar, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă lei RON reprezentând TVA suplimentar pe cale de consecință se reține că aceasta datorează

dobânzi în sumă de lei RON și penalități de întârziere în sumă delei RON aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulate de SC X SRL serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opinează în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE :

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC X SRL** ca neântemeiată pentru suma de.... lei RON, reprezentând TVA suplimentar, dobânzi și penalități de întârziere

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,