

## **DECIZIA Nr. 59/2005 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara**

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de control financiar fiscal asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2005, emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal privind stabilirea ca obligatii de plata, catre bugetul consolidat al statului, constand in:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente T.V.A.;
- penalitati de intarziere aferente T.V.A. ;
- impozit pe profit ;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit pe veniturile nerezidentilor ;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.175 si art. 176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.**

**I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare sustine urmatoarele :**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata lei, dobanzile si penalitati de intarziere aferente**

Taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar de organele de inspectie se compune din :

- T.V.A. dedusa eronat de societate ;
- T.V.A. colectata, considerata de organele de inspectie, ca datorata.

**a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat**

Sumele retinute de organele de inspectie, ca taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat, provin din 2 facturi fiscale, inregistrate, de doua ori, in evidenta contabila.

Aceste greseli au fost sesizate si rectificate de societate inainte de a se prezenta organele de inspectie pentru desfasurarea inspectiei, astfel ca balanta de verificare a lunii decembrie 2004, nu mai contine erorile mentionate anterior.

**b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata, stabilita suplimentar**

Lucrarile efectuate de societate, sunt lucrari finantate prin programul SAPARD.

Conform pct. 3 din contract, autoritatea contractanta este de acord sa plateasca, pentru executia si finalizarea lucrarilor cat si remedierea defectelor acestora.

In baza acestui contract, pentru lucrarile executate, societatea a emis factura fiscala nr. .../2004 in valoare de ... lei, lucrarile efectuate fiind scutite de T.V.A..

Ulterior, tot aferent acestor lucrari, societatea a emis factura fiscala (in rosu) nr. .../2004 in valoare de (-) ... lei.

Emiterea facturii fiscale (in rosu), s-a datorat faptului ca, o parte din materialele utilizate in realizarea lucrarii au provenit din recuperari, fapt constatat de Biroul regional pentru implementarea programului SAPARD, astfel ca nu a fost acceptata integral cota de aprovizionare aferenta acestei situatii de plata. In aceasta situatie este evident ca societatea a fost obligata sa emita factura fiscala nr. .../2004 (in rosu).

Avand in vedere prevederile art. 143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea comerciala considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru suma stornata.

Societatea considera ca nu datoreaza accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata constand in :dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Societatea comerciala sustine ca, la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere si faptul ca in perioada analizata, societatea a avut T.V.A. de recuperat.

**2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii precum si accesoriile aferente acestuia**

**a) Cu privire la dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pentru neplata in termen a impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2004**

Societatea comerciala a depus bilantul contabil, pentru anul 2004, la data de 28.02.2005 iar Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2004 la data de 21.01.2005.

La stabilirea obligatiei de plata, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile art. 34 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca rezultatul fiscal al societatii a fost definitivat pana la data de 15.02.2005, respectiv in data de 21.01.2005, data depunerii Declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2004.

In concluzie, societatea considera ca nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, calculate de organele de inspectie fiscala.

**b) Cu privire la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente**

Suma de ... lei, considerata de organele de inspectie fiscala ca impozit pe profit suplimentar datorat bugetului de stat, rezulta din lucrarile de *modernizare si extindere*, efectuate, finantate prin programul SAPARD.

Conform contractelor, autoritatea contractanta este de acord sa plateasca executantului, *avand in vedere executia si finalizarea lucrarilor cat si remedierea defectelor acestora*, suma de ... lei.

In baza acestor contracte si a lucrarilor efectuate, societatea a emis facturi fiscale in valoare de ... lei, reprezentand lucrari conf. contract nr. ....

Lucrarile au fost receptionate conform proceselor verbale de receptie, /2004, insa calitatea executiei lucrarilor, verificarea eventualelor defecte (ascunse sau nu), garantiile nu au fost verificate si certificate si de catre Agentia SAPARD, organismul care are competenta si obligatia de a verifica *executia si finalizarea lucrarilor cat si remedierea defectelor acestora*.

Datorita faptului ca procesele verbale de receptie a lucrarilor, nu au fost confirmate si de catre autoritatea SAPARD regionala, societatea a fost obligata sa emita facturi fiscale (in rosu) /2004,, in caz contrar societatea fiind in imposibilitate de a recupera eventualele diferente de valoare care pot aparea ca urmare a verificarii si certificarii lucrarilor efectuate.

In ceea ce priveste afirmatia organelor de inspectie ca societatea nu respecta principiul independentei exercitiilor financiare, societatea arata ca aceasta este eronata si fara un temei legal, astfel :

- conform prevederilor art. 27 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata :

*„(1) Exercițiul financiar reprezintă perioada pentru care trebuie întocmite situațiile financiare anuale și, de regulă, coincide cu anul calendaristic.*

*(2) Durata exercițiului financiar este de 12 luni.”*

- societatea comerciala are ca obiect principal de activitate *lucrari de constructii si lucrari de geniu* (cod CAEN 4521) iar aceste lucrari se efectueaza, de obicei, pe perioade mari de timp, ce depasesc un an calendaristic, respectiv exercitiul financiar;

- pe faze de executie a lucrarilor, sunt intocmite procese verbale de receptie partiala a acestora, in baza carora societatea inregistreaza valoarea lucrarilor executate sau in curs de executie, cheltuielile efectuate fiind contrabalansate prin debitul contului 332 „ Lucrari si servicii in curs de executie”, in corespondenta cu creditul contului 711 „Variatia stocurilor”,

inregistrare ce permite sa nu fie denaturata baza de calcul a profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

Veniturile la care fac referire organele de inspectie fiscala sunt venituri potentiala, ce vor fi realizate, prin facturare, in perioade viitoare si care in conformitate cu prevederile titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal vor fi impozitate.

Pe cale de consecinta, societatea considera ca nu datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar si nici dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

### **c) Cu privire la impozitul pe profit in suma de ...**

Acest impozit pe profit, presupus a fi stabilit suplimentar, rezulta dintr-o interpretare eronata si rigida a textelor de lege, de catre organele de inspectie fiscala, astfel :

- contractul de comodat nr. .../2004, incheiat intre societatea comerciala si administratorul societatii (persoana fizica), are ca obiect *punerea cu titlu gratuit la dispozitia societatii a unui autoturism marca ...* ;

- pentru utilizarea acestui mijloc fix, societatea deconteaza cheltuieli, in limita sumei de 2 lei/km, utilizatorului acestui mijloc fix;

-decontarea acestor cheltuieli se face in baza foilor de parcurs intocmite de utilizator, la care se vor atasa chitante, facturi fiscale, bonuri fiscale, alte documente legal aprobate.

Organele de inspectie fiscala retin ca societatea a decontat cheltuieli de transport administratorului societatii, fara ca acestea sa retina si faptul ca deplasarile sunt efectuate in interesul societatii si nu in interes personal, iar lucrarile ce sunt efectuate de societate sunt dispersate teritorial.

Fata de cele prezentate, societatea considera ca impozitul pe profit in suma de ... lei, nu este datorat bugetului de stat, calculul acestui impozit de catre organele de inspectie fiscala facandu-se prin incalcarea prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

### **3. Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente**

In luna ianuarie 2004, societatea comerciala a incheiat, cu administratorul societatii, persoana fizica straina, un contract de comodat, avand ca obiect *punerea cu titlu gratuit la dispozitia societatii a unui autoturism marca ...*, al carui proprietar este persoana fizica straina.

Conform art. 3 din contract, societatea se obliga sa suporte *cheltuielile de folosinta, utilizare si intretinere, sens in care va deconta proprietarului cheltuielile efectuate de acesta, in limita sumei de 2lei/km, care se vor deconta pe baza foilor de parcurs, in care se va mentiona zilnic kilometrajul parcurs de*

*la care se porneste in ziua respectiva si kilometrajul la expirarea duratei de utilizare din aceeasi zi si la care se vor atasa chitante, facturi fiscale si/ sau bonuri fiscale, care atesta platile efectuate de proprietar.*

Din cele prezentate rezulta ca societatea are obligatia de a deconta cheltuielile efectuate de administratorul societatii, cu utilizarea mijlocului fix ce constituie obiectul contractului, cheltuieli ce au fost efectuate anterior de persoana fizica. In aceste conditii, persoana fizica nu realizeaza venituri din utilizarea mijlocului fix, ci isi recupereaza cheltuielile efectuate pentru societate cu utilizarea acestuia.

In urma analizei operatiunilor efectuate prin contul 455 „ Decontari cu asociatii”, organele de inspectie fiscala stabilesc in mod artificial o presupusa baza de calcul (bruta) a impozitului pe veniturile nerezidentilor.

La aceasta suma, organele de inspectie fiscala considera a fi aplicabil un impozit in cota de 15% in baza art. 116 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

Societatea considera ca impozitul pe venitul nerezidentilor a fost calculat in contradictie cu prevederile art. 113 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

In conditiile prezentate, societatea considera ca nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe veniturile nerezidentilor si nici dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere motivatiile si argumentele legale prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

**II. Prin Decizia de impunere nr. .../2005, emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, au fost stabilite ca obligatii de plata, catre bugetul consolidat al statului, urmatoarele:**

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente T.V.A.;
- penalitati de intarziere aferente T.V.A. ;
- impozit pe profit ;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitti de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit pe veniturile nerezidentilor ;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor ;

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, dobanzile si penalitatile de intarziere**

Agentul economic a depus decontul de T.V.A., cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative, aferent lunii decembrie 2004.

In vederea confirmarii realitatii soldului sumei negative a T.V.A. au fost verificate, sub aspectul realitatii si legalitatii, documentele primare inregistrate in evidenta contabila.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In luna decembrie 2004, societatea a dedus, in mod eronat, taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, astfel:

- conform facturii nr. .../12.2004, factura inregistrata in evidenta contabila de doua ori;

- conform facturii nr. .../ianuarie 2005, inregistrata in mod eronat in luna decembrie 2004 (anterior perioadei in care a fost emisa).

De asemenea, din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca, societatea a emis factura nr. .../08.2004, reprezentand *organizare santier*.

In luna decembrie 2004, societatea storneaza partial factura mentionata mai sus, emitand in acest sens factura nr. .../12.2004 in valoare (in rosu) de ... lei.

Se mentioneaza faptul ca factura nr. .../08.2004 a fost acceptata de catre beneficiarul lucrarii, Neacceptarea la plata de catre Biroul regional pentru implementarea programului SAPARD a sumei cuprinsa in factura de stornare nu semnifica faptul ca lucrarile nu au fost executate.

Conform art. 143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu Ordinul M.F.P. nr. 141/2004, *sunt scutite de T.V.A. livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau imprumuturi nerambursabile, acordate de catre guverne straine , de organisme internationale si de organizatii non profit si de caritate, din strainatate si din tara[...].*

Intrucat, suma cuprinsa in factura de stornare a fost refuzata, la decontare, de catre Agentia SAPARD, aceasta suma nu mai face obiectul finantarii SAPARD si implicit nu mai intra in regimul scutirii de taxa pe valoarea adaugata.

In temeiul art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au aplicat cota de 19% asupra sumei stornate (refuzata la plata), rezultand T.V.A. colectata, stabilita in plus.

Fata de solicitarea societatii privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2004, organele de inspectie fiscala concluzioneaza faptul ca nu se accepta la rambursare suma de ... lei, compusa din:

- taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat;

- taxa pe valoarea adaugata colectata (la factura in rosu).

Pentru nevirarea in termen a taxei pe valoarea adaugata (colectata), conform art. 114, art.115 si art.120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au fost calculate, pana la data controlului, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

## **2. Referitor la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente**

### **a) Cu privire la dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pentru neplata in termen a impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2004**

In conformitate cu prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *contribuabilii care efectueaza plati trimestriale [...] platesc pentru ultimul trimestru, o suma egala cu impozitul calculat si evidentiat in trimestrul III al aceluasi an fiscal urmand ca plata finala a impozitului sa se faca pana la data stabilita ca termen limita pentru depunerea situatiilor financiare ale contribuabilului.*

Din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea a depus bilantul contabil, aferent anului 2004, in data de 28.02.2005 si nu a virat la bugetul statului, pana la data de 25.01.2005, impozitul calculat si inregistrat, aferent trim. III 2004.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit au fost calculate, pe perioada 25.01 - 28.02.2005, dobanzi si penalitati de intarziere.

### **b) Cu privire la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente**

Din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in cursul anului 2004, societatea comerciala inregistrat in evidenta contabila, venituri din lucrari executate in baza contractelor incheiate cu clienti, lucrari finantate prin programme SAPARD.

In urma verificarii, prin sondaj, a documentelor puse la dispozitia controlului, a analizei rezultatelor controalelor, incrucisate, solicitate Directiilor finantelor publice a judetelor unde au fost efectuate lucrarile, precum si a adreselor primite de la Birourile regionale de implementare proiecte SAPARD, au rezultat urmatoarele :

1. Cu privire la veniturile stornate in luna decembrie 2004 pentru lucrarile executate

a) In anul 2003, pentru proiectul finantat prin programul SAPARD, s-a incheiat contractul de lucrari, intre beneficiarul lucrarilor si societatea comerciala.

La pct. 3 din contract se prevede ca *Autoritatea contactanta este de acord sa plateasca Contractantului, avand in vedere executia si finalizarea lucrarilor cat si remedierea defectelor acestora, suma de ... lei.*

In luna noiembrie 2004, prin procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. .../11.2004, comisia propune *Admiterea receptiei la terminarea lucrarilor [...].*

In luna noiembrie 2004, societatea comerciala a emis factura nr. .../11.2004, reprezentand contravaloarea *lucrari executie [...] conform contract.*

In luna decembrie 2004, societatea comerciala storneaza integral factura mentionata anterior, fiind emisa, in acest sens, factura fiscala (in rosu) nr. .../31.12.2004.

In urma analizei, atat a motivelor prezentate, in scris, la notele explicative, date de administratorul societatii, a raspunsului primit de la Agentia SAPARD - Biroul regional cat si a constatarilor inscrise in procesul verbal de control, intocmit la beneficiarul lucrarilor, se constata ca veniturile, s-au stornat in mod nejustificat, si cu incalcarea prevederilor cap. 2, sectiunea 2, pct. 2.5 si sectiunea 5, pct. 5.2. din Ordinul MF nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene.

Urmare efectuarii, de catre societatea comerciala, a operatiunii de stornare a facturii nr. .../11.2004, au fost diminuate veniturile societatii si implicit profitul impozabil.

b) In anul 2004, pentru proiectul [...], investitie noua, finantat prin programul SAPARD, s-a incheiat contractul de lucrari, intre beneficiarul lucrarii si societatea comerciala.

La pct. 3 din contract se prevede ca *Autoritatea contactanta este de acord sa plateasca Contractantului, avand in vedere executia si finalizarea lucrarilor cat si remedierea defectelor acestora, suma de ... lei.*

In luna decembrie 2004, societatea a emis factura fiscala nr..../17.12.2004, reprezentand *lucrari de investitii de baza aferent transei a III-a in baza sit. lucrari anexate* in valoare de ... lei.

In data de 31.12. 2004, societatea comerciala storneaza integral factura mentionata anterior, fiind emisa, in acest sens, factura fiscala (in rosu) nr. .../31.12.2004.

Prin procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. .../19 noiembrie – 17 decembrie 2004, se confirma *Admiterea receptiei la terminarea lucrarilor* privind lucrarea [...].

In urma analizei, atat a motivelor prezentate, in scris, la notele explicative, date de administratorul societatii, a raspunsului primit de la Agentia SAPARD – Biroul regional, cat si a constatarilor inscrise in procesul verbal de control, intocmit la beneficiarul lucrarilor, se constata ca veniturile cuprinse in



factura fiscala nr. nr..../17.12.2004, s-au stornat in mod nejustificat, si cu incalcarea prevederilor cap. 2, sectiunea 2, pct. 2.5 si sectiunea 5, pct. 5.2. din Ordinul MF nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene.

Urmare efectuarii, de catre societatea comerciala, a operatiunii de stornare a facturii nr. .../17.12.2004 au fost diminuate veniturile societatii si implicit profitul impozabil.

c) In anul 2003, pentru proiectul [...], finantat prin programul SAPARD, s-a incheiat contractul de lucrari, intre beneficiarul lucrarilor si societate.

La pct. 3 din contract se prevede ca *Autoritatea contactanta este de acord sa plateasca Contractantului, avand in vedere executia si finalizarea lucrarilor cat si remedierea defectelor acestora, suma de ... lei*

In luna august 2004, societatea comerciala a emis factura fiscala nr. .../31.08.2004, reprezentand contravaloarea *organizare de santier* in suma de ... lei.

In luna decembrie 2004, societatea comerciala storneaza partial din factura mentionata anterior, emitand in acest sens factura nr. .../31.12.2004 cu valoarea (in rosu) de ... lei.

Agentia SAPARD – Biroul regional pentru implementarea programului SAPARD 4 Sud – Vest Oltenia, a comunicat faptul ca nu s-a acceptat la plata suma de ... lei, motivatia fiind: *Aceasta suma reprezinta contravaloarea unor materiale provenite din recuperari si neacceptarea integrala a cotei de aprovizionare acestei situatii de plata.*

Urmare controlului incrucisat, efectuat la beneficiarul lucrarii, s-a comunicat faptul ca factura de stornare nu a fost evidentiata in contabilitatea acestuia, nefiind primita.

In legatura cu acest aspect, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, exemplarul albastru (care ar fi trebuit trimis beneficiarului) al facturii nr. .../31.12.2004, era pastrat de societate (la cotorul facturierului), fapt pentru care, in data de 14.04.2005, cu procesul verbal de ridicare de inregistrari a fost ridicat exemplarul original al acestei facturi, lasandu-se societatii o copie certificata.

Prin inregistrarea, in evidenta contabila a facturii (in rosu) nr. .../31.12.2004 au fost diminuate, in mod nejustificat, veniturile societatii si implicit profitul impozabil.

In conformitate cu reglementarile legale prezentate, coroborate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a procedat la majorarea profitului impozabil aferent anului 2004, cu suma veniturilor stornate.

In urma recalcularii profitului impozabil, fost calculat impozit pe profit, suplimentar.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit, s-au calculat dobanzi si pena litati de intarziere.

1. Cu privire la cheltuielile cu transportul, decontate in baza contractului de comodat incheiat cu administratorul societatii, persoana fizica.

In luna decembrie 2004, societatea a inregistrat, in evidenta contabila, in contul 624 " Cheltuieli de transport", decontarea cheltuielilor cu utilizarea autoturismului marca ..., autoturism ce face obiectul unui contract de comodat.

Contractul de comodat a fost incheiat intre administratorul societatii, in calitate de proprietar si societatea comerciala.

Art. 1, din contractul de comodat, prevede :

*„Comodantul remite spre folosinta temporara comodatarului urmatorul mijloc de transport auto : autoturism ..., avand numar de inmatriculare [...], care urmeaza a fi folosit pentru deplasari in interesul serviciului, de catre salariati ai comodatarului.”*

La art. 3 din contractul de comodat, se specifica faptul ca :

*„Comodatarul este obligat sa suporte cheltuielile de folosinta, utilizare si intretinere, sens in care va deconta proprietarului cheltuielile efectuate de acesta, in limita sumei de 2lei/km, care se vor deconta pe baza foilor de parcurs, in care se va mentiona zilnic kilometrajul parcurs de la care se porneste in ziua respectiva si kilometrajul la expirarea duratei de utilizare din aceeasi zi si la care se vor atasa chitante, facturi fiscale si/ sau bonuri fiscale, care atesta platile efectuate de proprietar.”*

Societatea a stabilit cuantumul cheltuielilor de transport, decontate conform contractului de comodat, pe baza foilor de parcurs *pentru autovehicule transport marfa* (fara numar) si ordine de deplasare (fara numar), documente care nu intrunesc calitatea de documente justificative.

Pe intreaga perioada: ianuarie – decembrie 2004, foile de parcurs au inscris, in rubrica *numele si prenumele soferului*, administratorul societatii.

Ordinele de deplasare (fara numar) nu sunt completate cu toate datele cerute de formular, respectiv: motivul deplasarii, ștampila societatii si semnatura reprezentantului unitatii emitente, ștampila unitatii si semnatura reprezentantului unitatii unde s-a facut deplasarea, data sosirii si data plecarii delegatului. La rubrica *Cheltuieli efectuate conform documentelor anexate* sunt inscrise foile de parcurs si sumele rezultate din inmultirea kilometrilor parcursi cu tariful maxim prevazut in contractul de comodat.

Conform prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 2 din Ordinul M.F. nr. 425/1998 si pct. 2.3 si 2.4 din Ordinul M.F. nr. 306/2002 privind aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene,

inscrisurile care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.

Potrivit art. 21, alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii, sunt nedeductibile fiscal.

De asemenea, conform pct. 44, lit. f) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, inregistrariile in contabilitate se fac cronologic si sistematic pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ.

Avand in vedere cele precizate anterior, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu cheltuiala privind utilizarea autoturismului marca ..., aceasta fiind nedeductibila fiscal.

### **3. Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente**

In luna ianuarie 2004, intre societatea comerciala si administratorul firmei, persoana fizica, domiciliata in strainatate, s-a incheiat un contract de comodat, avand ca obiect – folosinta temporara a autoturismului marca ... pentru deplasari in interesul serviciului, de catre salariati ai comodatului.

La art. 3 din contractul de comodat, se specifica faptul ca :

*„Comodatul este obligat sa suporte cheltuielile de folosinta, utilizare si intretinere, sens in care va deconta proprietarului cheltuielile efectuate de acesta, in limita sumei de 2lei/km, care se vor deconta pe baza foilor de parcurs, in care se va mentiona zilnic kilometrajul parcurs de la care se porneste in ziua respectiva si kilometrajul la expirarea duratei de utilizare din aceeasi zi si la care se vor atasa chitante, facturi fiscale si/ sau bonuri fiscale, care atesta platile efectuate de proprietar.”*

In luna decembrie, societatea a inregistrat in evidenta contabila, datoria fata de administratorul societatii, in contul 455 „Decontari cu asociatii”, reprezentand decontarea cheltuielilor cu utilizarea autoturismului ..., pentru km parcursi in anul 2004, la tariful maxim stabilit conform contractului, respectiv 2 lei/km.

Conform art. 113, art. 115 alin. (1) lit. k) si art. 116 alin. (1) si alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, persoanele nerezidente care obtin venituri din servicii prestate in Romania, datoreaza impozit pe veniturile nerezidentilor.

Fata de cele constatate, pentru suma achitata de societate catre persoana fizica straina, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe veniturile nerezidentilor.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe veniturile nerezidentilor, au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

**III. Avand in vedere constatările organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare in perioada supusa verificării, invocate de societatea contestatoare și de organele de control, se retin următoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, dobanzile și penalitățile de intarziere**

**In fapt**, societatea a depus decontul de T.V.A., cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative, aferent lunii decembrie 2004.

In vederea confirmării realității soldului sumei negative a T.V.A. au fost verificate, sub aspectul realității și legalității, documentele primare inregistrate in evidenta contabila.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat următoarele :

In luna decembrie 2004, societatea a dedus, in mod eronat, taxa pe valoarea adaugata, astfel:

- conform facturii nr. .../12.2004, factura inregistrata in evidenta contabila de doua ori;

- conform facturii nr. .../ianuarie 2005, inregistrata in mod eronat in luna decembrie 2004 (anterior perioadei in care a fost emisa).

De asemenea, din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca, societatea a emis factura nr. .../08.2004, reprezentand *organizare santier*.

In luna decembrie 2004, societatea storneaza partial factura mentionata mai sus, emitand in aces sens factura nr. .../12.2004 (in rosu).

**In drept**, art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**„8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150](#) alin. (1)**

lit. b) și **art. 151** alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit **art. 155** alin. (4);”

Având în vedere cele arătate mai sus se reține ca în mod legal, organele de inspectie fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma înregistrată eronat, în evidența contabilă, în luna decembrie 2004, (fapt recunoscut de contestatoare).

Nu se poate reține, în soluționarea favorabilă a contestației, motivația societății referitoare la erorile de înregistrare, precum ca *aceste greseli au fost sesizate și rectificate de societate înainte de a se prezenta organele de inspectie fiscală pentru desfășurarea inspectiei*, întrucât societatea nu a solicitat corectarea decontului privind taxa pe valoarea adăugată pentru luna decembrie 2004.

**În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată, se rețin următoarele:**

- factura fiscală nr. .../12.2004 (în roșu), nu a fost transmisă beneficiarului de lucrări, lucrări finanțate prin programul SAPARD, fapt confirmat prin raportul de inspectie fiscală, unde se face mențiunea: [...] *nu a primit pentru înregistrare în evidența contabilă factura nr. .../12.2004, exemplarul original al facturii era păstrat de societate la cotorul facturierului*,[...];

- stornarea veniturilor nu a fost acceptată de organele de inspectie fiscală pentru determinarea profitului impozabil pe anul 2004;

- potrivit art.143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

**„1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:**

**l) livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de către guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice;”**

Față de cele reținute mai sus se concluzionează faptul că societatea nu trebuie să calculeze taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă operațiunii de stornare.

Întrucât societatea comercială nu datorează taxa pe valoarea adăugată, nu datorează nici dobânzile și penalitățile de întârziere.

Se mai precizează faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere, menționate mai sus, au fost calculate în mod eronat, în sensul că în perioada pentru care au fost calculate, societatea avea T.V.A. de rambursat.

**2. Referitor la impozitul pe profit, dobânzile și penalitățile de întârziere**

**a) Cu privire la dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pentru neplata in termen a impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2004**

**In fapt**, din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea comerciala nu a definitivat incheierea exercitiului financiar al anului 2004, pana la data de 15.02.2005.

Bilantul contabil aferent anului 2004, a fost depus in data de 28.02.2005 si Declaratia privind impozitul pe profit, pentru anul 2004, in data de 04.03.2005.

Avand in vedere cele constatate, societatea comerciala avea obligatia de a achita, catre bugetul statului, pana la data de 25.01.2005 suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit calculat si inregistrat aferent trimestrului III 2004.

Pentru neplata acestui impozit, au fost calculate dobanzi de si penalitati de intarziere.

**In drept**, art. 34 alin. (6) si alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**„(6) Contribuabilii care efectuează plăți trimestriale și, respectiv, lunare plătesc pentru ultimul trimestru sau pentru luna decembrie, în cazul Băncii Naționale a României, societăților comerciale bancare, persoane juridice române, și în cazul sucursalelor din România ale băncilor, persoane juridice străine, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al aceluiași an fiscal, respectiv o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru luna noiembrie a aceluiași an fiscal, urmând ca plata finală a impozitului pe profit pentru anul fiscal să se facă până la data stabilită ca termen limită pentru depunerea situațiilor financiare ale contribuabilului.**

**(7) Contribuabilii care au definitivat până la data de 15 februarie închiderea exercițiului financiar anterior depun declarația anuală de impozit pe profit și plătesc impozitul pe profit aferent anului fiscal încheiat până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor.”**

De asemenea potrivit art. 1 si art. 2 ain. (1) din Normele metodologice privind modul de calcul al dobânzilor aferente sumelor reprezentând eventuale diferențe între impozitul pe profit plătit la data de 25 ianuarie a anului următor celui de impunere și impozitul pe profit datorat conform declarației de impunere întocmite pe baza situației financiare anuale, aprobate prin Ordinul M.F. nr. 149/2005, se prevede:

**„ART. 1**

**(1) În conformitate cu prevederile [art. 34](#) alin. (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2004 contribuabilii au avut obligația de a plăti impozit pe profit**

trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul următor. Banca Națională a României, băncile, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, au avut obligația de a plăti impozit pe profit lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se calculează impozitul pe profit.

(2) Pentru trimestrul IV al anului 2004 sau pentru luna decembrie a anului 2004, după caz, contribuabilii datorează o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al anului fiscal 2004, respectiv o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru luna noiembrie a aceluiași an, urmând ca plata finală a impozitului pe profit pentru anul fiscal 2004 să se facă până la data stabilită ca termen limită pentru depunerea situațiilor financiare ale contribuabilului.

#### **ART. 2**

(1) În cazul în care impozitul pe profit stabilit prin Declarația privind impozitul pe profit, întocmită în baza situației financiare anuale, este mai mic decât impozitul anual cumulat, stabilit prin declarațiile de impozite și taxe lunare sau trimestriale, după caz, dobânzile datorate pentru neplata în termen a impozitului pe profit declarat în cursul anului fiscal se recalculează începând cu data de 26 ianuarie a anului următor celui de impunere.”

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere, ca obligatii de plata in sarcina societatii.

Se retine de asemenea faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al acestora, termenul de la care curg dobanzile sau penalitatile de intarziere.

**b) Cu privire la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile de intarziere**

**In fapt**, din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in cursul anului 2004, societatea a inregistrat in evidenta contabila, venituri din lucrari executate in baza contractelor incheiate cu clienti, lucrari finantate prin programe SAPARD.

Cu ocazia verificarii s-a constatat faptul ca societatea comerciala a stornat, in luna decembrie 2004, venituri in suma totala de ... lei, prin emiterea unor facturi fiscale (in rosu).

In urma verificarii, prin sondaj, a documentelor puse la dispozitia controlului, a analizei rezultatelor controalelor incrucisate solicitate Directiilor finantelor publice a judetelor, in care au fost executate lucrarile, precum si a adreselor primite de la Birourile regionale de implementare proiecte SAPARD, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca diminuarea veniturilor este

nejustificata intrucat lucrarile au fost executate si receptionate (conform proceselor verbale aflate in dosarul cauzei).

Prin adresa nr. .../03.2005, Agentia SAPARD - Biroul [...], comunica urmatoarele:

**“- Stornarea facturilor este la latitudinea furnizorului de servicii sau de lucrari;**

**- Biroul [...] nu impune stornari de facturi, iar facturile cu nr. .../31.12.2004 in valoare de ... lei emisa pentru lucrarea [...] si respectiv, nr.../31.12.2004 in valoare de ... lei, emisa catre [...], nu reprezinta lucrari neexecutate. Expertii serviciului verificare tehnica nu au cerut stornarea facturilor mentionate mai sus.**

**- De la vizita in teren si pana la depunerea informatiilor suplimentare solicitate de expertii biroului[...], S.C. [...] a stornat facturile din propriul rationament.”**

**In drept**, cap. 2, sectiunea 2, pct. 2.5 din Ordinul M.F. nr. 306/ 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene\*), prevede:

**„2.5. - Principiul independenței exercițiului. Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților.”**

De asemenea la sectiunea 5, pct. 5.1 si pct. 5.2 din acelasi ordin se prevede:

**„5.1. - Contul de profit și pierdere cuprinde: cifra de afaceri netă, veniturile și cheltuielile exercițiului, grupate după natura lor, precum și rezultatul exercițiului (profit sau pierdere).**

**Cifra de afaceri netă cuprinde sumele provenind din vânzarea de bunuri și prestarea de servicii ce intră în categoria activităților curente ale persoanei juridice, după scăderea reducerilor comerciale, a taxei pe valoarea adăugată și a altor impozite și taxe aferente.**

**Cifra de afaceri, în sensul prezentelor reglementări, se calculează prin însumarea veniturilor rezultate din livrările de bunuri, executarea de lucrări și prestările de servicii și alte venituri din exploatare, mai puțin rabaturile, remizele și alte reduceri acordate clienților.**

**5.2 - În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.**



**Câștigurile reprezintă creșteri ale beneficiilor economice care pot apărea sau nu ca rezultat din activitatea curentă, dar nu diferă ca natură de veniturile din această activitate.**

**Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o persoană juridică, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.”**

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza:

**„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit, suplimentar, urmare recalcularii profitului impozabil.

Avand in vedere ca, societatea datoreaza impozitul pe profit, stabilit suplimentar, in virtutea principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", dobanzile si penalitatile de intarziere, sunt datorate.

**c) Cu privire la impozitul pe profit, stabilit ca urmare trecerii in categoria cheltuielilor nedeductibile a sumelor decontate in baza contractului de comodat**

**In fapt**, cu ocazia verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in luna decembrie 2004, societatea a inregistrat, in evidenta contabila, in contul 624 “ Cheltuieli de transport” suma de ... lei, reprezentand decontarea cheltuielilor cu utilizarea unui autoturism marca ..., autoturism ce face obiectul unui contract de comodat.

Contractul de comodat, a fost incheiat intre administratorul societatii, domiciliat in strainatate, in calitate de proprietar si societate.

La art. 3 din contractul de comodat, se specifica faptul ca :

*„Comodatarul este obligat sa suporte cheltuielile de folosinta, utilizare si intretinere, sens in care va deconta proprietarului cheltuielile efectuate de acesta, in limita sumei de 2lei/km, care se vor deconta pe baza foilor de parcurs, in care se va mentiona zilnic kilometrajul parcurs de la care se porneste in ziua respectiva si kilometrajul la expirarea duratei de utilizare din aceeasi zi si la care se vor atasa chitante, facturi fiscale si/ sau bonuri fiscale, care atesta platile efectuate de proprietar.”*

Societatea a stabilit cuantumul cheltuielilor de transport, decontate conform contractului de comodat, pe baza foilor de parcurs *pentru autovehicule*

*transport marfa* (fara numar) si ordine de deplasare (fara numar), documente care nu intrunesc calitatea de documente justificative.

Pe intreaga perioada: ianuarie – decembrie 2004, foile de parcurs au in scris, in rubrica *numele si prenumele soferului*, [...], care are calitatea de administrator asociat la societatii si nu de salariat.

Ordinele de deplasare (fara numar) nu sunt completate cu toate datele cerute de formular, respectiv: motivul deplasarii, ștampila societatii si semnatura reprezentantului unitatii emitente, ștampila unitatii si semnatura reprezentantului unitatii unde s-a facut deplasarea, data sosirii si data plecarii delegatului. La rubrica *Cheltuieli efectuate conform documentelor anexate* sunt in scrise foile de parcurs si sumele rezultate din inmultirea kilometrilor parcursi cu tariful maxim prevazut in contractul de comodat.

La inregistrarea acestor cheltuieli nu s-au atasat documente justificative, respectiv, chitante, facturi fiscale, bonuri fiscale (prevazute in contractul de comodat), care sa ateste efectuarea acestor cheltuieli.

**In drept**, art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

De asemenea pct. 2.3 si pct. 2.4, Sectiunea 2, din Ordinul M.F. nr. 306/2002

pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene\*), prevad urmatoarele:

**„Documente justificative și registre de contabilitate**

**2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă\*1), orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

**2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:**

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;

- c) numărul și data întocmirii acestuia;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

Art. 21, alin. (4), lit. f) pct. 44, din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, prevede următoarele:

„**Codul fiscal:**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**Codul fiscal:**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

**Norme metodologice:**

**44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”**

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar, ca urmare trecerii in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal a sumei de ...lei, reprezentand cheltuieli decontate catre administratorul societatii, fara documente justificative.

### **3. Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor, si penalitatile de intarziere aferente**

**In fapt**, in luna ianuarie 2004, intre societate si d-nul administratorul societatii, domiciliat in strainatate, s-a incheiat un contract de comodat, avand ca obiect folosinta temporara a unui autoturism ... proprietate a d-lui [...], pentru deplasari in interesul serviciului, de catre salariati ai comodatarului.

Contractul a fost incheiat in temeiul art. 1560 si urmatoarele din Codul civil.

Potrivit art. 1561 din Codul civil **Comodatul este esential gratuit.**

La art. 3 din contractul de comodat, se specifica faptul ca :

*„Comodatarul este obligat sa suporte cheltuielile de folosinta, utilizare si intretinere, sens in care va deconta proprietarului cheltuielile efectuate de acesta, in limita sumei de 2lei/km, care se vor deconta pe baza foilor de parcurs, in care se va mentiona zilnic kilometrajul parcurs de la care se porneste in ziua respectiva si kilometrajul la expirarea duratei de utilizare din aceeasi zi si la care se vor atasa chitante, facturi fiscale si/ sau bonuri fiscale, care atesta platile efectuate de proprietar.”*

In luna decembrie, societatea a inregistrat in evidenta contabila, datoria fata de administratorul societatii, in contul 455 „Decontari cu asociatii”, reprezentand decontarea cheltuielilor cu utilizarea autoturismului ... pentru km parcursi in anul 2004, la tariful maxim stabilit conform contractului, respectiv 2 lei/km.

La inregistrarea sumei de mai sus nu s-a tinut seama de prevederea din contractul de comodat referitoare la prezentarea de documente justificative care sa ateste efectuarea cheltuielilor de catre proprietar, respectiv chitante, facturi etc.

**In drept**, art. 115 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**„Venituri impozabile obținute din România**

**(1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt:**

.....

**d) redevențe de la un rezident;”**

De asemenea, art. 116 alin. (1) si alin. (2), lit. c) si alin. (3) din aceeași lege, precizeaza:

**„Reținerea impozitului din veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți**

**(1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.**

**(2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:**

....

**c) 15% în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la [art. 115](#).**

**(3) În înțelesul alin. (2), venitul brut este venitul care ar fi fost plătit unui nerezident, dacă impozitul nu ar fi fost reținut din venitul plătit nerezidentului.”**

Fata de cele aratate mai sus se retine faptul ca proprietarul autoturismului ... a primit suma de ... lei, in limita sumei de 2 lei/km, pentru km

parcursi in anul 2004, fara a respecta conditia prevazuta in contractul de comodat, in sensul ca nu a prezentat documente justificative care sa ateste efectuarea cheltuielilor.

Pentru suma platita persoanei fizice straina, societatea datoreaza impozit pe veniturile nerezidentilor, in suma de ... lei si nu .... lei cat au calculat organele de inspectie fiscala, fapt pentru se va admite contestatia pentru suma de ... lei.

Avand in vedere ca, societatea datoreaza impozitul pe veniturile nerezidentilor in suma de ... lei, in virtutea principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", dobanzile penalizatoare in suma de ... si penalitatile de intarziere in suma de ... lei, calculate pe perioada 26.11.2004 – 30.04.2005, sunt datorate.

Se va admite contestatia pentru suma de ... lei, accesorii impozitului pe veniturile nerezidentilor.

Avand in vedere cele retinute si in temeiul prevederilor art.178 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE:

**1.** Admiterea contestatiei formulata de petenta pentru suma de ... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- impozit pe venitul nerezidentilor;
- dobanzi de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

**2.** Respingerea contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit pe venitul nerezidentilor;
- dobanzi de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.