



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 234 din 26.04.2012** privind solutionarea contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul in com. M. M., nr. ..., judetul M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. ..../29.03.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale S. prin adresa nr. ..../27.03.2012, inregistrata sub nr. ..../29.03.2012 asupra contestatiei depuse de X impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. .../28.12.2011 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale S..

Contestatia ar ca obiect suma de .... lei, reprezentand dobanzi de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anulara actului administrativ fiscal atacat, motivand urmatoarele:

Conform principiului de drept civil "nulitatea obligatiilor principale o atrage si pe cea a clauzei penale iar penalitatea nu poate fi ceruta cand obligatia principala nu poate fi imputabila debitorului" iar contestatorul nu este adevaratul debitor fiscal, asa cum o rezulta din expertiza grafoscopica efectuata in cauza, care concluzioneaza ca nu ii apartin nici scrisul si nici semnatura de pe contractul de vanzare-cumparare incheiat in A. la 24.02.2001 privind autoturismul avariat marca V., achizitionat din A. de fostul lui patron, T. L., care a stat la baza intocmirii declaratiei vamale in cauza.

Fiind la prima angajare si deplasare in A., in calitate de sofer pe TIR, a incarcat marfa din Romania si a transportat-o in A. Dupa descarcarea marfii, patronul societatii a incarcat in TIR un autoturism avariat pentru a-l transporta

in Romania in vederea repararii si i-a inmanat un plic inchis pe care sa-l dea la vama, lucru pe care l-a si facut, iar dupa ce a ajuns in tara, la sediul firmei din Z., autoturismul a fost descarcat de fratele patronului si de atunci nu l-a mai vazut.

A fost surprins in momentul primirii actului constatator nr. .../11.02.2002 emis de Biroul vamal B..., pe care l-a prezentat patronului. Acesta l-a luat, spunandu-i ca stie el ce sa faca si i-a cerut ca orice acte mai primeste sa i le predea lui.

Astfel, in numele si sub semnatura lui, in fals, acesta a inaintat contestatia impotriva actului constatator nr.../11.02.2002, (fapt dovedit de expertiza grafoscopica), in care afirma ca nu datoreaza taxe vamale deoarece autoturismul in cauza a fost scos din tara (Romania) si dus in A., unde a si fost inmatriculat pe numele lui.

Contestatia i-a fost respinsa, dupa care T. L. s-a stabilit in A..

In faza de executare silita a descoperit acel contract de vanzare-cumparare a autoturismului incheiat in A. cu datele si semnatura lui, cat si contestatia, toate in fals, situatie in care a formulat contestatia la executare ce formeaza obiectul dosarului nr. ..../.../2010 la Tribunalul M. si a formulat plangere penala impotriva lui T. L. la Parchetul de pe langa Judecatoria Z., ce a format dosarul nr. .../../2010, dar in temeiul art. 122 alin. (1) lit. d) din Codul penal s-a constatat ca de la data savarsirea faptei, respectiv in anul 2001 si pana la descoperirea acesteia in luna septembrie 2010 a intervenit prescriptia raspunderii penale.

Avand in vedere cele mentionate, contestatorul considera ca este indreptatit sa fie anulate dobanzile de intarziere deoarece sunt datorate de adevaratul debitor fiscal, care a beneficiat faptic de acel autoturism si care dupa reparatie l-a reintrodus in A..

II. Prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr..../28.12.2011, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale S. au calculat in sarcina domnului X, pentru perioada 03.06.2011 – 31.12.2011, dobanzi de intarziere in suma de .... lei, aferente datoriei vamale in suma de .... lei, calculata prin actul constatator nr. .../11.02.2002.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatariile organelor fiscale, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei aferente datoriei vamale, calculate prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. .../28.12.2011 emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale S..**

**In fapt**, prin actul constatator nr..../11.02.2002, organele fiscale din cadrul Biroului vamal B. au stabilit in sarcina domnului X datoria vamala in suma de .... lei, pentru neincheierea in termen a operatiunii vamale de tranzit nr. I .../24.02.2001.

Pentru neachitarea la scadenta de catre X a datoriei vamale in suma de .... lei, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale S. au calculat in sarcina acestuia, prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. .../28.12.2011, dobanzi de intarziere in suma de .... lei, pentru perioada 03.06.2011-31.12.2011.

X a formulat contestatie impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. .../28.12.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. ..../29.03.2012.

Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat domnului X, prin adresa nr...../03.04.2012, sa transmita documentele la care face referire in contestatie, respectiv contestatia formulata impotriva actului constatator nr. .../11.02.2002, Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Z. pronuntata in dosarul nr. ..../2010 si contestatia la executare formulata in dosarul nr. ..././2010.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. ..../10.04.2012, X a transmis contestatia formulata impotriva actului constatator nr. .../11.02.2002 si rezolutia din data de 28.03.2011, prin care Parchetul de pe langa Judecatoria Z. a dispus neinceperea urmaririi penale fata de T. L. sub aspectul savarsirii infractiunilor de fals in inscrieri sub semnatura privata.

Conform rezolutiei, T. L. a formulat contestatia respectiva in numele petentului X, semnand in fals, fapta care se circumscrie infractiunii de fals in inscrieri sub semnatura privata, prevazuta de art. 290 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. a), insa a intervenit prescriptia raspunderii penale in privinta acestei infractiuni.

Contestatorul a mai transmis si concluziile scrise la recursul formulat in dosarul ..../.../2010, avand ca obiect contestatie la executare silita.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, aplicabil incepand cu data de 01.10.2010 prevede:

***“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca pentru datoria vamala in suma de .... lei, neachitata la scadenta, X datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei.

Sustinerea contestatorului ca nu are calitatea de debitor vamal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acesta a fost titular al operatiunii de tranzit vamal nr. I .../24.02.2001, care a fost incheiata din oficiu de organele vamale din cadrul Biroului vamal B. prin intocmirea actului constatator nr. .../11.02.2002.

Desi actul constatator a fost comunicat de organele vamale domnului X in data de 15.02.2002, nu a formulat contestatie pe calea administrativa de atac impotriva acestuia, asa cum de altfel chiar recunoaste prezenta contestatie.

De asemenea, din raportul de expertiza criminalistica nr. .../17.02.2011 si din Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Z. din data de 28.03.2011 rezulta ca, contestatia inregistrata la Biroul vamal B. sub nr. .../01.03.2002 impotriva actului constatator nr. .../11.02.2002, a fost formulata de T. L. semnand in fals in numele petentului X.

X a formulat doar contestatie la executare impotriva actelor de executare initiate de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C. in baza actului constatator, care a fost respinsa de Judecatoria B. M. iar recursul formulat de acesta este pe rolul Tribunalului M..

Avand in vedere ca X nu a contestat actul constatator nr. .../11.02.2002 si ca stabilirea de dobanzi de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, se retine ca acesta datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in com. M. M., nr. ./., jud. M..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV