

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI S U C E A V A**

**DECIZIA NR. 35**

din 17.06.2005

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 03.05.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. ..../25.04.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../03.05.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., strada .... județul Suceava.

**S.C. ....S.R.L.** din localitatea .... contestă măsurile stabilite prin procesul verbal nr. ..../09.03.2005, întocmit de organele vamale ale Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind suma de ....lei, reprezentând:

- ....lei T.V.A.;
- ....lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 și 178 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. din localitatea ....., prin contestația formulată și completările depuse ulterior**, solicită să se constate nulitatea procesului verbal nr. ..../2005, întocmit de Direcția Regională Vamală Iași, pentru lipsa formei cerută de lege și pentru că a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Societatea precizează că potrivit art. 42 din O.G. nr.92/2003 orice act administrativ prin care se stabilesc obligații de plată trebuie să cuprindă următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit

legii;

- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 48 din același act normativ, pentru determinarea stării de fapt fiscale, organele de control, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la solicitarea de informații de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane, solicitarea de expertize, folosirea înscrisurilor, efectuarea de cercetări la fața locului.

Societatea contestatoare susține că a fost privată de dreptul de a furniza informații și de a solicita o expertiză contabilă.

Petenta susține că în situația în care organele de control stabilesc valori în vamă în baza O.M.F.P. nr. 687/2001, care nu se regăsesc în cuprinsul acestuia, ca de exemplu valoarea de .....euro, societatea putea să solicite ajutorul unui specialist, care ar fi fost mult mai riguros la calcule.

Pe fondul cauzei, societatea consideră că valoarea la care se impunea stabilirea drepturilor vamale era cea declarată în vamă la momentul efectuării importului, așa cum prevedea art. 394 alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001.

Petenta susține că în condițiile în care pentru stabilirea datoriei vamale se impunea aplicarea valorilor cuprinse în O.M.F.P. nr. 687/2001, quantumul datoriei vamale nu era cel stabilit în sarcina societății, întrucât se observă erori de aplicare a unor valori și, implicit, de calcule.

Societatea precizează că în legătură cu operațiunea de import din data de 28.11.2001, efectuată în baza declarației vamale de import nr. ....., ce a avut ca obiect autoutilitara serie șasiu ....., an fabricație 1996, sarcină maximă autorizată 5990 kg, ce a fost vândută la data de 31.01.2002, organele de control au stabilit valoarea în vamă la suma de .....EURO, în condițiile în care O.M.F.P. nr. 687/2001 prevede o altă valoare.

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 394 alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001, în cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau dacă se constată de autoritatea vamală faptul că ele au fost utilizate în alte scopuri, se calculează drepturi de import, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului.

S-au calculat penalități de la data nașterii datoriei vamale, respectiv de la data schimbării destinației bunurilor față de destinația declarată, în condițiile în care dispozițiile codului fiscal sunt cu totul altele.

Petenta precizează că potrivit art. 114 din O.G. nr. 92/2003, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitori a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. Potrivit art. 120 alin. 3 din același act normativ, penalitatea de întârziere se datorează până la data începerii procedurii de executare silită.

De asemenea, contestatoarea precizează că nașterea datoriei vamale nu poate echivala cu noțiunea de scadență.

Prin completările depuse ulterior, cu adresa nr. ..../09.06.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../09.06.2005, petenta susține că autovehiculele menționate în procesul verbal atacat au făcut obiectul unui contract de leasing și că importul s-a făcut la valoarea reziduală deoarece la data introducerii în țară acestea erau noi, aspecte pe care nu le-au avut în vedere organele de control.

**II. Prin procesul verbal nr. ..../09.03.2005, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciul de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale, au stabilit în sarcina societății .....S.R.L. drepturi vamale de import în sumă de ....lei, reprezentând: ....lei T.V.A., ....lei dobânzi de întârziere și .... lei penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Inspectorii vamali precizează că prin actul adițional autentificat sub nr. ..../23.12.2002 și încheierea nr. ..../28.01.2003 s-a stabilit fuziunea prin absorbție a societății .....S.R.L. Suceava cu societatea .....S.R.L., cu sediul în localitatea ....., str. ....județul Suceava. În urma fuziunii prin absorbție S.C. ....S.R.L. a preluat activul și pasivul societății .....S.R.L..

Organele de control precizează că S.C. ....S.R.L. Suceava a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele mijloace de transport importate prin Biroul vamal Suceava, astfel:

Nr. D.V.I.	Nr. factură/data	Fel marfă/ încadrare tarifară/ Serie șasiu	sarcină maximă autorizată	An fabricație
....f.n./14.11.2001	autoutilitară/87.04.22.99/	.....	1996	
	remorcă/87.16.40.00/	.....	1996	
....f.n./14.11.2001	autoutilitară/87.04.22.99/	.....	1996	
	remorcă/87.16.40.00/	.....	1996	
....f.n./14.11.2001	autoutilitară/ 87.04.22.99/	.....	1996	
	remorcă / 87.16.40.00/	.....	1996	
....f.n./14.11.2001	autoutilitară / 87.04.22.99/	.....	1996	
	remorcă/ 87.16.40.00/	.....	1996	
.... f.n./14.11.2001	autoutilitară/ 87.04.22.99/	.....	1996	
	remorcă / 87.16.40.00/	.....	1996	

Prin actul de control se precizează că, potrivit art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999, întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini care se regăsesc la capitolul 87 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.

Organele vamale precizează că potrivit art. 14 din Normele metodologice de

aplicare a Legii nr. 133/1999, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, „scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile care se importă în vederea dezvoltării activității proprii de producții se acordă pe baza unei declarații pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal”.

Organele de control au constatat că societatea a vândut bunurile importate astfel:

- la data de 20.11.2003, cu facturile fiscale nr. .... și nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 și nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....;

- la data de 19.12.2003, cu factura fiscală nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....;

- la data de 01.03.2004, cu factura fiscală nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....;

- la data de 12.07.2004, cu factura fiscală nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....

Prin actul de control se precizează că potrivit art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, „în cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului”.

De asemenea, organele vamale precizează că în conformitate cu prevederile art. 71 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, „importatorii sau beneficiarii importurilor de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfurilor, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

În ceea ce privește nașterea datoriei vamale, organele de control precizează că sunt aplicabile prevederile art. 144 lit. c) din Codul vamal, unde se stipulează că „utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale” determină nașterea datoriei vamale.

Potrivit art. 148 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, „cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale. Momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauză este acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situație care face să se nască o datorie vamală”, respectiv datele de la care au fost emise facturile de vânzare-cumpărare.

De asemenea, organele vamale constată că la data de 28.11.2001 societatea .....S.R.L. a importat cu declarația vamală de import nr. .... o autoutilitară, serie șasiu ....., an fabricație 1996, sarcină maximă autorizată de 5990 kg, încadrată tarifar la poziția 87.04.21.39, pentru care a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de Legea nr. 133/1999. Întrucât mijlocul de transport a fost vândut, cu factura fiscală nr. .... din 31.01.2002, societății .....S.R.L. Siret, Biroul vamal Suceava, prin actul constatator nr. ..../06.02.2002, a stabilit drepturile vamale de import datorate.

În urma verificării datelor înscrise în declarațiile vamale menționate organele vamale au constatat că rubricile nr. 42 - preț articol, 47 - calculul impozităților și 46 - valoarea

statistică au fost înscrise valorile din facturile depuse la efectuarea formalităților vamale.

Organele vamale precizează că, având în vedere că mărfurile importate au fost încadrate tarifar la poziția 87.04, conform art. 109, pct. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, atât în aceste rubrici, cât și în tabelul de calcul al diferențelor de drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. 74/06.02.2002, trebuiau înscrise valorile prevăzute în O.M.F.P. nr. 687/2001, pentru aprobarea valorilor în vamă.

Prin procesul verbal atacat, organele vamale au determinat drepturile vamale de import, astfel:

**1) Pentru D.V.I. nr. ..../28.11.2001**

Valoarea în vamă conform O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru

- autoutilitară = .....EURO

- remorcă = .....EURO

Total valoare în vamă = .....EURO

Curs de schimb valutar la data de 20.11.2003: 1 EURO = 39.967 lei

Valoare în vamă: .....EURO x 39.967 lei / EURO = .....lei

- T.V.A. ....lei x 19 % = .....lei

- dobânzi T.V.A. = .....lei

- penalități T.V.A. = .....lei

**2) Pentru D.V.I. nr. ..../28.11.2001**

Valoarea în vamă conform O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru

- autoutilitară = .....EURO

- remorcă = .....EURO

Total valoare în vamă = .....EURO

Curs de schimb valutar la data de 19.12.2003: 1 EURO = .....lei

Valoare în vamă: .....EURO x .....lei / EURO = .....lei

- T.V.A. ....lei x 19 % = .....lei

- dobânzi T.V.A. = .....lei

- penalități T.V.A. = .....lei

**3) Pentru D.V.I. nr. ..../28.11.2001**

Valoarea în vamă conform O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru

- autoutilitară = .....EURO

- remorcă = .....EURO

Total valoare în vamă = .....EURO

Curs de schimb valutar la data de 01.03.2004: 1 EURO = 40.179 lei

Valoare în vamă: .....EURO x 40.179 lei / EURO = .....lei

- T.V.A. ....lei x 19 % = .....lei

- dobânzi T.V.A. = .....lei

- penalități T.V.A. = .....lei

**4) Pentru D.V.I. nr. ..../28.11.2001**

Valoarea în vamă conform O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru

- autoutilitară = .....EURO

- remorcă = .....EURO

Total valoare în vamă = .....EURO

Curs de schimb valutar la data de 20.11.2003: 1 EURO = 39.967 lei

Valoare în vamă: .....EURO x 39.967 lei / EURO = .....lei

- T.V.A. ....lei x 19 % = .....lei

- dobânzi T.V.A. = .....lei

- penalități T.V.A. = .....lei

**5) Pentru D.V.I. nr. ..../28.11.2001**

Valoarea în vamă conform O.M.F.P. nr. 687/2001 pentru

- autoutilitară = .....EURO

- remorcă = .....EURO

Total valoare în vamă = .....EURO

Curs de schimb valutar la data de 12.07.2004: 1 EURO = 40.893 lei

Valoare în vamă: .....EURO x 40.893 lei / EURO = .....lei

- T.V.A. ....lei x 19 % = .....lei

- dobânzi T.V.A. = .....lei

- penalități T.V.A. = ..... lei

**6) Pentru D.V.I. nr. ..../28.11.2001**

Valoarea în vamă conform O.M.F.P. nr. 687/2001 =.....EURO

Curs de schimb valutar la data de 31.01.2002: 1 EURO = 27.905 lei

Valoare în vamă: .....EURO x 27.905 lei / EURO = .....lei

- T.V.A. ....lei x 19 % = .....lei

- achitat = .....lei

- rest de plată T.V.A. = .....lei

- dobânzi T.V.A. = .....lei

- penalități T.V.A. = .....lei

TOTAL DREPTURI VAMALE = .....LEI

Total de plată = .....lei, din care

- T.V.A. = .....lei;

- dobânzi T.V.A. = .....lei;

- penalități T.V.A. = ..... lei.

Organele de control precizează că pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în baza prevederilor art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

Referitor la suma .....lei, reprezentând .....lei T.V.A., .....lei dobânzi de întârziere și ..... lei penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se



**poate pronunța asupra cuantumului datoriei vamale stabilită în sarcina contestatoarei, în condițiile în care organele vamale nu au analizat dacă la stabilirea valorii în vamă a bunurilor importate sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 687/2001 pentru aprobarea valorii în vamă, respectiv dacă autovehiculele importate sunt noi sau folosite.**

**În fapt**, societatea .....S.R.L. din localitatea Suceava a importat la data de 28.11.2001, în baza declarațiilor vamale de import nr. .... și ....., diverse mijloace de transport, pentru care a beneficiat de scutirea drepturilor vamale de import, în baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, prin actul adițional autentificat sub nr. ..../23.12.2002 și încheierea nr. ..../28.01.2003, a avut loc fuziunea prin absorbție a societății .....S.R.L., prin preluarea activului și pasivului de către S.C. ....S.R.L., din localitatea ....., județul Suceava.

În urma verificării efectuate, organele vamale constată că societatea contestatoare a vândut mijloacele de transport pentru care a beneficiat de facilitățile fiscale, astfel:

- la data de 20.11.2003, cu facturile fiscale nr. .... și nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 și nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....;

- la data de 19.12.2003, cu factura fiscală nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....;

- la data de 01.03.2004, cu factura fiscală nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....;

- la data de 12.07.2004, cu factura fiscală nr. ....., au fost vândute mijloacele de transport importate cu declarațiile vamale nr. ..../28.11.2001 societății .....S.R.L. ....

De asemenea, organele vamale au recalculat drepturile vamale de import pentru autoutilitara furgon, ce face obiectul Declarației vamale de import nr. ..../28.11.2001, stabilind valoarea în vamă în baza valorii prevăzută de O.M.F.P. nr. 687/2001.

Întrucât societatea contestatoare a schimbat destinația mijloacelor de transport importate, pentru care a beneficiat de facilități fiscale, organele vamale au calculat drepturile vamale de import pentru bunurilor respective, având în vedere valoarea în vamă prevăzută în Ordinul nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, respectiv cea aplicabilă pentru autovehiculele și vehiculele folosite.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

**„(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:**

**a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;**

**b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

**c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.**

**(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile**

prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

**(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa."**

Referitor la stabilirea drepturilor vamale pentru bunurile importate a căror destinație a fost schimbată, sunt aplicabile prevederile **art. 394 din Hotărârea Guvernului nr. 1114** din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„(1) Autoritatea vamală care are în atribuții efectuarea de controale ulterioare verifică periodic dacă mărfurile importate în condițiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinației declarate și înscriu în rubrica 5 din autorizație rezultatele controlului.**

**(2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului-verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală."**

La **art. 71 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997**, se prevăd următoarele:

**„Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări."**

Din textele de lege mai sus citate se reține că în cazul în care autoritatea vamală constată că importatorii au utilizat mărfurile în alte scopuri decât destinația declarată **va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări pe baza elementelor de taxare în vigoare la data schimbării destinației și a valorii în vamă declarată la data importului.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că autovehiculele în cauză, importate la data de 28.11.2001, au fost introduse în țară de societatea contestatoare în sistem leasing și au fost plasate în regim vamal de admitere temporară, astfel:

- cu declarația vamală nr. ..../08.11.1996 depusă pentru autoutilitara tip MERCEDES cu serie șasiu ..... și remorca cu serie șasiu.....;
- cu declarația vamală nr. ..../14.11.1996 depusă pentru autoutilitara tip MERCEDES cu serie șasiu ..... și remorca cu serie șasiu .....
- cu declarația vamală nr. ..../06.01.1997 depusă pentru autoutilitara tip MERCEDES cu serie șasiu ..... și remorca cu serie șasiu ..... și pentru autoutilitara tip MERCEDES cu serie șasiu ..... și remorca cu serie șasiu .....
- cu declarația vamală nr. ..../22.11.1996 depusă pentru autoutilitara tip MERCEDES cu serie șasiu ..... și remorca cu serie șasiu .....
- cu declarația vamală nr. ..../26.11.1996 autoutilitara furgon tip MERCEDES cu serie șasiu .....

Așa după cum rezultă din **declarațiile vamale** mai sus menționate autoutilitarele



au fost încadrate **la introducerea bunurilor în țară** la următoarele poziții tarifare:

- autoutilitarele la poziția **87.04.22.91 Autovehicule pentru transportul mărfurilor** - De o greutate în încărcătură maximă de peste 5 tone, dar nu mai mult de 20 tone - **Noi** ;

- remorcile la poziția tarifară **87.16.40.00** - Remorci și semiremorci pentru toate vehiculele; alte vehicule nepropulsate mecanic; părți ale acestora - Alte remorci și semiremorci;

- autoutilitara furgon la poziția tarifară 87.04.21.31 - **Autovehicule pentru transportul mărfurilor** - De o greutate în încărcătură maximă care nu depășește 5 tone - **Noi**

Din **declarațiile vamale de import definitiv**, rezultă că bunurile în cauză au fost încadrate la următoarele poziții tarifare, astfel:

- autoutilitarele la poziția 87.04.22.99 - **Autovehicule pentru transportul mărfurilor** - De o greutate în încărcătură maximă de peste 5 tone, dar nu mai mult de 20 tone - **Uzate**;

- remorcile la poziția 87.16.40.00 - Remorci și semiremorci pentru toate vehiculele; alte vehicule nepropulsate mecanic; părți ale acestora - Alte remorci și semiremorci;

- autoutilitara furgon la poziția 87.04.21.39 - **Autovehicule pentru transportul mărfurilor** - De o greutate în încărcătură maximă care nu depășește 5 tone - **Uzate**.

Contestatoarea depune în susținerea cauzei copii după declarațiile vamale depuse la data introducerii bunurilor în țară în sistem leasing, din care rezultă că la intrarea bunurilor în țară acestea au fost noi, fiind încadrate la pozițiile din tariful vamal corespunzătoare autovehiculelor noi.

Prin actul de control contestat organele vamale nu au avut în vedere că autovehiculele în cauză au făcut obiectul unui contract de leasing și că la introducerea în țară, în cursul anilor 1996 și 1997, acestea erau noi.

Referitor la baza de impozitare pentru calculul taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile importate sunt aplicabile prevederile **art. 13 lit. e) din O.U.G. nr. 17/2000** privind taxa pe valoarea adăugată, unde se precizează:

**„Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.**

**Baza de impozitare este determinată de:**

**e) valoarea în vamă, determinată potrivit legii, la care se adaugă taxa vamală, alte taxe și accizele datorate pentru bunurile importate;**"

În ceea ce privește **stabilirea valorii în vamă pentru autovehiculele noi și pentru cele folosite** sunt aplicabile prevederile **art. 109 din H.G. nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„(1) Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5. [...]**

**(5) Pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași**

**condiții și înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării.**

**(6) Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora."**

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru autovehiculele noi valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare, iar pentru cele folosite prin ordin al ministrului finanțelor publice.

De asemenea, se reține că prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele înmatriculate temporar în străinătate, dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării.

Având în vedere că autovehiculele în cauză au fost încadrate la introducerea în țară la poziții tarifare corespunzătoare mijloacelor de transport noi și prin declarațiile vamale de import definitiv la poziții tarifare corespunzătoare mijloacelor de transport vechi și că bunurile în cauză au fost introduse în țară în baza unui contract de leasing, iar prin procesul verbal organele de control nu precizează considerentele ce au fost avute în vedere la stabilirea valorii în vamă în baza prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate pronunța asupra legalității stabilirii de către organele de control a valorii în vamă.

Referitor la susținerea societății că procesul-verbal atacat este nul de drept, pe motiv că organele vamale la întocmirea actului de control au încălcat prevederile art. 42 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din analiza actului atacat se reține că nu lipsesc elemente prevăzute de lege care să atragă nulitatea acestuia.

Potrivit **art. 45** - Nulitatea actului administrativ fiscal, **din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată,

**„Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."**

La **art. 42** din același act normativ se precizează:

**„Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal**

**(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.**

**(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:**

**a) denumirea organului fiscal emitent;**

**b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**

**c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de**

**contribuabil, după caz;**

**d) obiectul actului administrativ fiscal;**

**e) motivele de fapt;**

**f) temeiul de drept;**

**g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**

h) ștampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului."

Din textele de lege citate mai sus se reține că legiuitorul a prevăzut în mod expres lipsa elementelor care poate duce la nulitatea actului atacat.

Din analiza actului **administrativ fiscal contestat se reține că nu lipsește nici un element din cele prevăzute la art. 45** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care ar putea conduce la nulitatea actului atacat. Astfel că, nu se poate reține susținerea contestatoarei că actul atacat este nul de drept.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea vamală nu a respectat prevederile art. 48 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sensul că societatea a fost privată de dreptul de a da informații, de natură să se stabilească o cu totul altă situație, și de dreptul de a solicita o expertiză contabilă, nu poate fi reținută, deoarece acest articol de lege nu prevede imperativ aceste mijloace de probă.

De asemenea, prin contestația formulată, petenta nu precizează care sunt informațiile pe care le deținea și care nu au fost avute în vedere de organele vamale și care puteau duce la modificarea constatărilor efectuate.

La **art. 48 din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

**„Mijloace de probă**

**(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:**

**a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;**

**b) solicitarea de expertize;**

**c) folosirea înscrisurilor;**

**d) efectuarea de cercetări la fața locului."**

Potrivit textului de lege citat mai sus, organul de control **„poate proceda la solicitarea de informații de orice fel**, din partea contribuabililor și a altor persoane, **și la solicitarea de expertize, dar aceste mijloace de probă nu sunt obligatorii.**

În lipsa mențiunilor din procesul verbal contestat cu privire la considerentele ce au fost avute în vedere la stabilirea valorii în vamă în baza prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă și având în vedere că organele vamale nu au avut în vedere că bunurile în cauză au fost plasate inițial în regim vamal suspensiv de admitere temporară și că la intrarea în țară autovehiculele în cauză erau noi, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate pronunța cu privire la cuantumul și temeinicia stabilirii drepturilor vamale de import pentru autovehiculele importate.

**În baza art. 185 alin (3) din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură

fiscală, republicată, unde se precizează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, urmează să se desființeze procesul verbal nr. ..../09.03.2005, întocmit de Direcția Regională Vamală Iași - Serviciului de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), se va desființa procesul verbal nr. ..../09.03.2005 și pentru dobânzile de întârziere în sumă de ....lei și penalitățile de .... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată, în vederea recalculării acestora în funcție de cele constatate la reanalizarea taxei pe valoarea adăugate.

În consecință, procesul verbal nr. ..../09.03.2005, încheiat de inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciul de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale, prin care au fost stabilite în sarcina societății ....S.R.L. drepturi vamale de import în sumă de ....lei, reprezentând ....lei T.V.A., ....lei dobânzi de întârziere și .... lei penalități de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, se va desființa, urmând ca Direcția Regională Vamală Iași - Serviciul de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale, prin alte persoane decât cele care au întocmit actul de control să procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

La reverificare organele de control vor analiza și vor raspunde punctual la celelalte argumente din contestația societății, precum și cu privire la preținsele erori din procesul verbal contestat.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 71 și 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 109 și 394 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 13 lit. e) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 42, 45 și 48 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și ale art. 185 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E :**

**Desființarea** procesului verbal de control nr. ..../09.03.2005, întocmit de organele vamale ale Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind **suma de ....lei**, reprezentând ....lei T.V.A., ....lei dobânzi de întârziere și .... lei penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele vamale printr-o altă echipă decât cea care a încheiat actul de control contestat să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin procesul verbal, desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni, de la data comunicării, conform procedurii legale.

.....