



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgrfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 544/276/25.03.2014

privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Serviciul Inspecție Fiscală ..., cu adresa nr. ... / ...2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014 asupra contestației depusă de SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl...., ap...., jud. ..., cod de identificare fiscală: ..., înregistrată la ORC ... sub nr: ..., reprezentată prin dl. ..., în calitate de administrator.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ...2014.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și vizează suma parțială de ... lei reprezentând:

... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația este autenticată, purtând amprenta ștampilei SC X SRL și semnătura dl. ..., în calitate de administrator.

Referitor la depunerea în termen a contestației, Decizia nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013,

întrucât la dosarul contestației nu există confirmarea de primire a deciziei cu semnătura de primire (nu s-a primit exemplarul confirmării de primire), s-au solicitat Oficiului Județean de Poșta ... clarificări referitoare la modul de comunicare a recomandatei nr. ..., cu care a fost expediată Decizia nr. ... / ...2013.

Oficiul Județean de Poșta ..., prin adresa nr. .../.../... din ...2014 înregistrată la AJFP ... sub nr. ... /...2014, a comunicat faptul că recomandata nr. ... a fost predată în data de ...2013.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ...2014.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din OG nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr.520 / 2013.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă următoarele:

În prima parte a contestației, petenta arată că SC X SRL a făcut obiectul unei inspecții fiscale, determinată de un control anterior, efectuat de Garda Financiară ..., finalizat prin procesul verbal nr. ... / ...2011, prin care s-au stabilit, prin estimare, obligații suplimentare de plată, în urma reconsiderării unor livrări de mărfuri în Bulgaria ca reprezentând vânzări interne, înregistrate fictiv în contabilitate ca fiind livrări intracomunitare, scutite de TVA.

Totodată, petenta susține că în urma controlului Gărzii Financiare ..., în baza prevederilor art.129 din Codul procedură fiscală, a fost emisă Decizia privind instituirea unor măsuri asigurătorii nr.... / ...2011, prin care i-a fost confiscată cantitatea de 20 to. ..., achiziționată din Ungaria și i-au fost poprite toate conturile bancare.

Petenta arată că inspecția fiscală, dispusă de fosta DGFP ..., a început la data de ...2012 și a fost suspendată ulterior prin PV - fără număr - din ...2012, în urma descoperirii faptului că 3 firme din Germania au declarat livrări de peste ... euro către SC X SRL, achiziții care nu au fost înregistrate de operatorul economic român și despre care petenta a declarat că nu are cunoștință.

Petenta menționează că, din data de ...2012 și până în ...2012, echipa de control s-a deplasat aproape zilnic la sediul societății care i-a condus contabilitatea, fără a consemna vreun fel de nereguli sau a ridica suspiciuni în legătură cu livrările în Bulgaria, deși știa de la petentă despre controlul anterior efectuat de către Garda Financiară și despre decizia de instituire a unor măsuri asigurătorii.

De altfel, petenta solicită să se constate că nu s-a făcut vorbire în procesul verbal de suspendare a inspecției fiscale despre existența unor suspiciuni referitoare la livrările efectuate în Bulgaria, ci doar la livrările declarate de cele trei firme germane, iar la capitolul prevederi legale încălcate este trasă linie.

Spre totala sa surprindere, petenta arată că, peste câteva zile, a primit Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr ... / ...2012 - care a fost întocmită, după cum se observă, cu două zile înainte de procesul verbal de suspendare a inspecției - act care nu o menționează - și prin care i se sechestrează din nou ... sechestrată anterior de Garda Financiară Arad, în baza Deciziei nr.... / ...2011, emisă de Garda Financiară ... și DGFP Actul de instituire a noilor măsuri asiguratorii a fost motivat prin constatarea unor suspiciuni legate de livrări prezumtiv fictive către 3 firme bulgărești și neînregistrarea în contabilitate a unor achiziții din Germania.

Petenta invocă și faptul că anterior demarării inspecției dispuse de DGFP ..., contestase Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... / ...2011 emisă de Garda Financiară și DGFP ... și obținuse deja anularea acesteia ca netemeinică și nelegală. Petenta susține că Sentința Civilă nr. ... / ...2012, care, având un caracter executoriu, a fost pusă – însă formal – în aplicare de Garda Financiară, prin Decizia de ridicare a măsurilor asiguratorii nr. ... / ...2012, întrucât s-a emis o nouă Decizie de instituire de măsuri asiguratorii, având aceeași dată cu cea de ridicare a măsurilor asiguratorii anterioare, emisă de Garda Financiară ...

În consecință, petenta arată că a fost obligată astfel să conteste și cea de a doua măsură de sechestrare a ... și de poprire a conturilor bancare și a urmat un alt ciclu procesual - cu DGFP ... de data aceasta - care a fost finalizat din nou în favoarea sa, prin Decizia nr.... / ...2013 emisă de Tribunalul ..., prin care Decizia nr.... / ...2013 a fost anulată în mod irevocabil. Aceiași soarta a avut și Sentința Civilă nr.... / ...2012, atacată de Garda Financiară ..., recursul fiind respins de Tribunalul ... prin Decizia nr. ... / ...2013, astfel ca și Sentința Civilă nr. ... / ...2012 a rămas definitivă și irevocabilă.

Revenind la obiectul contestației, petenta invocă faptul că, preluând în totalitate și în mod necritic punctele de vedere ale comisarilor Gărzii Financiare, exprimate în procesul verbal nr. ... / ...2011, organele de inspecție fiscală au reiterat aproape toate concluziile acestora, întocmindu-se un proiect de raport final care a fost prezentat pentru exprimarea unui punct de vedere, în conformitate cu prevederile art.107 alin.(4) din Codul de procedură fiscală.

Petenta susține că întrucât a criticat proiectul de Raport ca fiind întocmit cu rea-credință, controlul a fost suspendat din nou, pentru verificarea cerută la autoritățile bulgare privind realitatea transporturilor efectuate în cazul livrărilor către cele 3 firme bulgărești, inspecția fiscală fiind încheiată, în sfârșit - după 22 de luni, prin raportul de inspecție fiscală nr.... / ...2013, în baza căruia a fost întocmită Decizia de impunere nr.... / ...2013 – contestată – care concluzionează că toate livrările de mărfuri efectuate de SC X SRL în Bulgaria, în perioada decembrie 2010 - noiembrie 2011, au un caracter fictiv, simulând doar operațiuni comerciale aparent reale și în consecință aceste livrări au fost

reîncadrate fiscal ca vânzări pe piața internă și li s-a calculat un TVA suplimentar în sumă de ... lei, majorări și penalități în suma de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

În susținerea acestor concluzii, petenta arată că organele de inspecție fiscală au invocat argumente lipsite de orice temei legal, sau care nu au acoperire în realitate. Astfel:

1) Referitor la firma V... P... G...;

Petenta, referitor la constatările autorităților bulgare solicită să se observe că toate răspunsurile autorităților bulgare referitoare la livrările către societatea V... P... G... sunt exprimate într-un limbaj extrem de confuz - și nu pot constitui în niciun caz indicii - și cu atât mai puțin probe - privind caracterul fictiv al operațiunilor comerciale efectuate de societate cu firma V... P... G..., având în vedere faptul că:

Dovada realității operațiunilor comerciale intracomunitare cu bunuri și servicii are reglementări precise, cu caracter imperativ, stipulate în OMFP nr 2141/2007, la art.10, justificarea deducerii TVA-ului făcându-se cu:

- a) - factura completată cu datele prevăzute la art.155 alin.(5) Cod fiscal;
- b) - documentul care să ateste că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și după caz,
- c) - orice alte documente;

Cât despre confirmarea livrărilor de către autoritățile din țara de destinație a bunurilor, petenta susține că se putea solicita eventual, numai în cazul când lipsesc documentele justificative prevăzute la art.10 din OMFP nr 2421/2007, lucru care nu s-ar fi justificat în cazul de față, în condițiile în care petenta arată că a prezentat organelor de inspecție fiscală, în timpul controlului:

- facturi completate cu toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, care nu au fost contestate de organul de control și nici nu au fost criticate în cuprinsul RIF nr.... / ...2013 și a deciziei contestate;
- CMR-uri în original, semnate și ștampilate de expeditor, transportator și beneficiar, care nu au fost contestate de organul de control ca fiind false, ci doar au fost criticate pentru aspecte minore, privind completarea unor rubrici - unele documente de transport nu conțin indicații privind locul exact al descărcării, nr. de colete, metoda de ambalare, ... etc. - deficiențe care nu au caracter de nulitate absolută a actului de transport.

Suplimentar, petenta susține că a prezentat, în dovedirea realității livrărilor în cauză: contracte, declarațiile INTRASTAT ale celor 3 parteneri bulgari și copii după registrele de cumpărări ale acestora, în care a arătat că sunt înregistrate toate achizițiile de la SC X SRL - raportate prin Declarația 394.

Aceste documente suplimentare nici măcar nu sunt menționate în cuprinsul Decizia nr. ... / ...2013, dar despre ele se face vorbire în RIF nr. ... /

...2013, organul de control criticându-le tot pentru aspecte minore - încasarea livrărilor s-a făcut în toate cazurile prin casieria unității, deși în contracte se stipula că plățile se vor efectua prin banca, etc.

Cât despre declarațiile Intrastat ale celor 3 firme bulgare și cu privire la registrele jurnal de cumpărări, petenta susține că organul de control a arătat în RIF nr.... / ...2013 că nu se poate pronunța asupra lor - dar nici nu le-a înlăturat explicit ca fiind nereale - considerând că acestea au fost preluate prin listări de pe site-ul intrastat - acest site este însă o bază de date cu caracter oficial, de pe care se informează inclusiv autoritățile fiscale - concluzionând că aceste înregistrări nu certifică faptul că mărfurile au fost livrate pe teritoriul bulgar.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au manifestat o totală lipsă de obiectivitate în aprecierea realității livrărilor efectuate către societatea V... P... G..., înlăturând, fără nicio justificare, dovezile conforme cu prevederile OMFP nr 2421/2007, precum și dovezile suplimentare depuse - declarațiile INTRASTAT și copiile după registrul jurnal de cumpărări ale partenerului bulgar, bazându-și concluziile doar pe informațiile tip SCAC, primite de la Serviciul Județean de Informații Fiscale, informații care nu conțin date certe care să infirme, în mod explicit, caracterul real al livrărilor în cauză, ci cuprind doar răspunsuri imprecise, prin care autoritățile bulgare nu pot confirma realitatea livrărilor către V... P... G..., dar nici nu le infirmă categoric și motivat.

Petenta consideră că, în speță, organul de control a încălcat grav o seamă de principii fundamentale de drept, aplicabile și dreptului fiscal, între care:

- Principiul în dubio pro reo, conform căruia îndoiala profită bănuितului - în cazul de față contribuabilului;
- Principiul prezumției de nevinovăție, care obligă pe cel care face o susținere / formulează o acuzație, să o dovedească;
- Principiul bunei - credințe, reglementat expres în cazul raporturilor fiscale la art.12 Cod de procedură fiscală;
- Principiul forței probante a documentelor justificative și a evidențelor contabile, reglementat la art.64 Cod de procedură fiscală.
- Principiul referitor la sarcina probei în dovedirea situație de fapt fiscale, reglementat la art.65 alin.(2) Cod procedură fiscală.

În consecință, pentru motivele de fapt și de drept arătate și dovedite mai sus, petenta solicită să se anuleze constatările echipei de control referitoare la livrările SC X SRL efectuate către firma bulgară V... P... G... și să se constate caracterul real și nu fictiv al acestora.

2) Referitor la firma bulgară R... F...;

Petenta solicită să se observe că autoritățile bulgare au comunicat că "societatea este radiată din inițiativa Administrației Financiare Bulgare, nu poate fi găsită la adresa declarată și nici un reprezentant al societății nu poate fi găsit",

acest răspuns fiind neconcludent, nu infirmă, în fapt realitatea operațiunilor comerciale avute de SC X SRL, în perioada cât firma bulgărească era încă activă, dovedită și în acest caz cu documentele obligatorii prevăzute de OMFP nr.2421/2007 - facturi, documente de transport, contract, declarații Intrastat - și aceste livrări, în nr. de ... și în valoare de ... lei, au fost considerate de organul de control ca fiind tot fictive.

Petenta consideră, că și în cazul firmei R... F..., inspecția fiscală a încălcat aceleași principii și norme de drept ca și cu privire la operațiunile privitoare la firma V... P... G..., fapt pentru care solicită ca, pentru aceleași considerente, să se anuleze concluziile organului de control privitoare la caracterul fictiv al livrărilor și să se constate că acestea au fost operațiuni comerciale reale, înregistrate corect din punct de vedere contabil.

3) Referitor la firma bulgară R... P...;

Petenta solicită să se observe că răspunsul autorităților bulgare este și mai neconcludent, acestea comunicând că: *“nu putem confirma primirea bunurilor deoarece societatea nu a furnizat informațiile solicitate la organele fiscale”*.

Petenta susține că, organul de control a socotit și în acest caz că neconfirmarea expresă de către autoritățile bulgare a realității livrărilor efectuate de SC X SRL către firma R... P... este un motiv suficient pentru a declara aceste operațiuni - în număr de ... și în valoare de ... lei - drept livrări fictive, pentru care a fost calculat TVA suplimentar.

Petenta solicită să se constate că și referitor la ce-a de a treia firmă bulgărească cu care a colaborat, livrările efectuate au avut un caracter real și nu unul fictiv.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate mai sus, precum și probele aflate la dosar, petenta solicită admiterea contestației și pe cale de consecință să se anuleze în parte Decizia nr. ... / ...2013 cu privire la obligațiile de plată care ne-au fost stabilite suplimentar, constând în:

... lei – TVA;

... lei – dobânzi /majorări aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013 (RIF înregistrat la AJFP ... – Inspecție Fiscală sub nr. ... / ...2013), au consemnat următoarele:

SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada decembrie 2010 - noiembrie 2011, livrări intracomunitare de mărfuri în Bulgaria și câteva

prestări de servicii conexe acestor livrări astfel: către V... P... G... E... Ltd, un număr de ... de facturi în valoare de ... lei, R... P... AD, un număr de ... de facturi în valoare de ... lei și R... F... E... Ltd, un număr de ... de facturi în valoare de ... lei, rezultând un total de ... lei pentru care societatea emite facturi fără TVA, considerându-le livrări scutite de taxa.

Situația privind livrările către cele trei societăți din Bulgaria este prezentată în anexa nr.14 la raportul de inspecție fiscală.

În urma analizei și a verificărilor efectuate asupra documentelor prezentate de societate cu privire la aceste livrări s-au constatat următoarele :

-Transportul mărfurilor a fost efectuat în toate cazurile de societăți din Bulgaria sau Turcia, transportul fiind în sarcina cumpărătorului;

-Sumele reprezentând contravaloarea mărfurilor declarate ca fiind livrări intracomunitare au fost încasate în întregime prin casieria societății în euro, deși contractele încheiate specifică faptul că plata se va face în contul vânzătorului.

-Dispozițiile OMFP nr. 2421/2007, cu modificările și completările ulterioare stabilesc clar și imperativ care sunt documentele care stau la baza scutirii de taxa pe valoare adăugată pentru livrările intracomunitare de bunuri, condiția esențială pentru aceasta fiind ca furnizorul să facă dovada atât că bunurile au părăsit teritoriul național, cât și că acestea au ajuns la destinație. Documentele de transport nu respectă prevederile dispozițiilor art.6 și art.9 alin.(1) din Decretul Lege nr. 451/1972, cu modificările și completările ulterioare în sensul că în CMR nu este înscris locul exact al descărcării mărfurilor, numărul de colete, metoda de ambalare.

În urma solicitărilor de tip SCAC cu privire la realitatea tranzacțiilor desfășurate între SC X SRL și operatorii din Bulgaria, V... P... G... E... Ltd, R... P... AD și R... F... E... Ltd, autoritățile bulgare comunică următoarele:

- Referitor la relația comercială cu V... P... G... E... Ltd: *“În timpul controlului au fost prezentate 56 de facturi, precum și procesele verbale cu furnizorul societatea română SC X SRL.(...)”*

Procesele verbale au fost cu numere falsificate, documentele de plată sau extrasele de cont cu privire la facturile emise nu au fost prezentate. Lista mijloacelor de transport cu care s-a făcut transportul bunurilor nu a fost furnizată. Nu au fost prezentate informații privitoare la fluxul de marfă, documentele prezentate au fost false cu numărul și codul tipărit tăiate unele din procesele verbale au fost fără Bulstat al documentului pereche. Conform legislației bulgare documentele prezentate nu au fost de încredere și nu au putut servi ca dovadă pentru realitatea furnizărilor și transportul bunurilor.”

Din răspunsul la SCAC-ul în care se solicitau date suplimentare pentru V... P... G... E... rezultă următoarele: autoritățile din Bulgaria nu pot confirma că bunurile au fost primite de V... P... G... și nu se confirmă achizițiile conform deconturilor de TVA pentru perioadele decembrie 2010, ianuarie, februarie, martie 2011.

- Referitor la relația comercială cu R... F... E... Ltd: *“Societatea este radiată din inițiativa Administrației Financiare Bulgare, societatea nu poate fi găsită la adresa declarată și nici un reprezentant al societății nu poate fi găsit.”*

- Referitor la relația comercială cu R... P... AD: *“Nu putem confirma primirea bunurilor deoarece societatea nu a furnizat informațiile necesare la autoritățile fiscale pentru perioada menționată contribuabilul a depus zero deconturi de TVA și declarații recapitulative și nu există informații disponibile privind achizițiile de bunuri de la comerțul d-voastră.”*

Organele de inspecție fiscală au menționat și faptul că, în legătură cu operatorul bulgar R... P... AD, au și alte informații primite de la statul bulgar din care rezultă că societatea a fost declarată insolubilă prin Decizia nr ... / ...2011 emisă de Tribunalul din ..., având desemnat lichidator începând cu ...2011.

Din analiza documentelor prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat că nu se dovedește că bunurile au părăsit teritoriul național și că au ajuns la destinatar.

În vederea stabilirii exacte a realității acestor tranzacții au fost solicitate informații de tip SCAC prin adresa nr.... / ...2013 Serviciului Județean de Informații Fiscale pentru transportatorii din Bulgaria, care au realizat aceste transporturi de bunuri, transportul fiind în sarcina cumpărătorilor bulgari.

Prin adresele nr. ... / ...2013, nr. ... / ...2013, nr. ... / ...2013, nr. ... / ...2013, Serviciul de Informații Fiscale i-a transmis răspunsurile autorităților din Bulgaria cu privire la operatorii bulgari transportatori ..., ..., ..., precum și o completare la informațiile cu privire la clientul V... P... G... (detaliată mai sus).

Din răspunsul la SCAC-ul pentru ... Bulgaria rezultă următoarele: operatorul nu a fost găsit, motiv pentru care nu pot fi confirmate aceste tranzacții. Autoritățile din Bulgaria nu pot transmite informațiile solicitate referitoare la transportul bunurilor, recepția bunurilor, modalitatea de plată, locul încărcare – descărcare. Comerciantul este un «missing trader». Conform informațiilor din baza de date privind TVA societatea ... nu a prestat servicii de transport în perioada februarie – martie 2011.

Din răspunsul la SCAC-ul pentru ... Bulgaria, transportator care, conform CMR-urilor a efectuat transport pentru R... F... E... și R... P..., rezultă următoarele: a efectuat servicii de transport în martie 2011, locul de încărcare fiind ... SC X SRL, locul de descărcare fiind ..., Bulgaria, R... F... E...; Recepția bunurilor conform documentelor de transport a fost efectuată de R... F..., bunurile fiind recepționate la data de ...2011; au fost transportate 23 tone de ..., factura nr.... / ...2011 a fost predată de conducătorul auto către R... F... E... în momentul descărcării.

În urma acestei informații se confirmă 1 transport efectuat de ... pentru R... F..., astfel factura ... / ...2011 în sumă de ... eur (... lei) emisă de SC X SRL îndeplinește condițiile de scutire privind livrările intracomunitare de bunuri.

Autoritățile din Bulgaria nu pot confirma transporturile efectuate de ... pentru R... P... deoarece bunurile nu au fost primite de R... P...; nu pot confirma adresele de descărcare deoarece bunurile nu au fost livrate către R... P...; nu s-au efectuat servicii de transport pentru R... P....

Din răspunsul la SCAC-ul pentru ... Bulgaria rezultă următoarele: operatorul din Bulgaria a prezentat o declarație că nu a efectuat transporturi de mărfuri pentru SC X SRL în perioada 03.2011-09.2011, nu a făcut transport de mărfuri pentru R... P... în perioada 03.2011-09.2011, nu a încheiat contracte cu cele două companii de mai sus, nu există plăți între ... și cele două companii de mai sus, nu a emis facturi având ca beneficiar cele două companii de mai sus, în perioada 03.2011-09.2011.

Deoarece urmare informațiilor primite din Bulgaria, autoritățile din statul bulgar nu confirmă realitatea tranzacțiilor desfășurate între operatorul român și operatorii bulgari V... P... G... E... Ltd, R... P... AD și R... F... E... Ltd, conform art.128 alin.(9) din Legea nr.571/2003, prin neefectuarea recepției bunurilor, nu se poate face dovada că mărfurile au părăsit teritoriul național.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a înregistrat și declarat livrări intracomunitare pentru care nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii privind justificarea scutirii de taxa pentru livrările intracomunitare în conformitate cu prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 și a OMFP nr. 2421/2007, cu modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea operațiunilor în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, art.6 și 14 alin.(2) din OG 92/2003, coroborat cu prevederile pct. 6.1 din HG nr.1050/2004 considerându-le livrări de bunuri pe teritoriul național.

Astfel s-a stabilit o bază suplimentară pentru TVA în sumă de ... lei (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală) în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003, coroborat cu art.128 alin.(1) din același act normativ.

Organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA în sumă de ... lei (... lei x 24%) prin aplicarea cotei de 24 % asupra bazei de impozitare, în conformitate cu prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr. 571/2003. S-au avut în vedere prevederile art.134¹ alin.(1) și art.134² alin.(1) din Legea nr.571/2003, astfel s-a colectat TVA la data facturii.

Pentru diferența de TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei s-au calculat majorări de întârziere pe perioada 25.01.2011-04.04.2013 în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003 și penalități de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120¹ alin.(2) lit.c) din OG 92/2003, prin aplicarea cotei de 15 %, obligația stabilită suplimentar având scadența mai mare de 90 de zile.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile pe latura penală.

AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin referatul nr. ... / ...2014 privind propunerile de soluționare a contestației, face mențiunea că întrucât în timpul inspecției fiscale au fost constatate aspecte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, împotriva SC X SRL a fost întocmită plângerea penală nr. ... / ...2013 către Parchetul de pe lângă Tribunalul

Având în vedere că petenta contestă parțial Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și vizează suma parțială de ... lei reprezentând:

... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA,

iar prin plângerea penală nr. ... / ...2013 a fost menționat faptul că societatea prin evidențierea în actele contabile a unor operațiuni fictive s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale, bugetul statului fiind prejudiciat cu suma de ... lei reprezentând TVA,

organul de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale de către organele de cercetare penală.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 213 alin.(5) și art.214 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“ART. 213 Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(3) Procedură administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Astfel, soluționarea cauzei privind contestația împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, care vizează suma de ... lei, depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecări.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei, ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Ori în momentul în care instanța se va pronunța asupra caracterului infracțional al faptei și va stabili persoana vinovată, acest lucru va atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, în virtutea faptei infracționale, de către persoanele vinovate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației formulată de SC X SRL ... împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecția Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și care vizează suma parțială de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. ... se

D E C I D E :

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de SC X SRL din ..., împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și vizează suma parțială de ... lei reprezentând:

... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL din ...;

- A.J.F.P. ...– Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...