



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de soluționare
a contestațiilor**



Str. Apolodor, nr.17sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax: +021 336 85 48
e-mail:contestatii.anaf@mfinante.ro

DECIZIA NR.37/2011

privind soluționarea contestației depusă de
SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X.
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul
Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr.342734/28.12.2007 și reînregistrată sub nr.909544/16.12.2010

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală prin adresa nr.X./TA/14.12.2010, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.909544/16.12.2010 asupra reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de **SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A.**, cu sediul social în .X., B-dul. X, nr.X, sector X, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr.J40/X/1998 și având Cod Unic de Înregistrare nr.X, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/26.11.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală, având în vedere Ordonanța emisă la data de 17.11.2010 de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial .X., în dosarul nr.X/P/2010.

SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/26.11.2007 emisă în baza Procesului verbal de control nr.X/TA/PA/26.11.2007 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală, pentru suma totală de .X. lei, reprezentând :

- .X. lei - taxe vamale;
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxelor vamale;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale; - .X. lei - comision vamal;
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente comisionului vamal;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- .X. lei – taxa pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În raport de data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.124, respectiv 26.11.2007, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în data de 20.12.2007, așa cum reiese din stampila aplicată de serviciul Registratură pe originalul contestației, aflată la dosar.

Prin Decizia nr.41/22.02.2008 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor a fost suspendată soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./26.11.2007 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală, pentru suma totală de .X. lei, reprezentând :

- .X. lei - taxe vamale;
 - .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxelor vamale;
 - .X. lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
 - .X. lei - comision vamal;
 - .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente comisionului vamal;
 - .X. lei - penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
 - .X. lei – taxa pe valoarea adăugată,
 - .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
 - .X. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea, cu caracter definitiv, a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr..X./TA/14.12.2010 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.909544/16.12.2010, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală transmite Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală emisă la data de 17.11.2010 de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial .X., în dosarul nr..X./P/2010 și comunică faptul că menține punctul de vedere privind Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./26.11.2007 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007.

Având în vedere adresa Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală nr.X/TA/13.01.2011 prin care se comunică faptul că nu a fost formulată plângere împotriva Ordonanței emisă la data de 17.11.2010 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial .X., în dosarul nr..X./P/2010, Direcția generală de soluționare a contestațiilor urmează a se investi cu soluționarea pe fond a contestației pentru suma totală de .X. lei, reprezentând :

- .X. lei - taxe vamale;
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxelor vamale;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- X. lei - comision vamal;
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente comisionului vamal;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- .X. lei – taxa pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

I. SOCIETATEA NATIONALA DE .X. S.A. .X. contestă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./26.11.2007 încheiată de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X.- Serviciul antifraudă vamală, precizând următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. solicită anularea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./26.11.2007 încheiată de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Serviciul antifraudă vamală.

Contestatoarea sustine în principal nelegalitatea actului administrativ fiscal atacat și a măsurilor de stabilire a datoriei vamale din perspectiva regimului vamal aplicabil.

Organele de control vamal au apreciat ca mărfurile ce au făcut obiectul declarațiilor vamale depuse la Biroul Vamal .X. în perioada 08.05.2003 - 16.09.2004 nu puteau fi plasate sub regimul vamal prevazut de art.138 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei și nu erau exceptate de la plata datoriei vamale întrucat acestea nu au fost returnate și importate de către S.C. .X. S.R.L., persoana care a exportat aceste marfuri.

Astfel, societatea consideră că argumentele organelor de control contravin normelor de procedură privind efectuarea controlului vamal, aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./2006 care reglementează modalitatea de încheiere a procesului verbal de control.

Contestatoarea afirmă că o analiză judicioasă a operațiunilor vamale efectuate, pentru verificarea încadrării în prevederile art.138 din Codul Vamal, ar fi trebuit să aibă în vedere o interpretare sistematică a dispozițiilor legale în materie.

Totodată, societatea menționează în conformitate cu dispozițiile art.64 din Codul Vamal, importul constă în intrarea în țară a marfurilor străine și introducerea acestora în circuitul economic, autoritatea vamală realizând cu această ocazie procedura de vămuire și de încasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicând și măsurile de politică comercială.

Având în vedere că în cauză au fost introduse în România mărfuri românești, marfurile fiind în aceeași stare în care au fost exportate și au fost returnate în termen de 3 ani de la data înregistrării declarației vamale de export societatea contestatoare consideră că trebuia aplicat regimul prevăzut de art.138 din Codul Vamal cu exceptarea de la plata datoriei vamale constând în drepturi de import.

Referitor la diferențele de taxe vamale, contestatoarea invocă art. 65 și următoarele din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei în sensul ca taxele vamale de import se determină pe baza Tarifului vamal de import al României.

Totodata contestatoarea invocă art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 26/1993 și pct.17 din Normele privind nomenclatura vamală și stabilirea originii bunurilor, arătând ca este scutit de taxe vamale importul bunurilor de origine română, origine atestată de certificatul EUR1.

Referitor la diferențele de comision vamal, contestatoarea sustine ca la baza importului efectuat a avut un acord de credit extern, garantat de Ministerul Finantelor in temeiul Hotararii Guvernului nr.1019/2001, fiind scutită de comision vamal pentru importul echipamentelor de .X. pentru

re tehnologizare, import efectuat în baza acordurilor privind programele de asistență economică nerambursabilă acordată României de către țările membre ale Grupului "celor 24" și organismele economice internaționale.

Contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile art.5 din Legea nr.217/1997 începând cu data de 31.12.1997, la importul produselor cuprinse în Lista României de concesi tarifare pentru produse ale tehnologiei informației, nu se mai percepe comisionul de 0,5% pentru prestarea serviciilor vamale, stabilit prin Legea nr. 8/1994.

Referitor la diferențele de TVA contestatoarea susține ca la data efectuării operațiunilor de import, bunurile erau scutite de TVA în conformitate cu art.(10) lit.(g) din Legea nr.345/2002, republicată și art.142 lit.j din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, întrucât marfa era de origine română, atestată prin certificatul EUR 1.

Acest regim de scutire a fost adus la cunoștință prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală .X. cu nr. .X./04.06.2007.

În acest sens, contestatoarea mai arată că societatea nu avea obligația plății TVA deoarece a beneficiat pe toată durata importului, verificat de organele de control vamal (08.05.2003-16.09.2004) de certificatul de atestare a suspendării plății TVA nr.1/17.01.2003 și ulterior de certificatul de exonerare de plata în vamă a TVA nr.12/19.03.2004, certificate ce au fost eliberate de organele fiscale competente conform art. 29 lit.D.c pct. 1-3 din Legea nr. 345/2002 și art.157 alin.3 lit.a,b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, societatea invocă și neкомпetența organelor de control vamal de a stabili diferențe de TVA în urma unui control ulterior, conform art.32 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Astfel contestatoarea, consideră că organul competent în acest sens era Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, instituție în evidențele căreia societatea era înregistrată ca platitor de impozite și taxe, organ care a verificat modul de respectare a obligațiilor ce reveneau societății în baza acestor certificate, prin procesul verbal înregistrat la societate cu nr..X./X./17.05.2004 și raportul de inspecție fiscală din data de 18.04.2005.

Prin procesul verbal nr..X./X./17.05.2004 s-a reținut că societatea a achitat TVA aferentă importurilor efectuate în baza contractului nr.X./701/11.03.2002 încheiat cu partenerul extern .X. CORPORATION .X. .X. pentru care a fost obținut certificatul de atestare a suspendării plății TVA nr.1/17.01.2003.

Societatea consideră ca prin obligarea la plata TVA prin decizia de regularizare, s-ar ajunge la o dublă impozitare în condițiile în care TVA pentru care s-a obținut suspendarea a fost achitată la bugetul de stat, iar TVA pentru care s-a obținut exonerarea a fost regularizată conform legii.

In consecinta, societatea solicita admiterea contestației.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr..X./26.11.2007 emisă în baza Procesului verbal nr..X./TA/PA/26.11.2007 de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., s-au constatat următoarele:

Controlul a fost efectuat în baza Ordinului nr..X./2006 al Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal, adresei nr. P/.X./08.05.2006 emisă de catre Serviciul de Investigații a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție al Jud. .X. și a Ordinului de Control nr. .X./25.09.2006 și a avut ca obiect verificarea prin sondaj a declarațiilor vamale având ca titular al operațiunilor vamale SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X..

Societatea a efectuat în perioada 2003-2004 prin Biroul vamal .X. un numar de 38 operațiuni vamale de reimport constând în mărfuri denumite sisteme antene FM, sisteme antene UHF, sisteme antene VHF, etc. exportate de catre S.C. .X. S.R.L.

Regimul vamal solicitat și acordat a fost: Regim vamal IM 6 = Reducere/Reimport, in temeiul art. 138 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Importurile s-au derulat în baza contractului comercial încheiat cu partenerul extern .X. CORPORATION .X. .X. - USA contract comercial nr..X./701/11.03.2002, pentru acest import societatea a solicitat și beneficiat de facilități în ce privește taxa vamală, comisionul și TVA, astfel:

Din verificarea declarațiilor vamale de reimport (IM 6), organele de control vamal au constatat că SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. a solicitat prin completarea rubricii 37 din formular cu codul 423, facilitățile prevazute la art. 138 -alin. 1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, unde se precizeaza: *“marfurile romanești care ,dupa ce au fost exportate în afara teritoriului Romaniei, sunt returnate și importate într-un termen de 3 ani, la cererea titularului, sunt exceptate de la plata datoriei vamale, numai dacă la returnare sunt în aceeași stare în care au fost exportate. Termenul de 3 ani începe să curgă de la data înregistrării declarației vamale de export.”*

Din verificările efectuate s-a constatat că societatea nu putea beneficia de facilitățile prevazute la art.138 alin.(1) din actul normativ menționat mai sus, pentru următoarele motive :

- Importatorul nu a fost aceeași persoană juridică cu exportatorul, mărfurile reimportate de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., au fost

inițial exportate de către S.C. .X. S.R.L. către partenerul extern .X. CORPORATION .X. .X. din zona liberă .X. Ungaria, deci în cazul unui retur de marfă trebuia returnat la S.C. .X. S.R.L. și nu la SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X.;

- S.C. .X. S.R.L. a achitat cheltuielile de transport pentru ruta .X. - .X. Ungaria - .X., cheltuieli de transport care includ și transportul mărfurilor reimportate de către SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., fapt confirmat și de către societățile de transport din România care au emis facturile fiscale ce cuprind cheltuielile de transport.

Drept urmare, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., titularul declarațiilor vamale de reimport (poziția X din anexa 1 la procesul verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007) nu ar fi trebuit să beneficieze de scutire de la plata datoriei vamale, deoarece nu a fost aceeași persoană juridică cu titularul declarațiilor de export, respectiv S.C. .X. S.R.L.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, în baza prevederilor art.223 din Legea 86/2006 și al art. 201 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului de constituire a Codului Vamal organele vamale au calculat în sarcina contestatoarei drepturi vamale de import în valoare totală de .X. lei din care: taxe vamale .X. lei , comision .X. lei și TVA .X. lei, drepturi de import pentru care SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., este obligată la plata, întrucât în momentul importurilor nu s-au achitat drepturile vamale de import potrivit legii.

În conformitate cu art.40 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României: "declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

Pentru neplata la termen a diferențelor de drepturi de import s-au calculat în sarcina contestatoarei dobânzi de întârziere până la data de 26.11.2007 inclusiv, în conformitate cu art.115 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală în sumă totală de .X. lei, aferente diferențelor de taxe vamale, comision și TVA.

În temeiul art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, s-au calculat penalități de întârziere până la data de 31.12.2005 inclusiv, în sumă totală de .X. lei aferente diferențelor de taxe vamale, comision, și TVA.

De asemenea, în temeiul art.115 alin.5 din Legea nr.210/04.07.2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.20/2005 pentru modificarea și

completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, s-au calculat majorări de întârziere până la data de 26.11.2007 inclusiv, în suma totală de .X. lei aferente diferențelor de taxe vamale, comision și TVA.

În conformitate cu art.78 din Ordinul nr..X./2006 al vicepresedintelui ANAF pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal, în baza Procesului verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007 s-a emis Decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare nr..X./26.11.2007.

Prin adresa nr..X./TA/11.12.2007, organul de control a instiintat Serviciul de Investigatii a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie al Judetului X, ca a fost incheiat controlul ulterior la societatea mentionata si s-a transmis actul de control incheiat prin adresa nr. .X./TA/17.01.2008, organul vamal precizand ca a constatat un prejudiciu in valoare totala de .X. lei.

Prin adresa nr..X./TA/17.01.2008, aflată în copie la dosarul cauzei, Direcția Regională Accize și Operațiuni Vamale .X. a sesizat Inspectoratul de Poliție al județului .X. prin înaintarea Procesului verbal nr..X./TA/PA/26.11.2007 prin care s-au consemnat fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, îndeplinind astfel prevederile art.108 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

III. Prin Ordonanța emisă la data de 17.11.2010 de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial .X., în dosarul nr..X./P/2010, având în vedere constatarea tehnico-științifică efectuată de specialiștii D.N.A. cu următoarele obiective:

1. dacă mărfurile care fac obiectul operațiunilor de import efectuate de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., sunt scutite sau nu de la plata taxelor și comisioanelor vamale, respectiv a taxei pe valoarea adăugată;

2. dacă prin operațiunile de import efectuate SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. a creat prejudiciu bugetului general al statului, care este cuantumul acestuia, separat pe tipuri de obligații;

3. dispozițiile legale încălcate și persoanele responsabile de crearea acestui prejudiciu, s-a reținut:

- Referitor la mărfurile care fac obiectul operațiunilor de import efectuate de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., procurorul de caz a concluzionat că întrucât art.138 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României reglementează aspecte legate de “mărfurile importate la cererea titularului” societatea contestatoare în momentul efectuării importurilor bunurilor de origine română era titularul acestora, conform contractului comercial încheiat cu furnizorul extern.

Totodată, procurorul de caz a concluzionat că pentru importul bunurilor de origine română, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., nu datora taxe vamale și comisioanele aferente conform art.7 din Ordonanța Guvernului nr.26/1993 privind tariful vamal de import al României, care prevede: “este scutit de taxe vamale importul următoarelor categorii de bunuri: - bunurile de origine română...”

În conformitate cu prevederile legale în vigoare la data derulării operațiunilor, respectiv art.10 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.142 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, procurorul de caz a concluzionat că SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. nu datora taxa pe valoarea adăugată pentru mărfurile de origine română introduse în țară.

De asemenea, referitor la originea mărfurilor introduse pe teritoriul național, din documentele existente la dosarul cauzei procurorul de caz a reținut faptul că acestea erau de origine română, origine atestată prin certificat EUR 1.

- Referitor la obiectivul dacă SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. prin operațiunile de import efectuate a creat prejudiciu bugetului general al statului, s-a concluzionat că SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. nu a creat prejudiciu bugetului statului.

- Referitor la dispozițiile legale încălcate și persoanele responsabile de crearea prejudiciului adus bugetului general al statului, s-a concluzionat că în dosarul cauzei nu au fost constatate încălcări ale prevederilor legale, respectiv reprezentanții SOCIETĂȚII NAȚIONALE DE .X. S.A. .X. și organele de control din cadrul DJAOV .X., prin activitatea desfășurată, nu au cauzat un prejudiciu de natura impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată bugetului general al statului.

Prin urmare, având în vedere concluziile raportului de constatare tehnico stiințifică întocmit în cauză, prin Ordonanța emisă la data de 17.11.2010, procurorul de caz a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților X, X, X–X și X, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.177 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.(2) din Codul penal, în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală, pentru situația în care „fapta nu există”, reținând faptul că reprezentanții SOCIETĂȚII NAȚIONALE DE .X. S.A. .X. nu au folosit acte nereale la autoritatea vamală, documente vamale de transport sau comerciale care se referă la alte mărfuri sau bunuri decât cele prezentate în vamă și nu au cauzat un prejudiciu în dauna bugetului general al statului.

IV. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele,

Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă obligațiile cu titlu de taxe vamale, comision vamal și taxă pe valoarea adăugată stabilite de organele vamale în sarcina SOCIETĂȚII NAȚIONALE DE .X. S.A. .X. sunt legal datorate de contestatoare în condițiile în care prin operațiunile derulate suspuse controlului vamal nu a creat un prejudiciu bugetului general al statului.

În fapt, în perioada mai 2003 – septembrie 2004 SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. a efectuat un număr de 38 operațiuni vamale de reimport constând în marfuri denumite “sisteme antene FM, sisteme antene UHF, sisteme antene VHF etc.”, declarațiile vamale aferente acestor importuri fiind depuse la Biroul Vamal .X..

Importurile efectuate de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. au fost efectuate în baza contractului comercial nr..X./701/11.03.2002 încheiat cu .X. CORPORATION .X. .X..

Pentru operațiunile vamale derulate SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. a beneficiat de facilitățile prevazute de art.138 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Prin Procesul verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007 în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./26.11.2007, organele vamale au constatat că importatorul nu a fost aceeași persoană juridică cu exportatorul întrucât mărfurile reimportate de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., au fost inițial exportate de către S.C. .X. S.R.L. către partenerul extern .X. CORPORATION .X. .X. din zona liberă .X. Ungaria și nu de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., precum și faptul că S.C. .X. S.R.L. a achitat cheltuielile privind transportul mărfurilor reimportate de către SOCIETATEA NATIONALA DE .X. S.A.

Prin urmare, față de cele constatate, organele de control vamal au calculat în sarcina societății contestatoare drepturi vamale de import și accesorii aferente în sumă totală de .X. lei.

Prin adresa nr..X./TA/17.01.2008, aflată în copie la dosarul cauzei, Direcția Regională Accize și Operațiuni Vamale .X. a sesizat Inspectoratul de Poliție al județului .X. prin înaintarea Procesului verbal nr..X./TA/PA/26.11.2007 prin care s-au consemnat fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, îndeplinind astfel prevederile art.108 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Prin Decizia nr.41/22.02.2008 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor a fost suspendată soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./26.11.2007 emisa în baza Procesului verbal de

control nr..X./TA/PA/26.11.2007 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală, pentru suma totală de .X. lei, reprezentând: taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente acestora, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin adresa Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală nr..X./TA/13.01.2011 se comunică faptul că nu a fost formulată plângere împotriva Ordonanței emisă la data de 17.11.2010 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial .X., în dosarul nr..X./P/2010.

În drept, art.138 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede:

“ (1) Mărfurile românești care, după ce au fost exportate în afara teritoriului României, sunt returnate și importate într-un termen de 3 ani, la cererea titularului, sunt exceptate de la plata datoriei vamale, numai dacă la returnare sunt în aceeași stare în care au fost exportate.

(2) Termenul prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data înregistrării declarației vamale de export.”

Totodată, la data derulării operațiunilor erau în vigoare prevederile art.7 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.26/1993 privind tariful vamal de import al României, potrivit căroră: „De asemenea, este scutit de taxe vamale importul următoarelor categorii de bunuri:

- bunurile de origine română; ...”

Dispozițiile pct.10.8. din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează că:

“La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației”.

Deși, Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală emisă la data de 17.11.2010 de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial .X., în dosarul nr..X./P/2010 nu constituie autoritate de lucru judecat cu privire la speța supusă soluționării în prezenta cauză, totuși dispozițiile imperative din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, obligă organul de soluționare să aibă în vedere constatările organelor de cercetare penală și constatările tehnico-științifice efectuate în cauză.

În cadrul cercetărilor efectuate, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul teritorial .X. a dispus efectuarea unei cercetări tehnico – științifice urmare căreia s-a reținut că:

Referitor la faptul dacă mărfurile care fac obiectul operațiunilor de import efectuate de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., sunt scutite sau nu de la plata taxelor și comisioanelor vamale, respectiv a taxei pe valoarea adăugată, s-a concluzionat că întrucât art.138 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României reglementează aspecte legate de “mărfurile importate la cererea titularului” societatea contestatoare în momentul efectuării importurilor bunurilor de origine română era titularul acestora, conform contractului comercial încheiat cu furnizorul extern.

Totodată, procurorul de caz a concluzionat că pentru importul bunurilor de origine română, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X., nu datora taxe vamale și comisioanele aferente conform art.7 din Ordonanța Guvernului nr.26/1993 privind tariful vamal de import al României, care prevede: “este scutit de taxe vamale importul următoarelor categorii de bunuri: - bunurile de origine română...”

În conformitate cu prevederile legale în vigoare la data derulării operațiunilor, respectiv art.10 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.142 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, procurorul de caz a concluzionat că SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. nu datora taxa pe valoarea adăugată pentru mărfurile de origine română introduse în țară.

De asemenea, referitor la originea mărfurilor introduse pe teritoriul național, din documentele existente la dosarul cauzei procurorul de caz a reținut faptul că acestea erau de origine română, origine atestată prin certificat EUR 1.

Procurorul de caz a concluzionat că prin operațiunile de import efectuate, SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE .X. S.A. .X. nu a creat prejudiciu bugetului statului.

Prin urmare, având în vedere concluziile raportului de constatare tehnico - științifică întocmit în cauză, prin Ordonanța emisă la data de 17.11.2010, procurorul de caz a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților X, BX, X – X și X, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.177 din Legea nr.141/1997

„Folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale, de transport sau comerciale, care se referă la alte mărfuri sau bunuri decât cele prezentate în vamă, constituie infracțiunea de folosire de acte nereale și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.”

cu aplicarea art.41 alin.(2) din Codul penal, în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală, respectiv

„Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

a) fapta nu există;...”, reținând faptul că reprezentanții SOCIETĂȚII NAȚIONALE DE .X. S.A. .X. nu au folosit acte nereale la autoritatea vamală, documente vamale de transport sau comerciale care se referă la alte mărfuri sau bunuri decât cele prezentate în vamă și nu au cauzat un prejudiciu în dauna bugetului general al statului.

Prin Decizia nr.41/22.02.2008 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția generală de soluționare a contestațiilor s-a apreciat că între stabilirea obligațiilor bugetare contestate și caracterul infracțional al faptelor săvârșite de reprezentanții societății există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Interdependența constă în aceea că în speță s-a ridicat problema realității operațiunilor desfășurate, aspect asupra căruia urma să se pronunțe organul de cercetare penală.

În consecință, având în vedere actele existente la dosarul cauzei și soluția pe latură penală, în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”,

coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

se va desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./26.11.2007 emisa în baza Procesului verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Serviciul antifraudă vamală, prin care s-a stabilit suma totală de .X. lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorări și penalități aferente, urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul actului desființat.

La reanalizarea cauzei, organele de control vamal vor raspunde și la argumentele cuprinse în contestația societății, referitor la comisionul vamal și originea marfurilor, precum și la beneficiul certificatelor de suspendare a plății taxei pe valoarea adăugată, respectiv de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, precum și în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.7 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./26.11.2007 emisa în baza Procesului verbal de control nr..X./TA/PA/26.11.2007 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Sreviciul antifraudă vamală pentru suma totală de .X. lei, reprezentand :

- .X. lei - taxe vamale;
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxelor vamale;
- .X. lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- .X. lei - comision vamal;
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente comisionului vamal;
- .X. lei -penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- .X. lei – taxa pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- .X. lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de control vamal să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași perioadă avută în vedere prin actul administrativ desființat, având în vedere considerentele din prezenta decizie și dispozițiile normative incidente în materie în perioada verificată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,

X