

## DECIZIA Nr. 24

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin,**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 17242/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. ..., înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., asupra contestatiei formulata de **S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ..., intocmite de organele de control ale Bir. Vamal Dr. Tr. Severin si are ca obiect suma totala de **... lei**, reprezentând:

- **... lei, datorie vamala;**
- **... lei, majorari de intarziere;**
- **... lei, penalitati de intarziere;**

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** contesta actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ... si masurile dispuse prin acestea, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand datorie vamala.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul că: *“firma de la care a fost cumparat autoturismul, s-a ocupat de toate actele necesare pentru export iar posibilitatea de a verifica daca stampila era sau nu adevarata, practic nu exista”*.

De asemenea, precizeaza ca la momentul verificarii documentelor de import lucratorii vamali au considerat ca documentele erau corecte si solicita anularea celor doua acte emise de autoritatea vamala.

**II. Prin** actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ... emise de catre Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin, in urma unui control ulterior efectuat asupra certificatului de origine EUR 1, nr. ... prezentat la vamuire, autoritatea vamala germana a comunicat faptul ca nu este eliberat de catre aceasta, iar stampila din caseta 11 este falsa, astfel ca pentru autoturismul importat, marca Ford Mondeo, in valoare de ... lei, SC X SRL nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut la art.75, din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, si

de Protocolul 4 anexa la Acordul European, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

**III. Luand in considerare** constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ..., este legal datorat de contestatoare.*

In fapt, SC X SRL Drobeta Tr. Severin a depus la autoritatea vamala certificatul EUR1, nr. ..., prin comisionarul in vama Y SRL, odata cu declaratia vamala de import nr. ... pentru un autoturism Ford Mondeo.

Cu adresa nr. ... Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat controlul a posteriori al certificatului EUR 1 nr. ... .

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ... inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Directia Regionala Vamala Interjudeteana Craiova prin adresa nr. ..., la care s-au anexat adresele nr. ... si nr. ..., emise de administratia vamala germana prin care informeaza: **“acest certificat nu a fost eliberat de autoritatea vamala, iar stampila din caseta 14 este falsa”**, prin care dispune anularea regimului tarifar acordat si transmiterea documentelor prezentate la vamuire pentru continuarea cercetarilor a condus la stabilirea in sarcina **SC X SRL** o datorie vamala in suma totala de ... lei.

Directia Regionala Vamala Interjudeteana Craiova a inaintat catre Inspectoratul judetean de Politie Mehedinti sesizarea penala nr. ..., prin care se solicita efectuarea cercetarilor de specialitate pentru stabilirea raspunderii ce revine persoanelor vinovate.

Cu adresa nr. ..., DGFP Mehedinti a solicitat parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti sa comunice stadiul cercetarilor efectuate fata de sesizarea mai sus mentionata.

Prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. ..., Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti ne comunica rezolutia nr. ... de neincepere a urmarii penale in cauza.

Prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. ..., biroul vamal Drobeta Tr. Severin, comunica faptul ca nu se impune plangere impotriva rezolutiei Parchetului si precizarea ca ne putem investi pe fond in cauza suspendata prin decizia nr. ... .

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 **“verificarea dovezilor de origine”**, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de **“produse originare”** si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat Prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

- 
- 
- 

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, .... și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”.**

Fata de prevederile legale anterior citate și având în vedere rezultatul verificării dovezii de origine EUR 1 nr. ..., înaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de către Direcția Regională Vamală Interjudeteana Craiova prin adresa nr. ..., la care s-au anexat adresele nr. ... și nr. ..., emise de administrația vamală germană prin care informează: **“acest certificat nu a fost eliberat de autoritatea vamală, iar stampila din caseta 14 este falsă** se reține ca măsura prin care organele vamale din cadrul Biroului vamal Drobeta Turnu Severin nu au acordat regimul preferențial și au stabilit, actul constatator nr. ... și procesul verbal nr. ... în sarcina **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** obligația de a vira la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând diferența drepturi de import și accesorii aferente, a fost dispusă cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 și 5 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asocieră între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a guvernului nr. 192/2001, art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, **adresele nr. ... și nr. ...**, coroborate cu art. 180 și art. 186, al. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se:

#### **D E C I D E :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL din Drobeta Tr. Severin pentru suma de ... lei.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată la Tribunalul Mehedinți, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director Executiv,