

ex . S.S.C

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA CONTENCIOS - ADMINISTRATIV-II
Piața Victoriei, nr. 10
MUNICIPIUL PLOIEȘTI
JUDEȚUL PRAHOVA
DOSAR NR. 403/105/07

MINISTERUL FINANTELOR
DIRECTIA CONTROLULUI FINANCIAR
FISCAL - JUDEȚUL PRAHOVA
REGISTRAT NR. 1388
25 (data sosirii la Of. de dest.)

ACT
02.06.07
L.S.
[Signature]

7
Claitel
3.04.2007

DIRECTIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Nr. Inreg. 14222
Data 13.0-03-2007

L.S.
(Data prezentării)

COMUNICARE: -HOTĂRÂREA CIVILĂ

Recurs !!

CĂTRE,

A. Vlaicu G.F.P. PK
Str. nr. bloc apt.
localitatea Ploiești sectorul
județul PH codul poștal

RECOMANDAT

nr. din 200....

Definitiv / Irevocabilă
pentru respingerea recursului
lui D.G.F.P.
C. Apel P.
Dos. nr. 403/105/2007
6.06.07
C. J. arad

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
Dosar nr. 403/105/2007

SENTINȚA NR.72
Ședința publică de la 13.03.2007
Completul compus din:
PREȘEDINTE: GHEORGHESCU IOSIF BREAZU
GREFIER: RADU VIOLETA

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect plângerea fiscală formulată de reclamantul [redacted], cu sediul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], et. [redacted], județul Prahova împotriva pârâtei D.G.F.P. Prahova, cu sediul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], județul Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de [redacted], susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când tribunalul pentru a da posibilitate pârâtei să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 13.03.2007, când a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. [redacted] a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova anularea deciziilor nr. [redacted], a deciziei nr. [redacted], precum și a dispoziției [redacted] emise de pârâtă.

Totodată, s-a cerut suspendarea executării actelor administrativ fiscale până la soluționarea contestației.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că la data de [redacted] 2 a preluat de la [redacted] dosarul de executare având ca obiect vânzarea imobilului situat în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], în care la data de [redacted] s-a întocmit procesul verbal de licitație prin care s-a stabilit prețul de adjudecare de [redacted] RON.

Actul de executare întocmit de [redacted] a făcut obiectul mai multor contestații la erxecutare, ocazie cu care s-au pronunțat hotărâri definitive și irevocabile ce au confirmat valabilitatea procesului verbal de licitație.

Reclamantul arată că a emis actul de adjudecare și factura de executare silită în care este cuprins prețul de adjudecare rezultat în urma licitației, respectiv suma

de RON, din care a fost dedusă suma de RON reprezentând TVA-ul aferent.

La stabilirea TVA-ului. S-au avut în vedere adresele nr. și nr. emise de D.G.F.P. Prahova și respectiv Administrația Finanțelor Publice Ploiești din care rezultă că prețul de adjudecare a bunurilor vândute include și TVA.

S-a mai avut în vedere de asemenea sentința civilă nr. pronunțată de Judecătoria Ploiești, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel Ploiești care confirmă prețul de vânzare al bunului. Măsura simplificată a plății TVA prin taxare inversă nu poate fi aplicată în cazul în speță datorită faptului că suma de RON a fost încasată la data de iar potrivit pct.65 al.5 din Normele de aplicare a codului fiscal, regimul fiscal al sumelor încasate până în decembrie 2004 este cel existent la data încasării acestora, dată când măsurile simplificate nu erau în vigoare.

Reclamantul consideră că orice modificare a sumei reprezentând prețul vânzării ar duce implicit la modificarea prețului de adjudecare cât și la neerespectarea deciziei civile nr. al Curții de Apel Ploiești.

Prin întâmpinarea formulată D.G.F.P. Prahova solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătându-se în esență că valoarea finală estimată a bunului vândut a fost conform raportului de evaluare de ROL care nu cuprindea și TVA.

Atât timp cât valoarea estimată nu conținea și TVA-ul aferent, nici valoarea de adjudecare de RON nu conține TVA.

În aceste condiții, în mod eronat s-a menționat în factura fiscală de executare silită seria emisă de reclamant, suma totală de RON la care s-a aplicat TVA în sumă de RON.

În această situație, în mod corect s-a dispus ștornarea facturii fiscale de executare silită și emiterea unei noi facturi cu valoare totală de RON din care RON reprezintă TVA, rezultând astfel o diferență suplimentară de TVA în sumă de RON, la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de RON.

Reclamantul a formulat contestație împotriva Dispoziției de măsuri precum și împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, care au fost soluționate prin Decizia nr. și Decizia nr.

Executorul judecătoresc avea obligația ca în cazul unei licitații să stabilească prețul de vânzare al imobilelor pe baza unei expertize. și înainte de întocmirea actului de adjudecare să verifice dacă valoarea estimată și prețul adjudecat cuprind sau nu TVA.

Analizând ac tele și lucrările dosarului tribunalul reține următoarele:

În urma unui control efectuat de organdul de inspecție fiscală la sediul reclamantului s-au reținut în sarcina acestuia obligații fiscale suplimentare în sumă de RON reprezentând TVA și RON reprezentând accesorii aferente.

Rezultatul controlului a fost consemnat în raportul de inspecție fiscală parțială din (fila 25).

Organul de inspecție fiscală a constatat în esență că prin sent.civ. pronunțată de Tribunalul Prahova și decizia nr. a Curții de Apel Ploiești debitoarea SC a fost obligată să achite crediktoarei SC SRL o sumă de bani care ulterior a fost actualizată la suma de lei.

La data de prin raportul de evaluare întocmit de expertul tehnic s-a stabilit valoarea imobilului supus executării silite la suma de lei. In raportul de evaluare nu s-a precizat dacă prețul stabilit cuprinde sau nu și TVA-ul. aferent.

La data de bunul supus executării, respectiv a fost sacos la licitație publică de către mus care a stabilit prețul de adjudecare la suma de lei.

Pe data de dosarul de executare silită a fost preluat de , care a emis factura de executare silită seria din

Valoarea totală a facturii a fost de RON, din care reprezentând TVA.

Organul de inspecție fiscală a considerat că atât timp cât valoarea estimată a bunului supus executării silite în sumă de lei nu conține TVA, nici valoarea de adjudecare a bunului în sumă de lei nu conține TVA. Organul de inspecție fiscală a stabilit că factura de executare silită trebuia să conțină valoarea totală de RON, din care TVA aferent de RON, rezultând astfel o diferență de plată în sumă de lei TVA suplimentar.

Prin actul de control s-a dispus ștornarea facturii fiscale de executare silită, apreciată ca nefiind întocmită corect și emiterea unei alte facturi în valoare de RON, din care RON reprezentând TVA.

In baza actului de control întocmit de inspectorii fiscali D.G.F.P. Prahova a emis Dispoziția privind măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală nr., prin care s-a dispus ștornarea facturii fiscale de executare silită seria și emiterea unei noi facturi care să conțină valorile stabilite de organul de control.

Nemulțumit de măsura dispusă a formulat contestație care a fost respinsă ca neîntemeiată prin decizia nr. emisă de Activitatea de Control Fiscal Prahova, pe considerentul că factura fiscală de executare silită nu a fost corect întocmită.

Totodată, a contestat și modul de calcul al TVA suplimentar stabilit de organele de control considerând că nu datorează suma de lei și nici accesoriile aferente.

Prin decizia nr. D.G.F.P. Prahova a respins ca neîntemeiată contestația, apreciind că în mod corect organul de control a stabilit că factura fiscală ar fi trebuit să conțină valoarea de lei RON din care TVA aferent lei RON.

Analizând probele administrate în cauză, tribunalul apreciază că acțiunea formulată de reclamantă este întemeiată, din următoarele considerente:

Situația reținută de organul de inspecție fiscală care a apreciat că valoarea totală ce trebuia înscrisă în factura fiscală de executare silită seria nr. in era de lei RON și nu lei RON, iar TVA-ul aferent trebuia să fie de lei RON și nu lei RON, nu a avut în vedere împrejurările care au condus la emiterea facturii fiscale și nici condițiile în care s-a stabilit prețul estimativ al bunului și prețul de adjudecare al acestuia.

Astfel, tribunalul constată că în urma unui litigiu dintre SC în calitate de creditoare și SC SA în calitate de debitoare aceasta din urmă a fost obligată să plătească suma de ROL, fapt ce a dus la punerea în executare silită a aparținând debitoarei. Valoarea bunului a fost stabilită de către expertul tehnic la suma de lei., fără însă ca în raportul de evaluare să se facă vreo referire la faptul că această sumă ar conține sau nu și TVA-ul aferent. (fila nr.59).

Ulterior, printr-o notă explicativă dată organului de inspecție fiscală expertul a precizat că valoarea indicată în raportul de evaluare nu conține și TVA. (fila 72).

La data de bunul a fost scos la vânzare prin licitație publică de către , care a stabilit prețul de adjudecare de lei oferit de SC SRL (fila 44).

La data de a încheiat actul de adjudecare a bunului vândut, iar la data de dosarul de executare a fost preluat de către

Urmare a faptului că au avut loc mai multe procese referitoare la vânzarea silită a bunului, la data de a emis un nou act de adjudecare, în baza aceluiași proces verbal de licitație întocmit de s, stabilindu-se valoarea de adjudecare a bunului la suma de RON.

La data de a emis factura fiscală de executare silită nr. în care a fost înscrisă valoarea totală de RON și TVA-ul aferent în sumă de lei RON (fila

Organul de inspecție fiscală a considerat că valoarea de adjudecare în sumă de lei RON nu ar conține și TVA-ul., aducând ca argument faptul că nici suma de lei ROL reprezentând valoarea estimată a bunului nu conține TVA.

O astfel de argumentare este eronată întrucât din raportul de evaluare întocmit de expertul tehnic rezultă că valoarea finală estimată a bunului a fost de lei care conține și TVA-ul. aferent, deoarece se face precizarea expresă că la evaluare au fost avuți în vedere „toți factorii care afectează valoarea”, deci inclusiv TVA-ul. faptul că ulterior întocmirii raportului de expertiză expertul tehnic a menționat că valoarea finală nu ar conține și TVA, nu are nici o relevanță, atât timp cât raportul de evaluare nu a fost contestat și nici modificat.

În consecință, atât timp cât valoarea estimată conține TVA, implicit și valoarea de adjudecare conține TVA, astfel că în mod corect reclamantul a înscris în

factura fiscală de executare silită valoarea totală de lei RON, din care lei RON reprezentând preț și lei reprezentând TVA aferent (fila ..).

De altfel, și D.G.F.P. Prahova, prin adresa nr. trimisă câștigătoarei licitației SC SRL face precizarea că „suma obținută din vânzarea bunurilor pe bază de licitație include taxa pe valoare adăugată” (fila ..).

Aceeași precizare referitoare la includerea TVA în suma obținută din vânzarea bunurilor se regăsește și în adresa emisă de Administrația Finanțelor a Mun. Ploiești ..

Pe de altă parte, chiar organului de inspecție fiscală nu-I este clar dacă în valoarea de adjudecare de RON este inclusă sau nu TVA, părere consemnată în procesul verbal din data de (fila ..)

Tribunalul mai reține și faptul că vânzarea silită a a făcut obiectul mai multor procese, în urma cărora nu s-a constatat că evaluarea bunului s-ar fi făcut în mod incorect.

Si Decizia nr. a Curții de Apel Ploiești confirmă faptul că procesul verbal din prin care s-a stabilit prețul de adjudecare a bunului vândut a fost încheiat cu respectarea prevederilor legale (fila 54).

O altă confirmare a întocmirii formalităților de vânzare la licitație cu respectarea prevederilor legale vine și din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria Prahova care prin rezoluția din prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva rezoluției de neînceperea urmăririi penale față de pentru stabilirea prețului de licitație și neinclusiunea în acesta a TVA aferent (fila ..)

Tribunalul apreciază că avea obligația să ia în considerație, la emiterea facturii fiscale valorile stabilite prin raportul de evaluare, precum și prețul de adjudecare.

În consecință, tribunalul consideră pe de o parte, că în mod eronat s-a dispus măsura ștornării fiscale de executare silită nr și emiterea unei alte facturi care să conțină alte valori decât cele stabilite în urma adjudecării bunului vândut, iar pe de altă parte că în mod eronat au fost stabilite în sarcina reclamantului obligații fiscale suplimentare reprezentând TVA în sumă de lei, precum și accesorii în sumă de lei.

Urmează ca în baza prevederilor art.18 din Legea 544/2004 instanța să anuleze Deciziile și nr. emise de D.G.F.P. Prahova, precum și Dispoziția nr privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, exonerând totodată reclamanta de plata obligațiilor fiscale stabilite în sarcina sa, precum și de obligația de a șterna factura fiscală nr. și emiterea altei facturi fiscale de executare silită.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrativ fiscale a căror anulare s-a cerut, tribunalul apreciază că cererea este întemeiată, întrucât sunt întrunite cele două condiții cumulative prevăzute de art.14 din Legea 554/2004, respectiv un caz bine justificat și o pagubă iminentă.

Astfel, potrivit prevederilor art.14 din Legea 554/2004, „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, odată cu sesizarea în condițiile art.7 a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”

De asemenea, potrivit art.15 din aceeași lege, suspendarea executării actului administrativ poate fi solicitată și prin cerere adresată instanței competente pentru anularea în tot sdau în parte a actului atacat.

Tribunalul apreciază că există un caz bine justificat în cazul în speță, având în vedere împrejurările care au dus la emiterea facturii fiscale de executare silită de către [redacted], care a preluat dosarul de executare silită de la [redacted], acesta din urmă ocupându-se de scoaterea la licitație publică a bunului și stabilind totodată atât valoarea estimativă a acestuia cât și prețul de adjudecare.

Instanța are în vedere faptul că în raportul de evaluare a bunului nu s-a făcut nici o referire la faptul că valoarea acestuia ar conține sau nu și TVA-ul aferent, fapt ce a determinat [redacted] să aprecieze că în valoarea de adjudecare a bunului se include și TVA aferent.

Referitor la cea de-a doua condiție prevăzută de art.14 din Legea 544/2004, respectiv paguba iminentă, aceasta ar consta în faptul că o eventuală ștornare a facturii fiscale de executare silită și emiterea unei alte facturi ar dăuna bunului mers al activității executorului judecătoresc .

Prin pagubă iminentă se înțelege, potrivit prevederilor art.2 al.1 lit.s din Legea 554/2004, nu doar un prejudiciu material viitor previzibil, dar și o perturbare gravă previzibilă a funcționării unui serviciu public.

În consecință, în baza prevederilor art.15 din Legea 554/2004, urmează ca instanța să dispună suspendarea executării actelor administrative atacate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Totodată, obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de [redacted] RON, reprezentând onorariu avocat conform chitanței [redacted] din

În consecință, având în vedere prevederile art.18 din Legea 554/2004 ;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul [redacted], cu sediul în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted] et. [redacted], ap. [redacted], județul Prahova împotriva pârâtei D.G.F.P. Prahova, cu sediul în [redacted] str.A.Vlaicu, nr.22, județul Prahova și în consecință:

Anulează Decizia [redacted] și Decizia [redacted] emise de D.G.F.P. PRAHOVA, precum și Dispoziția nr. [redacted]

Suspendă executarea actelor administrative fiscale atacate, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de
RON.

Cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare pentru cererea de
suspendare și 15 zile de la comunicare pentru cererea de anulare a actelor
administrativ fiscale.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13.03.2007.

Președinte,
Gheorghescu Iosif Breazu

Grefier,
Radu Violeta-Aurora

Red.GIB
Dact.BV
4 ex.
21.03.2007