

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 27 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

MUNICIPIUL ...

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. .../2008, asupra contestatiei formulate de **MUNICIPIUL ...** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..../2008 si a raportului de inspectie fiscala nr. .../2008, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. MUNICIPIUL ..., prin contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrata sub nr..../2008, solicita revocarea deciziei de impunere nr..../2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../2008 contestate, ca fiind nelegale si netemeinice, invocand lipsa bazei legale, astfel:

In continutul deciziei de impunere contestate este prevazut ca temei de drept art. 77 alin. 2 si 3 din Legea nr.448/2006 si Legea 210/2005 art.115 alin 1 (1).

Contestatorul precizeaza ca art. 77 alin. 2 si 3 din Legea nr.448/2006, in forma actualizata la data de ...2008, data controlului fiscal, nu prevede nici o obligatie fiscala in sarcina autoritatilor administratiei publice locale, astfel nu putea fi folosit ca si temei legal la emiterea deciziei de impunere.

Cu privire la Legea nr.210/2005 contestatorul precizeaza ca aceasta este legea de aprobare a OG nr.20/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind "Codul fiscal", iar in continutul acestei

legi nu exista articol 115, astfel acest act normativ este folosit in mod eronat.

In continutul raportului de inspectie fiscala este prevazuta ca dispozitie legala incalcata art. 42 si 43 din OUG nr.102/1999, care a fost abrogat de la 01.01.2007 prin Legea nr.448/2006, contestatorul considerand ca la data efectuarii inspectiei (...2008) s-a folosit un act normativ abrogat, care este in contradictie cu toate principiile de aplicare in timp a legii civile, facand referire la prevederile art.1 din Codul civil conform carora legea dispune numai pentru viitor, ea n-are putere retroactiva.

Contestatorul mai precizeaza ca sumele stabilite prin decizia de impunere contestate sunt prevazute de o lege speciala, in speta Legea nr.448/2006, care excede sfera de reglementare a Codului fiscal si a Codului de procedura fiscala, astfel aceste sume nu cad sub incidenta termenului de prescriptie, prevazut de art. 91(1) din OG nr.92/2003, fiindu-i aplicabil termenul general de prescriptie de 3 ani.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Harghita, in baza adresei Camerei de Conturi Harghita, au verificat la Municipiul ... declararea si stabilirea "varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate".

Perioada verificata 01.05.2003 - 30.04.2008.

Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala au constatat ca Municipiul ..., in perioada verificata, nu a avut nici un angajat persoana cu handicap si nici nu poate dovedi ca ar fi solicitat trimestrial de la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap. In aceasta perioada nu a constituit si nu a virat nici o suma in contul *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate*.

Organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, a precizat ca contribuabilul nu are achizitii sau contractari de la unitati protejate.

Organul de inspectie fiscala, pe perioada 01.05.2003 - 30.04.2008, a calculat obligatia de plata a contributiei *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate*, in suma totala de ... lei, facand referire la dispozitiile legale, astfel: art. 42 si 43 din OUG nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada de pana la 31.12.2006 si art. 77 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, incepand cu 01.01.2007.

Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca pentru neachitarea la termen a obligatiei de *varsaminte de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate* s-au calculat dobanzi in suma de ... lei si majorari de inatziere in suma de ... lei, in baza art. 115 alin.(1) din OG nr.92/2003.

Pentru obligatiile suplimentare de plata constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. .../2008 s-a emis decizia de impunere nr. ... din 2008 pentru suma de ... lei varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate si ... lei majorari de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii reprezinta daca exceptiile de fond invocate de contestator sunt intemeiate in ce priveste stabilirea "varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate" de catre organul de inspectie fiscala pe perioada 01.05.2003 - 30.04.2008.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Harghita au verificat la Municipiul ... declararea si stabilirea "varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate". Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala au constatat ca Municipiul ..., in perioada verificata, nu a constituit si nu a virat nici o suma in contul *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate*, stabilind ca obligatii fiscale suplimentare de plata de ... lei varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, iar potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" s-au calculat si ... lei majorari de intarziere.

MUNICIPIUL ..., prin contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrata sub nr..../2008, **nu contesta modul de stabilire a obligatiilor de plata in cauza, cum ar fi cuantumul sumelor, numarul salariatiilor, repartizarea de persoane cu handicap, zile intarziate, cota de majorari de intarziere.** Prin contestatie invoca numai exceptii de fond, cum ar fi lipsa bazei legale, principiul de aplicare in timp a legii si prescriptia.

Avand in vedere prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: "*În solutionarea c iei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza c iei se face  n raport de s inerile p ilor, de d iile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. S ionarea c iei se face  n limitele sesizarii.*", organul de solutionare a contestatiei se va pronunta numai asupra motivelor invocate de contestator.

In drept, in ce priveste principiul de aplicare in timp a legii, Codul civil la art.1 prevede: **“Legea dispune numai pentru viitor; ea n-are putere retroactiva.”**

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivul invocat de contestator, ca la data inspectiei, ...2008, organul de control a folosit un act normativ abrogat, respectiv OUG nr.102/1999, care prin intrarea in vigoare a Legii nr.448/2006 de la data de 01.01.2007, este abrogat expres, avand in vedere ca organul de inspectie fiscala a stabilit obligatia de plata a contributiei *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate* pe perioada de 01.05.2003 - 30.04.2008, perioada in care erau aplicabile prevederile OUG nr.102/1999 pana la data intrarii in vigoare a Legii nr.448/2006. Organul de inspectie fiscala in continutul raportului de inspectie fiscala (pag.2), care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, facand referire la acest fapt, precizand ca temei legal art. 42 si 43 din OUG nr.102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada pana la 31.12.2006, respectiv art. 77 alin. (3) din Legea nr.448/2006 incepand cu 01.01.2007.

Ca urmare, organele fiscale din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, in mod legal au stabilit obligatia de plata a *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate* pe perioada de 01.05.2003 - 30.04.2008, aplicand prevederile legale in vigoare pentru fiecare perioada, respectiv

- pentru perioada 01.05.2003 - 31.12.2006 prevederile O^{lei} de u^a a Guvernului nr. 102/1999 privind p^{ia} speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, Legii nr. 519/2002 privind aprobarea si modificarea OUG nr.102/1999 si Legii Nr. 343 din 12 iulie 2004 pentru modificarea si completarea O^{lei} de u^a a Guvernului nr. 102/1999 privind p^{ia} speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap;

- pentru perioada 01.01.2007 - 30.04.2008 prevederile Legii Nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind p^{ia} si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, PUBLICATA ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 1006 din 18 decembrie 2006; republicata in MONITORUL OFICIAL NR. 1 din 3 ianuarie 2008.

In ce priveste sesizarea contestatorului cu privire la continutul art. 77 alin. 2 si 3 din Legea Nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind p^{ia} si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, ca acesta nu prevede nici o obligatie fiscala in sarcina autoritatilor administratiei locale, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere chiar prevederile articolului sesizat:

“(2) A^{ile} si i^{ile} publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel pⁱⁿ 50 de aⁱ, au o^{ia} de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel pⁱⁿ 4% din numarul total de aⁱ.

(3) A^{ile} si i^{ile} publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în c^{ile} prevazute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele oⁱⁱ:

a) **sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe țară cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;**

b) **sa acopere produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în cazurile prevazute la lit. a)."**

Prin republicarea Legii nr.448/2006 în MO nr.1/03.01.2008, articolul 77 a devenit art. 78 cu același conținut, nespecificat de organul de inspecție fiscală, fapt care nu poate să influențeze existența sau inexistența obligațiilor de plată stabilite prin decizia de impunere.

În ce privește posibilitatea dreptului organului fiscal de a stabili oții de plată, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației argumentul invocat de contestator că sumele de plată stabilite nu cad sub incidența termenului de prescripție, prevăzut de art. 91(1) din OG nr.92/2003 și este aplicabil termenul general de prescripție de 3 ani, întrucât sunt prevăzute de către o lege specială, în sensul Legii nr.448/2006, care excede sfera de reglementare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Posibilitatea dreptului de a stabili oții fiscale este reglementată de art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:"[...]"

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili oții fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.[...]"

Având în vedere că Legea nr.448/2006 nu dispune altfel, precum și prevederile art.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora "[...](2) **Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea cotelor provenind din oții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.**

(3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, cotelor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul acțiunilor desfășurate de organele fiscale în legătură cu:

a) înregistrarea fiscală;

b) **declarația, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, cotelor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;**

c) **solicitarea cotelor împotriva actelor administrative fiscale."**,
se rezulta fără echivoc că se aplică regula prevăzută de art. 91 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art. 22 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin obligații fiscale, în sensul Codului, se înțelege:

“a) obliga de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, c iile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obliga de a calcula si de a  nregistra  n e ele contabile si fiscale impozitele, taxele, c iile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obliga de a plati la termenele legale impozitele, taxele, c iile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obliga de a plati majorari de  nt rziere, aferente impozitelor, taxelor, c iilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite o ii de plata accesorii;

e) obliga de a calcula, de a r ine si de a  nregistra  n e ele contabile si de plata, la termenele legale, impozitele si c iile care se realizeaza prin stopaj la sursa;

f) orice alte o ii care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice,  n aplicarea legilor fiscale.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit obligatiile fiscale, potrivit actelor normative precizate, exceptiile de fond invocate de contestator nu sunt intemeiate, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Avand in vedere principiul de drept **“accessorium sequitur principale”**, se va respinge contestatia si pentru suma de ... lei majorari de intarziere aferente obligatiilor de plata din varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

In ce priveste greselile sesizate de contestator (nespecificarea republicarii a legii, invocarea ca temei legal a legii de modificare si nu a legii de baza, cum ar fi Legea nr.210/2005 in loc de OG nr.92/2003), organul de solutionarea contestatiei considera ca acestea nu poate sa influenteze existenta sau inexistenta obligatiilor de plata stabilite prin decizia de impunere, avand in vedere si prevederile art.46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora nu s-a constatat nulitatea actului administrativ fiscal, respectiv a deciziei de impunere contestate si a raportului de inspectie fiscala ca anexa a deciziei.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 1 din Codul civil, precum si art. 1, art. 22, art. 91, art. 206 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,