



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș

B-dul. Republicii, nr. 118 Pitești, Arges
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail :
Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 175/2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din X,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/11.04.2011

Cu adresa nr. X/11.04.2011 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/11.04.2011, Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Arges a inaintat contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/04.03.2011 intocmita in baza procesului verbal de control nr. X/04.03.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import;
- X lei majorari/dobanzi de intarziere aferente;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, petenta precizeaza ca organele vamale au procedat la reverificarea declaratiei vamale EU4 I nr. X/09.03.2006 ce a avut ca obiect importul unui autoturism uzat in valoare de X euro conform facturii externe nr. X/27.02.2006 in baza documentelor depuse de societate la momentul importului.

Contestatoarea sustine ca dispozitiile regulamentului de aplicare a Codului vamal referitoare la determinarea valorii in vama a marfurilor care fac obiectul unor tranzactii comerciale sunt aplicabile atat persoanelor fizice cat si persoanelor juridice, iar declaratia vamala a fost depusa in conformitate cu dispozitiile art. 50 si 51 din Legea nr. 141/1997.

Totodata, in contestatie se mentioneaza ca organele vamale in mod eronat au considerat declaratia vamala acceptata la momentul importului ca fiind incompleta sau gresit intocmita, fapt pentru care solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/04.03.2011.

II. Urmare adresei nr. 36085/30.11.2010 emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Craiova, organele de inspectie din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Arges au procedat la efectuarea unui control care a avut drept scop reverificarea declaratiilor vamale aferente operatiunilor de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, respectiv valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit asa cum se stipuleaza in Acordul general pentru tarife si comert (GATT) - Runda Tokyo.

Totodata, organele vamale au avut in vedere si precizarile formulate de Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice in adresa nr. 445.731/15.06.2010 si nr. 446.288/PG/20.12.2010 si au constatat urmatoarele:

SC X SRL, in calitate de titular, a depus in data de 09.03.2006 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges declaratia vamala EU4 I nr. X/09.03.2006 pentru operatiunea de import definitiv a unui autovehicul second hand, marfa incadrata la codul tarifar NC 87033290 si care a fost insotita de factura externa nr. X/27.02.2006 in valoare de X euro.

La stabilirea valorii in vama a autoturismului second hand importat a fost luata in calcul valoarea de catalog prevazuta de OMFP nr. 687/2001, conform art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Prin procesul verbal nr. X/04.03.2011 incheiat ca urmare a reverificarii declaratiei vamale de import EU4 I nr. X/09.03.2006 depusa de SC X SRL in calitate de titular, organele vamale au retinut ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 109 (1) din Hotararea Guvenului nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si potrivit regulilor stipulate la art. 77 si art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care fac trimitere la procedura prevazuta in Acordul pentru aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate.

Totodata, organele vamale precizeaza ca prevederile OMF nr. 687/2001 au fost elaborate in aplicarea dispozitiilor art. 109 (4) si (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei care se refera la stabilirea valorii in vama a autovehiculelor folosite introduse in tara de persoane fizice, necomerciante, care nu au obligatia de a evidentia in acte contabile valorile de tranzactie.

Avand in vedere ca la stabilirea valorii in vama in cadrul operatiunilor de import definitiv a unui autoturism second hand efectuat de SC X SRL si declarat prin declaratia vamala EU4 I nr. X/09.03.2006 in mod eronat au fost luate in calcul valorile de catalog si nu valorile de tranzactie, respectiv preturile efectiv platite sau de platit pentru marfurile importate, organele vamale au considerat ca SC X SRL nu a respectat prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 si ale art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si au procedat la aplicarea dispozitiilor art. 158 (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale la pretul efectiv platit sau de platit, respectiv la suma de X lei (X euro), stabilind o diferenta valoare in vama in suma de X lei cu o diferenta de drepturi vamale de plata in suma de X lei.

Totodata, organele de control vamal au stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import societatea datoreaza si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de X lei.

III. Cu adresa nr. X/11.04.2011, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges a inaintat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care prin declaratiile vamale EU4 I nr. X/09.03.2006 a furnizat informatii inexacte care au condus la diminuarea drepturilor vamale datorate la momentul importului.

In fapt, SC X SRL, in calitate de titular, a depus in data de 09.03.2006 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges declaratia vamala EU4 I nr. X/09.03.2006 pentru operatiunea de import definitiv a unui autovehicule second hand care a fost incadrat la codul tarifar NC 87033290.

Valoarea in vama a autoturismului second hand importat a fost determinata ca fiind valoarea de catalog prevazuta de OMFP nr. 687/2001, conform art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 77 si art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, la care se stipuleaza urmatoarele:

“ Art. 77

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(...)

Art. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară “.

In ceea ce priveste procedura determinarii valorii in vama la art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se precizeaza:

“ (1) Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca determinarea valorii in vama a bunurilor care fac obiectul tranzactiilor comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României, iar procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979.

Totodata se retine ca importatorul are obligatia declararii valorii in vama a bunurilor importate prin depunerea la biroul vamal a unei declaratii insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern.

De asemenea, în speta sunt incidente și prevederile Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, acceptat prin decretul Consiliului de Stat nr. 183/1980, conform caruia:

“ 1. Prima bază pentru determinarea valorii în vamă în virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzacție", așa cum este definită la art. 1. Acest articol trebuie să fie coroborat cu art. 8 care prevede, între altele, ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sînt considerate ca făcînd parte din valoarea în vamă sînt în sarcina cumpărătorului, dar nu sînt incluse în prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea în valoarea de tranzacție a anumitor prestații făcute de cumpărător în favoarea vînzătorului sub formă de mărfuri sau de servicii determinate, mai curînd decît sub formă de bani.

(...)

Art. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri cînd acestea sunt vandute pentru export cu destinația țării de import, ... ”.

Din analiza dosarului contestației rezulta că SC X SRL a efectuat importul unui autoturism second hand pentru care a întocmit și depus la organul vamal declarația vamală EU4 I nr. X/09.03.2006 prin care a declarat că valoare în vamă valoarea de catalog prevăzută în OMFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 626/1997, respectiv suma de 20.001 lei.

Având în vedere că dispozițiile OMF nr. 687/2001 se referă la stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite introduse în țară de persoane fizice, se reține că SC X SRL a declarat în mod eronat valoarea în vamă a autovehiculului second hand importat ca fiind valoarea de catalog, fapt pentru care organele vamale au procedat la reverificarea declarației vamale de import EU4 I nr. X/09.03.2006 în conformitatea cu dispozițiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, potrivit cărora:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte

persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune. (...) ” și la stabilirea valorii în vama a autoturismului second hand importat pe baza pretului efectiv plătit sau de plătit prevăzut în factura externă nr. X/27.02.2006 anexată la declarația vamală de import EU4 I nr. X/09.03.2006.

Astfel, se reține că suma de X lei reprezentând pretul efectiv plătit, sau de plătit pentru autoturismul second hand importat, este valoarea în vama pentru care SC X SRL are obligația de a achita următoarele drepturile vamale de import:

1. Accizele determinate în baza dispozițiilor capitolului 2 referitoare la Alte produse accizabile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ Art.207

Sfera de aplicare

Următoarele produse sunt supuse accizelor:

(...)

g) autoturisme și autoturisme de teren, inclusiv din import rulate, cu codurile: NC 8703 21; 8703 22; 8703 23 19; 8703 23 90; 8703 24; 8703 31; 8703 32 19; 8703 32 90; 8703 33 19 și 8703 33 90;

(...)

Art.208

Nivelul și calculul accizei

(...)

(5) Nivelul accizelor pentru autoturisme sau autoturisme de teren, inclusiv din import rulate:

Nr. pentru crt. sau	Tipul autoturismului	Acciza pentru	Acciza
		autoturisme	autoturisme
		de teren noi	de teren
		(%)	(%)
1. Autoturisme echipate cu motor cu benzină:			
a)	cu capacitate cilindrică sub 1.601 cm ³	1	2,5
b)	cu capacitate cilindrică între 1.601 și 1.800 cm ³	2,5	5,5
c)	cu capacitate cilindrică între 1.801 și		

2.000 cm ³	4	10
d) cu capacitate cilindrică între 2.001 și 2.500 cm ³	8	21
e) cu capacitate cilindrică de peste 2.500 cm ³	11	32
2. Autoturisme echipate cu motor Diesel:		
a) cu capacitate cilindrică sub 1.601 cm ³	1	2,5
b) cu capacitate cilindrică între 1.601 și 2.000 cm ³	2,5	5,5
c) cu capacitate cilindrică între 2.001 și 2.500 cm ³	4	11
d) cu capacitate cilindrică între 2.501 și 3.200 cm ³	8	21
e) cu capacitate cilindrică de peste 3.200 cm ³	11	32

(...)

(7) În cazul produselor prevăzute la alin. (4) și (5), accizele preced taxa pe valoarea adăugată și se calculează o singură dată prin aplicarea cotelor procentuale prevăzute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezintă:

(...)

b) pentru produsele din import - valoarea în vamă stabilită potrivit legii, la care se adaugă taxele vamale și alte taxe speciale, după caz.”

și

2. Taxa pe valoarea adăugată reglementată de dispozițiile art. 126 și art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform carora:

“Art. 126

(...)

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

(...)

Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”

Fata de prevederile de mai sus, se retine ca valoarea in vama determinata ca fiind pretul platit sau de platit reprezinta baza de impozitare pentru acciza datorata, iar pentru taxa pe valoarea adaugata datorata la importul de bunuri in baza de impozitare (mai sus determinata) se adauga si accizele.

Astfel, organele de control vamal in mod legal au procedat in mod legal la reverificarea drepturilor vamale de import aferente autoturismului

second hand importat in baza declaratiei vamale nr. EU4 I nr. X/09.03.2006 si au calculat accize si taxa pe valoarea adaugata luand in calcul valoarea in vama care reprezinta pretul platit sau de platit prevazut in factura de achizitie, stabilind in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de X lei.

In concluzie, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de X lei, reprezentand majorari/dobanzi de intarziere aferente drepturilor de import stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a drepturilor vamale de import stabilite suplimentar in suma de X lei, organele de inspectie fiscal au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora:

“ Art. 1

(...)

(2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

(...)

Art. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.(...)

Art. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”,
coroborate cu prevederile art. 164 din Legea nr.141/1997 privind Codul fiscal si ale art. 255 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora:

“ Art. 164

În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită, încasând și majorările de întârziere prevăzute de lege.

(...)

Art. 255

(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

(....)

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.”

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o diferenta de drepturi vamale de import in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari/dobanzi de intarziere in suma de X lei aferente diferentei de debit, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor/dobanzilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia procedura de efectuare a controlului ulterior nu respecta prevederile legale, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organele de inspectie vamala au procedat conform dispozitiilor art. 28 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 7521/ 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior: “ *Comunicarea avizului de control nu este obligatorie în cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfășoară pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamală, al controalelor periodice prevăzute prin reglementări vamale, când solicitarea de control este făcută de persoana respectivă sau în cazul unor acțiuni de realizat ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii.*”

Astfel, reverificarea declaratiei vamale nr. EU4 I nr. X/09.03.2006 a fost efectuata pe baza documentelor de care a dispus autoritatea vamala, respectiv factura externa nr. X/27.02.2006 anexata la declaratia vamala, iar organul vamal a apreciat în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și a procedat la intocmirea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. X/04.03.2011 întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Pentru considerentele retinute aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, acceptat prin decretul Consiliului de Stat nr. 183/1980, art. 77, art. 78 si art. 164 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 109 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 126, art. 139, art. 207, art. 208 si art. 255 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1, art. 115 si art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu dispozitiile art. 205, art. 206, art 207, art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/04.03.2011 intocmita in baza procesului verbal de control nr. X/04.03.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import;
- X lei majorari/dobanzi de intarziere aferente;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv