



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str. Vasile Bumbac nr.7
Suceava
Tel : 0230 521 358 int 614
Fax : 0230 215 087

DECIZIA NR. 48

din 28.04.2010

privind soluționarea contestației formulate de

.....

din, județul Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. 4821 din 25.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, cu sediul în, județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și nr. și prin Procesele verbale de control nr. și nr., întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind **suma totală de**, reprezentând:

- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.;
- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.

Contestația formulată a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I., cu sediul în localitatea Șcheia, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind

obligățiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și nr., întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind suma totală de, reprezentând:

- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.;
- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.

În contestația depusă petenta solicită anularea actelor atacate deoarece declarațiile vamale de import temporar nr. DVIT I și DVIT I din 19.12.2006 au fost întocmite eronat, întrucât termenul de încheiere a operațiunilor conform contractului de leasing este de 36 luni de la scadența primei plăți de leasing, respectiv 15.02.2010, acesta din urmă fiind prelungit până la data de 15.03.2010 conform anexei fn/22.02.2010.

Societatea afirmă că nu a solicitat încheierea operațiunilor de import temporar inițiate cu declarațiile vamale de import DVI I și DVI I din 19.12.2006 întrucât nu erau îndeplinite condițiile înscrise în art. 111 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006 așa cum este stipulat în procesele verbale de control și din 23.02.2010. Aceasta menționează că regimul vamal suspensiv economic nu a fost încheiat deoarece societatea nu a achitat toate ratele de leasing înscrise în contractul de leasing nr., acesta fiind prelungit până la data de 15.03.2010 conform anexei la contract

Petenta consideră că, deoarece ratele de leasing nu au fost în totalitate de către aceasta, contractul de leasing se află încă în desfășurare.

Contestatoarea precizează că nu poate achita TVA pentru bunuri care încă nu au fost achiziționate și nu au intrat în proprietatea sa. Face mențiunea că partenerul extern este încă proprietarul mărfurilor înscrise în contractul de leasing.

Având în vedere elementele prezentate anterior, societatea solicită anularea proceselor verbale de control nr. și nr. și a Deciziilor pentru regularizarea situației nr. și nr., aceasta urmând să încheie operațiunile de import temporar și să achite drepturile vamale la încheierea efectivă a contractului de leasing, în baza facturii pe valoarea reziduală emisă de partenerul extern.

II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și nr., a calculat drepturile vamale de import pentru importurile efectuate de în data de 19.12.2006, stabilind că regimul de admitere temporară sub care erau plasate bunurile trebuia încheiat la data de 18.12.2009, și a stabilit că societatea datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.

La data de 23.02.2010 inspectorii vamali din cadrul DJAOV Suceava au procedat la analiza DVI nr. I/19.12.2006 și nr. I/19.12.2006 și a documentelor anexate.

Astfel, la data de 19.12.2006, a depus prin comisionarul vamal S.C. S.R.L. declarația vamală nr. I/19.12.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată semiremorcă, serie șasiu, an fabricație 2004, în baza contractului de leasing nr. din 15.12.2006 și a documentului suplimentar nr., având ca termen de încheiere data de 18.12.2009. Tot la data de 19.12.2006 societatea a depus prin comisionarul vamal S.C. S.R.L. declarația vamală nr. I/19.12.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată autotractor, serie șasiu, capacitate cilindrică 12816 cmc, an fabricație 2004, în baza contractului de leasing nr. din 15.12.2006 și a documentului suplimentar nr., având ca termen de încheiere data de 18.12.2009.

Deoarece termenul de încheiere a operațiunilor de admitere temporară (leasing) cu nr. I/19.12.2006 și nr. I/19.12.2006 nu a fost respectat, DJAOV Suceava a încheiat din oficiu aceste operațiuni în conformitate cu prevederile art. 111 din Legea 86/2006.

În consecință, s-a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă totală de, **astfel:**

- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.;
- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală contestată de, din care – TVA, stabilită prin Decizia nr., – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.,lei – TVA, stabilită prin Decizia nr., – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă pentru importurile efectuate de societate la data de 19.12.2006 cu plasarea bunurilor sub regimul de admitere temporară, societatea datorează TVA și majorări de întârziere aferente, în condițiile în care Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava constată că regimurile respective trebuiau încheiate la data de 19.12.2009.

În fapt, la data de 19.12.2006, a depus prin comisionarul vamal S.C. S.R.L. declarația vamală nr. I/19.12.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată semiremorcă, serie șasiu, an fabricație 2004, în baza contractului de leasing nr. din 15.12.2006 și a documentului suplimentar nr., având ca termen de încheiere data de 18.12.2009. Tot la data de 19.12.2006 societatea a depus prin comisionarul vamal S.C. S.R.L. declarația vamală nr. I/19.12.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată autotractor, serie șasiu, capacitate cilindrică 12816 cmc, an fabricație 2004, în baza contractului de leasing nr. din 15.12.2006 și a documentului suplimentar nr., având ca termen de încheiere data de 18.12.2009.

Deoarece termenul de încheiere a operațiunilor de admitere temporară (leasing) cu nr. I/19.12.2006 și nr. I/19.12.2006 nu a fost respectat, DJAOV Suceava a încheiat din oficiu aceste operațiuni în conformitate cu prevederile art. 111 din Legea 86/2006 și a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă totală de, **reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.**

În drept, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **Art. 111** din Legea Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

ART. 111

„(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute”.

Din acest text de lege rezultă că regimul suspensiv economic se încheie în momentul în care mărfurile plasate sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

De asemenea, organul vamal are datoria de a lua măsurile necesare privind reglementarea situației mărfurilor plasate sub un regim vamal care nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.

- În ceea ce privește termenii de „regim suspensiv” și „regim vamal economic”, la **art. 107** și **art. 108** din actul normativ mai sus menționat, se precizează:

ART. 107

„(1) Sintagma regim suspensiv se utilizează, în cazul mărfurilor străine, pentru următoarele regimuri:

- a) tranzit;**
- b) antrepozitare vamală;**

- c) perfecționare activă sub forma unui sistem cu suspendare;
- d) transformare sub control vamal;
- e) admitere temporară.

(2) Sintagma regim vamal economic se utilizează pentru următoarele regimuri:

- a) antrepozitare vamală;
- b) perfecționare activă;
- c) transformare sub control vamal;
- d) admitere temporară;
- e) perfecționare pasivă.

(3) Prin mărfuri de import se înțelege mărfurile plasate sub un regim suspensiv, precum și mărfurile care, în cadrul regimului de perfecționare activă în sistem cu rambursare, au făcut obiectul formalităților de punere în liberă circulație și al formalităților prevăzute la art. 145.

(4) Prin mărfuri în aceeași stare se înțelege mărfurile de import care, în regimul de perfecționare activă sau de transformare sub control vamal, nu au suferit nici o operațiune de perfecționare sau de transformare”.

ART. 108

“(1) Utilizarea unui regim vamal economic este condiționată de eliberarea unei autorizații de către autoritatea vamală.

(2) Autorizația se acordă persoanelor care asigură toate condițiile necesare pentru efectuarea corectă a operațiunilor și când autoritatea vamală poate asigura supravegherea și controlul regimului fără a mai trebui să introducă măsuri administrative disproporționate față de necesitățile economice respective.

(3) Condițiile în care este utilizat regimul respectiv sunt stabilite în autorizație.

(4) Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia”.

După cum rezultă din articolele de lege citate mai sus, **regimul de admitere temporară** sub care au fost plasate și bunurile achiziționate de petentă, intră sub incidența termenilor de „regim suspensiv”, respectiv de “regim vamal economic”.

În aceleași prevederi legale se mai precizează și faptul că un regim vamal economic presupune eliberarea unei autorizații de către autoritatea vamală, în care sunt stabilite condițiile în care este utilizat regimul respectiv.

De asemenea, titularul autorizației are obligația de a informa organul vamal cu privire la elementele noi apărute după acordarea autorizației și care pot avea o influență în ceea ce privește condițiile de utilizare a autorizației.

- În ceea ce privește încheierea unui regim vamal, în Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 382 se stipulează:

ART. 382

„Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial”.

Potrivit acestui text de lege, în situația în care un regim vamal nu se încheie în condițiile art. 111, adică atunci când mărfurile plasate sub regimul vamal suspensiv primesc o nouă destinație vamală admisă, organul vamal încheie din oficiu acel regim vamal.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că la data de 19.12.2006, a depus prin comisionarul vamal S.C. S.R.L. declarația vamală nr. I/19.12.2006 și nr. I/19.12.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată semiremorcă, serie șasiu, an fabricație 2004, și una bucată autotractor, serie șasiu, capacitate cilindrică 12816 cmc, an fabricație 2004, în baza contractului de leasing nr. din 15.12.2006 și a documentelor suplimentare nr. și nr., având ca termen de încheiere data de 18.12.2009. În cele două documente suplimentare nr. 4 și nr. 5 emise la data de 19.12.2006 se precizează:

„[...]

TIPUL OPERAȚIUNII: ADMITERE TEMPORARĂ (LEASING)

[...]

TERMEN DE ÎNCHEIERE: 36 LUNI

[...]”.

După cum rezultă din aceste documente, termenul de încheiere a regimului de admitere temporară sub care au fost plasate bunurile achiziționate de societate este de 36 luni de la data emiterii declarațiilor vamale nr./19.12.2006 și nr./19.12.2006, deci este data de 18.12.2009.

Deoarece la data de 18.12.2009, nu era încheiat regimul de admitere temporară, conform prevederilor art. 382 din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, în mod legal organul vamal a procedat la încheierea din oficiu a acestui regim.

- La **art. 164** din Codul vamal al României se prevede că:

ART. 164

„(1) Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. Cu toate acestea, când dispozițiile menționate la art. 161 prevăd astfel, cuantumul datoriei se determină pe baza elementelor de taxare corespunzătoare mărfurilor în cauză aplicabile în momentul nașterii datoriei vamale.

(2) În cazul în care, din alte rațiuni decât cele de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile plasate sub regimul menționat, cuantumul acesteia este egal cu diferența dintre cuantumul drepturilor calculate conform alin. (1) și al celor de plătit, conform art. 163”.

Din aceste prevederi legale rezultă că în situația în care ia naștere datoria vamală pentru mărfurile de import, aceasta se determină având la bază elementele de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară, în cazul de față, elementele de taxare în vigoare la data de 19.12.2006.

Rezultă că în mod legal organul vamal a încheiat din oficiu regimul vamal de admitere temporară și a calculat drepturile vamale de import ale societății, raportându-se la legislația în vigoare la data de 19.12.2006. Astfel, s-au stabilit în sarcina petentei drepturi vamale de import în sumă totală de, **reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.**

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia declarațiile vamale de import nr./19.12.2006 și nr./19.12.2006 au fost întocmite eronat deoarece termenul de încheiere a operațiunilor conform contractului de leasing este de 36 luni de la scadența primei plăți de leasing, respectiv 15.02.2010, acesta din urmă fiind prelungit până la data de 15.03.2010 conform anexei nr. fn/22.02.2010, **facem precizarea că**, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul vamal al României, plasarea mărfurilor sub un regim vamal economic – în cazul de față regimul de admitere temporară – presupune obținerea unei autorizații în care se cuprind toate condițiile de plasare a mărfurilor sub acel regim. Pentru importurile efectuate de societate, mărfurile au fost plasate sub regimul de admitere temporară pentru o perioadă de 36 luni de la data emiterii declarațiilor vamale de import nr./19.12.2006 și nr./19.12.2006.

De asemenea, titularul autorizației, respectiv, **avea obligația să informeze autoritatea vamală** asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia. Deci, societatea avea obligația de a aduce la cunoștința biroului vamal, ulterior emiterii autorizației, toate elementele care puteau influența plasarea mărfurilor sub regimul vamal de admitere temporară.

Deoarece societatea nu a depus în termenul de valabilitate a autorizației nici un document care să modifice condițiile inițiale de plasare a mărfurilor importate

sub regimul de admitere temporară, respectiv perioada 19.12.2006 – 18.12.2009 și ținând cont de faptul că în susținerea contestației petenta nu aduce documente din care să rezulte că declarațiile vamale nr./19.12.2006 și nr./19.12.2006 sunt întocmite eronat, rezultă că în mod legal organul vamal a închis din oficiu regimul vamal și a stabilit în sarcina contestatoarei suma de lei, din care – TVA stabilită prin Decizia nr. și – TVA stabilită prin Decizia nr., drept pentru care **urmează a se respinge** contestația cu privire la suma de lei, reprezentând TVA, ca neîntemeiată.

Rezultă astfel că și **afirmația petentei** că declarațiile vamale au fost întocmite eronat este neîntemeiată, **neputând fi reținută în susținerea favorabilă a contestației.**

Referitor la susținerea societății potrivit căreia nu poate achita TVA pentru bunuri care încă nu au fost achiziționate și nu au intrat în proprietatea sa, partenerul extern fiind încă proprietarul mărfurilor înscrise în contractul de leasing, facem precizarea că sunt incidente în acest sens prevederile **art. 108** mai sus citat din Codul vamal al României și ale **art. 4** din același act normativ în care se precizează că:

ART. 4

“În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

25. titularul regimului - persoana în numele căreia s-a făcut declarația vamală sau persoana căreia i-au fost transferate drepturile și obligațiile persoanei menționate anterior în privința regimului vamal;

[...]”.

Rezultă astfel că nici această afirmație a petentei nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a contestației, deoarece din documentele existente la dosarul cauzei, solicitantul și destinatarul operațiunii de import, deci titularul, este, deci contestatoarea este cea care datorează de drepturile vamale ce se nasc în urma operațiunii de import și nu furnizorul bunurilor.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul pentru majorările de întârziere în sumă totală de lei, aferente TVA, stabilite suplimentar prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și nr., întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, și ținând cont că pentru sumele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, potrivit prevederilor legale mai sus citate, precum și principiului de drept **„accessorium sequitur principale”** – **accesoriul urmează principalul, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere în cuantum de lei.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 107, art. 108, art. 111, art. 164 din Legea Nr. 86 din 10 aprilie 2006

privind Codul vamal al României, art. 382 din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, coroborate cu prevederile art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de, cu sediul în, județul Suceava, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și nr., întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind **suma totală de**, reprezentând:

- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.;
- – TVA, stabilită prin Decizia nr.;
- – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite prin Decizia nr.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR

Tema: datorie vamala-calculul TVA la valoarea în vamă a mărfurilor importate
Art. 11 din Legea 86/2006
Art. 382 din HG 707/2006