



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR.1052

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor , cu adresa, asupra reluarii procedurii de solutionare a contestatiei formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Brasov si priveste suma, reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- TVA
- majarari de intarziere aferente TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere, in data de , potrivit semnaturii de confirmare a primirii pe adresa D.G.F.P. Brasov si de data inregistrarii contestatiei la A.F.P..Brasov, in data de, conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizia emisa de ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor s-a dispus respingerea contestatiei formulata de SC X, impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala emis de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Brasov, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prin cererea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, in dosarul nr.3167/2/2009, SC X a solicitat anularea Deciziei nr.310/24.09.2008 emisa de ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor si retransmiterea dosarului spre solutionare Directiei Generale de Solutionare a Contestatiei.

Prin Sentinta civila, pronuntata in dosarul, Curtea de Apel Bucuresti a admis actiunea formulata de SC X, prin lichidatorul judiciar, a anulat Decizia si a obligat Agentia Nationala de Administrare Fiscala la solutionarea pe fond a contestatiei administrative.

Din adresa emisa de ANAF-Directia Generala Juridica, rezulta ca Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal, prin Decizia civila a fost respins recursul formulat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala impotriva Sentintei civile, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X.

I.SC X, prin reprezentant, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care s-au stabilit suplimentar obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, TVA si majorari de intarziere aferente, precum si baza suplimentara a impozitului pe profit si baza impozabila a TVA, pentru urmatoarele motive:

Organul de inspectie fiscala a stabilit, in urma controlului efectuat, baza suplimentara de impozitare pentru calculul impozitului pe profit, neacceptand ca cheltuieli deductibile fiscal sume inregistrate in conturile de cheltuieli(601, 607, 612, 624, 628, 635, 671, 600).

Societatea sustine ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal datorita faptului ca societatea avea deschise puncte de lucru in tara, in spatii detinute cu chirie. Veniturile realizate in aceste spatii au generat si cheltuieli cu chiria, transportul, descarcarea de gestiune, cheltuieli cu bugetul statului pentru personalul angajat la punctele de lucru.

Referitor la sumele reprezentand cheltuieli cu dobanzile pentru creditele rulate prin Romexterra Bank, societatea apreciaza ca ele sunt deductibile si precizeaza ca ele fac obiectul DP nr.1 si 2 din 2007 privind Romexterra Bank.

Societatea precizeaza ca, organele de inspectie fiscala au stabilit ca baza impozabila pentru stabilirea TVA, suma care rezulta din miscarile efectuate in contul societatii prin Romexterra Bank si nu au la baza documente, fara sa tina cont de faptul ca aceste miscari s-au efectuat fara acordul societatii si ca ele fac obiectul DP nr.1 si 2P/2007.

In ceea ce priveste relatia cu G Bucuresti, contestatoarea mentioneaza ca aceasta are la baza contractul.

Pentru motivele invocate si in temeiul Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit, majorari de intarziere , TVA si majorari de intarziere.

II.Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului urmatoarele obligatii fiscale reprezentand;

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe veniturile microintreprinderilor
- majorari de intarziere aferente impozit pe veniturile microintreprinderilor

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la impozitul pe profit si TVA contestate de societate, rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit al societatii din perioada ianuarie- decembrie 2002 si ianuarie 2005-decembrie 2006.

Referitor la impozitul pe profit pe anul 2002, organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea a inregistrat in exercitiul financiar 2002 cheltuieli aferente punctelor de lucru din tara fara a avea la baza documente justificative.

Prin note explicative organele de inspectie fiscala au solicitat documente cu privire la marfurile inregistrate in contul 371"Marfuri" si 3018"Alte materiale consumabile" precum si documente privind cheltuielile inregistrate in evidentele contabile.

Din documentele puse la dispozitie de societate, s-au regasit facturi fiscale reprezentand contravaloare energie electrica, rechizite, obiecte de inventar, reparatii auto, utilitati, tipizate, bonuri fiscale pentru achizitii de combustibil, sume care au fost inregistrate in evidentele contabile in conturile:602, 604, 605, 611, 623, 626.

De asemenea, au fost prezentate patru facturi de chirie si o factura de transport marfa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile mai sus enumerate in conformitate cu prevederile art.4 alin.(6) lit.m) din O.G. Nr.70/1994 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare si art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Pentru cheltuielile inregistrate in contul 628 "alte cheltuieli cu servicii executate de terti" societatea nu a prezentat fisa contului si nici documentele care au stat la baza inregistrarii in evidentele contabile a cheltuielilor.

De asemenea nu au fost prezentate contractele de prestari servicii, astfel ca aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile fiscal in temeiul prevederilor art.4 alin.(6) lit.m) din O.G. Nr.70/1994 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare si art.9 alin.(7) lit.j) din legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Suma reprezentand amenzi, penalitati, inregistrata in contul 671"cheltuieli exceptionale" a fost respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.9 alin.(7) lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit iar suma reprezentand cheltuieli de protocol, inregistrata in contul 623, a fost considerata ca nedeductibila fiscal potrivit prevederilor art.9 alin.(7) lit.q) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor la data de 30.06.2002, organele de inspectie fiscala au stabilit ca datorat impozit pe profit suplimentar.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor la data de 31.12.2002, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil in conformitate cu prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, stabilind ca profitul impozabil suplimentar si totodata impozitul pe profit de plata.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala, pe perioada 25.07.2002-31.12.2007, au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 din O.G. Nr.26/2001 pentru modificarea O.G. Nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13-16 din O.G. Nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare si O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile H.G. Nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere, H.G. Nr. 874/2002, H.G. Nr. 1513/32002, H.G. Nr.67/2004, H.G. Nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

In ceea ce priveste anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma, inregistrata in contul 666"Cheltuieli privind dobanzile" este nedeductibila la calculul impozitului profit pe anul 2005 deoarece contestatoarea nu a facut dovada ca, creditele

obtinute de la Romexterra Bank au fost utilizate pentru realizarea de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contul 627 "Cheltuieli cu serviciile bancare" reprezentand comisioane pentru creditele acordate de Romexterra Bank , credite a caror necesitate nu s-a putut stabili.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal suma reprezentand cheltuieli cu comisioanele pentru creditele acordate de Romexterra Bank in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a constatat ca societatea a inregistrat in contul 612.001"Cheltuieli cu redevente, chirii" , potrivit inregistrarii in Registrul jurnal, aferenta facturii fiscale emisa de SC T reprezentand contravaloare chirie semestrul II spatiu birou.

Deoarece contestatoarea nu a prezentat Contractul de inchiriere incheiat cu aceasta societate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala ca fiind nedeductibila fiscal potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit,m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In luna septembrie 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat venituri si TVA aferenta facturii, reprezentand "avans chirie spatiu depozit Cuza Voda" fara a face dovada ca a optat pentru aplicarea regimului de taxa pentru operatiunile de inchiriere imobile, prevazute de art.141 alin.(2) lit.K) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu suma aferenta facturii, reprezentand "avans chirie spatiu depozit Cuza Voda", potrivit prevederilor pct.5.2 Sectiunea 5, capitolul 2 din O.M.F.P. Nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, reintregirea veniturilor si considerarea ca deductibila fiscal sumei reprezentand pro-rata, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2005 si au stabilit suplimentar impozit pe profit, in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

Aferent impozitului pe profit, stabilit suplimentar pe anul 2005, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii potrivit prevederilor O.G. Nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In anul 2006, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile aferente creditelor acordate pe perioada 24.01.2006-30.11.2006 de Romexterra Bank, in conditiile in care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca, creditele acordate de banca au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri impozabile potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal suma reprezentand comisioane pentru creditele acordate de Romexterra Bank, inregistrate in contul 627"Cheltuieli cu serviciile bancare" in conditiile in care nu s-a facut dovada ca societatea a utilizat creditele in vederea obtinerii de venituri impozabile conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti":

- in luna februarie 2006 a inregistrat pe cheltuieli suma aferenta facturii fiscale, emisa de SC T, reprezentand prestari servicii fara a prezenta contractul de prestari servicii incheiat cu aceasta societate.

-in luna iunie 2006, societatea a inregistrat pe cheltuieli suma aferenta facturii fiscale emisa de SC R , reprezentand contravaloare prestari servicii fara a prezenta contractul de prestari servicii incheiat cu aceasta societate

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat contractele in baza carora au fost facturate prestarile de servicii si nu a justificat necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile privind serviciile prestate, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S-a constatat ca SCX, in anul 2006, a emis facturi fiscale reprezentand "marfa conform anexa" , in valoare totala de din care TVA in valoare de, facturi care ulterior au fost stornate, fara a inregistra concomitent, in evidentele contabile intrarea marfii in gestiune.

In conditiile in care societatea nu a furnizat explicatii si informatii cu privire la stornarea facturilor, organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile si au colectat suplimentar TVA, potrivit prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu suma reprezentand TVA aferenta facturii de chirie emisa catre SC G, in conditiile in care s-a constata ca societatea nu a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunile de inchiriere imobile, prevazute de art.141 alin.(2) lit.K) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca societatea nu a depus Declaratia anuala privind impozitul pe profit pe anul 2006, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2006, avand in vedere datele inscrise de societate in Registrul de evidenta fiscala intocmit la 31.12.2006 si constatarile din raportul de inspectie fiscala respectiv respingerea la deductibilitate a cheltuielilor, reintregirea veniturilor si considerarea ca deductibila fiscal sumei reprezentand pro-rata.

Astfel s-a stabilit un profit impozabil si impozit pe profit , in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

Aferent impozitului pe profit, stabilit suplimentar de plata pe anul 2006, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii potrivit prevederilor O.G. Nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

2.In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar de plata, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA si au respins la deductibilitate TVA.

a) TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala, se compune din:

-TVA colectata suplimentar asupra sumelor incasate prin conturi bancare avand la baza doar ordine de incasare si ordine de plata cu mentiunea "c/v avans factura conform contract", "c/v facturi emise" , "c/v facturi", fara ca societatea sa prezinte documente justificative care sa sustine aceste operatiuni (facturi fiscale de achizitii, facturi fiscale privind livrarea de bunuri si prestari servicii, contracte comerciale sau alte documente)

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA aferenta avansurilor incasate prin ordine de plata pe perioada trim.IV 2003-2006 , in conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) lit.c) si art.20 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.134 alin.(5) lit.b) si art. 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-TVA colectata suplimentar asupra facturilor reprezentand "marfa conform anexa" emise in perioada februarie 2006-septembrie 2006, de SC X catre SC R, SC M, SC B, SC T, SC MT si ulterior stornata prin facturi, fara a inregistra in evidentele contabile intrarea marfii in gestiune.

Intrucat societatea nu a inregistrat intrarea de marfa in gestiune, stornarea veniturilor si a TVA colectata nu se justifica, astfel ca organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.1 alin.(1) si art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si art.137 si 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au colectat suplimentar TVA.

- TVA colectata suplimentar, aferenta facturii fiscale emisa de SC R reprezentand contravaloare "spatiu comercial" pentru care societatea a dedus TVA in conditiile in care societatea avea obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de art.160¹ alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA aferenta acestei operatiuni.

-TVA colectata suplimentar asupra cheltuielilor de protocol, inregistrate in evidentele contabile ale societatii in anul 2002 , considerata ca nedeductibila fiscal in conditiile in care societatea a inregistrat pierdere contabila.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA in temeiul prevederilor art.22 alin.(4) lit.c) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.60 alin.(2) si (3) din H.G. Nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au diminuat TVA colectata cu suma aferenta facturilor reprezentand avans chirie, respectiv contravaloare chirie, emise cu TVA catre SC B si SC G in conditiile in care societatea nu a facut dovada ca a optat pentru taxarea veniturilor din inchiriere, conform prevederilor art.141 alin.(2) lit.k, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct. 42(3) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

b) Organele de inspectie fiscala , pe perioada ianuarie 2002-decembrie 2006, au respins la deductibilitate TVA, care se compune din:

-TVA deductibila, inregistrata in evidentele contabile ale societatii in anul 2002 si pentru care aceasta nu a prezentat documentele de achizitie a bunurilor si serviciilor, suma respinsa la deductibilitate in temeiul prevederilor art.19, art.24, art.25 lit.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile art.62 din H.G. Nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA.

- TVA deductibila, inregistrata in evidentele contabile in trimestrul III 2003 fara a avea la baza un document justificativ, suma respinsa la deductibilitate in temeiul prevederilor art.19, art.24, art.25 lit.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile art.62 din H.G. Nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA.

-TVA aferenta facturilor de achizitii marfa si convorbiri telefonice care nu sunt emise pe numele societatii fiind incalcate prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata

-TVA deductibila, inregistrata in evidentele contabile in anul 2004 fara a avea la baza documente justificative, suma respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, in vigoare in anul 2004.

-TVA deductibila, inregistrata in jurnalul de cumparari din luna septembrie 2005 fara a avea la baza un document justificativ, suma respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in aceasta perioada (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala)

-TVA deductibila, inregistrata in jurnalul de cumparari al lunii mai 2006 fara a avea la baza un document justificativ, suma respinsa la deductibilitate in conformitate cu

prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in aceasta perioada (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala)

-TVA deductibila inregistrata in evidentele contabile prin Nota contabila nr.1/31.03.2006, articolul contabil 4426.001=4111 M , fara a avea la baza un document justificativ (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala)

Astfel, s-a respins la deductibilitate TVA in temeiul prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in aceasta perioada .

Prin Note explicative, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii cu privire la TVA deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari fara a avea la baza un document justificativ precum si prezentarea documentelor justificative, insa societatea nu a raspuns acestor solicitari.

-TVA aferente facturilor fiscale inregistrate in evidentele contabile in perioada ianuarie-septembrie 2003 si februarie 2005-noiembrie 2006 (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala) in baza unor facturi care nu au completate toate datele prevazute de formularul factura fiscala respectiv: lipsa cod fiscal, lipsa beneficiar, lipsa cantitate si pret unitar sau lipsa cod TVA, precum si TVA dedusa in baza unor facturi de avans

Prin Note explicative, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii cu privire la inregistrarea in evidentele contabile a acestor facturi, insa societatea nu a raspuns acestor solicitari.

Astfel, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in conformitate cu prevederile art.29 pct.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevederile art.145 alin.(8) lit.a) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare achizitie marfa a fost respinsa la deductibilitate in temeiul art.134 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-TVA deductibila aferenta facturilor de prestari servicii care nu au in scris numarul contractului de prestari servicii in baza caruia au fost intocmite si nu au fost prezentate situatii de lucrari din care sa rezulte necesitatea serviciilor prestate si daca au fost utilizate in interesul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in temeiul prevederilor art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. Nr.831/1997 pentru aprobarea normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora coroborat cu prevederile art.145 alin.(3), (4), si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 (2) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare "chirie trim.II spatiu birou Astra" emisa de SC T.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA pe motiv ca societatea nu a prezentat contractul privind inchirierea spatiului iar din documentele prezentate nu a rezultat ca spatiul in cauza a fost utilizat in scopul desfasurarii operatiunilor taxabile ale societatii, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(3) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile venituri din inchiriere imobil facturate catre SC G si SC B, operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata potrivit prevederilor art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru care avea obligatia de a calcula pro-rata aferenta anilor 2005 si 2006 potrivit prevederilor art.147 alin.(5), (7), (8), (10) si (11) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pe anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA in valoare de ... iar pe anul 2006 societatea nu are dreptul la deducerea TVA in valoare... lei.

Astfel, prin colectarea TVA si respingerea la deducere a TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata, pe perioada verificata, TVA.

Aferent TVA de plata, organele de inspectie fiscala, pe perioada 25.02.2002-31.12.2007, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere, potrivit prevederilor art.1 din O.G. Nr.26/2001 pentru modificarea O.G. Nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13-16 din O.G. Nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare si O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile H.G. Nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere, H.G. Nr. 874/2002, H.G. Nr. 1513/32002, H.G. Nr.67/2004, H.G. Nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

III.Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei din contestatia formulata, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: ianuarie 2002-decembrie 2006

1.Referitor la impozitul pe profit si majorari de intarziere aferente, contestate de societate, **D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor de este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor contestate de societate si impozitului de profit stabilit suplimentar de plata, in conditiile in care societatea nu prezinta documente in sustinerea contestatiei.**

In fapt, din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, rezulta ca organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit al societatii din perioada ianuarie- decembrie 2002 si ianuarie 2005-decembrie 2006, stabilind suplimentar impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, astfel:

-pe anul 2002 s-a stabilit suplimentar impozit pe profit in valoare de ...lei, dobanzi aferente in valoare de ... lei si penalitati de intarziere aferente in valoare de ... lei

-pe anul 2005 s-a stabilit suplimentar impozit pe profit in valoare de ...lei si majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei.

-pe anul 2006 s-a stabilit suplimentar impozit pe profit in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei

a)In ceea ce priveste impozitul pe profit pe anul 2002, organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea a inregistrat in exercitiul financiar 2002 cheltuieli aferente punctelor de lucru din tara fara a avea la baza documente justificative.

Prin note explicative organele de inspectie fiscala au solicitat documente cu privire la marfurile inregistrate in contul 371"Marfuri" si 3018"Alte materiale consumabile" precum si documente privind cheltuielile inregistrate in evidentele contabile.

Din documentele puse la dispozitie de societate, s-au regasit facturi fiscale reprezentand contravaloare energie electrica, rechizite, obiecte de inventar, reparatii auto, utilitati, tipizate, bonuri fiscale pentru achizitii de combustibil, sume care au fost inregistrate in evidentele contabile in conturile:602, 604, 605, 611, 623, 626, patru facturi de chirie si o factura de transport marfa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile la 30.06.2002, cheltuieli, inregistrate in conturile 600 "cheltuieli cu materii

prime”, 601”Cheltuieli cu materiale”, 607 “Cheltuieli cu marfurile”, 612”Cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirie”, 624” Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane”, 628”Alte cheltuieli cu servicii executate de terti” 635 “Cheltuieli cu alte impozite taxa si varsaminteasimilate” pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

La 31.12.2002, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli, inregistrate in conturile mai sus enumerate, pentru care nu au fost prezentate documente justificative in baza corora au fost inregistrate aceste cheltuieli.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile mai sus enumerate in conformitate cu prevederile art.4 alin.(6) lit.m) din O.G. Nr.70/1994 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare si art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si au recalculat impozitul pe profit la data de 30.06.2002, stabilind impozit pe profit de plata iar la 31.12.2002, impozitul pe profit de plata stabilit suplimentar este de ...lei.

Cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal din anul 2002, contestatoarea sustine ca cheltuielile inregistrate in conturile 600 “cheltuiile cu materii prime”, 601”Cheltuieli cu materiale”, 607 “Cheltuieli cu marfurile”, 612”Cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirie”, 624” Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane”, 628”Alte cheltuieli cu servicii executate de terti” 635 “Cheltuieli cu alte impozite taxa si varsaminteasimilate”, sunt deductibile fiscal datorita faptului ca societatea avea deschise puncte de lucru in tara, in spatii detinute cu chirie.

Veniturile realizate in aceste spatii au generat si cheltuieli cu chiria, transportul, descarcarea de gestiune, cheltuieli cu bugetul statului pentru personalul angajat la punctele de lucru, dar nu prezinta documentele in baza corora au fost inregistrate in evidentele contabile aceste cheltuieli respectiv: facturi, bonuri de consum materii prime si materiale, documente privind transportul, contracte de prestari servicii, situatii de lucrari din care sa rezulte in ce au constat serviciile prestate.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(6) lit.m) din O.G. Nr.70/1994 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare si art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care dispun:

-art.4 din O.G. Nr.70/1994 privind impozitul pe profit

“(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”

-art.9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”

La pct.9.11 din H.G. Nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, se precizeaza:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează

răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

In Legea contabilitatii nr.81/1991, republicata, cu privire la inregistrarea in evidentele contabile a documentelor , se precizeaza:

-art.2

(1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1, trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori.

-art.6

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate se retine ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul executarii ei printr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate.

Inregistrarea in evidentele contabile a documentelor justificative se face cronologic si sistematic iar cheltuielile sunt deductibile fiscal daca sunt inregistrate in evidentele contabile in baza unor documente justificative.

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

La stabilirea impozitului pe profit pe anul 2002 organele de inspectie fiscala au considerat ca deductibile fiscal cheltuielile pentru care societatea a prezentat documente justificative respectiv facturi de energie electrica, de rechizite, obiecte de inventar, reparatii auto, utilitati , tipizate, bonuri fiscale pentru achizitii de combustibil.

In raportul de inspectie fiscale se mentioneaza faptul ca societatea a prezentat in timpul controlului si 4 facturi reprezentand contravaloare chirie emise de SC N , SC A si o factura reprezentand contravaloare transport emisa de SC N.

Prin Nota explicativa si Notificare, organele de inspectie fiscala au solicitat documente privind inregistrările efectuate in conturile de cheltuieli(contul 600, 601, 612, 624, 628,632,671) din perioada 01.01.2002-31.12.2002, dar in timpul controlului nu au fost prezentate aceste documente.

De asemenea, la dosarul contestatiei, contestatoarea nu a prezentat documente care sa justifice inregistrarea pe cheltuieli a sumei, inregistrata in conturile mai sus enumerate in schimb sustine faptul ca aceste cheltuieli au fost aferente veniturilor.

Mentionam ca societatea nu a prezentat in timpul controlului sau la dosarul contestatiei facturi, bonuri de consum materii prime si materiale, facturi privind livrarea marfii si modul de descarcare a gestiunii, documente privind transportul.

Pentru cheltuielile inregistrate in contul 628 “alte cheltuieli cu servicii executate de terti” societatea nu a prezentat fisa contului si nici documentele care au stat la baza inregistrarii in evidentele contabile a cheltuielilor, respectiv contractele de prestari servicii, facturile emise de prestatorii de servicii insotite de situatii de lucrari.

Conditia ca cheltuielile sa fie aferente veniturilor este necesara dar nu si suficienta pentru deductibilitatea cheltuielilor; inregistrarea in evidentele contabile a cheltuielilor se efectueaza in baza unor documente justificative din care sa rezulte in ce constau acele cheltuieli, daca sunt utilizate in vederea realizarii de venituri impozabile.

Afirmatia contestatoarei potrivit careia, cheltuielile sunt aferente veniturilor, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care nu a fost insotita de dovezi.

Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

iar potrivit prevederilor art.7 din din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Astfel, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au analizat documentele si informatiile prezentate de societate in timpul controlului (balanta de verificare, bilant contabil declaratii, facturi si alte documente) in vederea stabilirii de stabilirii starii de fapt fiscale insa societatea nu a prezentat documentele privind justificarea cheltuielilor in cauza, mai sus enumerate, in conditiile in care aceasta are obligatia de a dovedi actele si faptele care au stat la baza inregistrarilor din contabilitate.

In ceea ce priveste suma reprezentand amenzi, penalitati, inregistrata in contul 671”cheltuieli exceptionale” aceasta este cheltuiala nedeductibila fiscal potrivit prevederilor art.9 alin.(7) lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

b) amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale, altele decât cele prevăzute în contractele comerciale.”

In conditiile in care societatea nu a prezentat la dosarul contestatiei documentele justificative privind inregistrarea pe cheltuieli deductibile fiscal a sumei la data de 30.06.2002, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca datorat impozit pe profit la aceasta data .

Prin considerarea ca nedeductibila fiscal a cheltuielilor la data de 31.12.2002, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2002, in conformitate cu prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, stabilind ca profitul impozabil este de ... iar impozitul pe profit de plata este de.. lei.

Avand in vedere documentele existente la dosarul contestatiei si prevederile legale invocate in speta, se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2002 in conditiile in care argumentele contestatoarei nu sunt de natura sa modifice continutul actului administrativ fiscal contestat.

Referitor la dobanzile si penalitatile, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, mentionam ca acestea au fost calculate, pe perioada 25.07.2002-31.12.2007, in conformitate cu prevederile art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 din O.G. Nr.26/2001 pentru modificarea O.G. Nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13-16 din O.G. Nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare si O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile H.G. Nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere, H.G. Nr. 874/2002, H.G. Nr. 1513/32002, H.G. Nr.67/2004, H.G. Nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

Mentionam ca dobanzile si penalitatile reprezinta masura accesorie in raport de impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2002.

In conditiile in care prin prezenta decizie s-a respins contestatia cu privire la impozitul pe profit de plata urmeaza a se respinge contestatia si cu privire la accesoriile, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul"

b)In ceea ce priveste impozit pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005, din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile, care se compun din:

- cheltuieli cu dobanzile aferente creditelor acordate de Romexterra Bank, inregistrata in contul 666"Cheltuieli privind dobanzile" , credite a caror necesitate nu s-a putut stabili.

- cheltuieli cu comisioanele pentru creditele acordate de Romexterra Bank , credite a caror necesitate nu s-a putut stabili.

- cheltuieli cu chiria, inregistrate in contul 612.001"Cheltuieli cu redevente, chirii" , potrivit inregistrarii in Registrul jurnal, in baza facturii fiscale emisa de SC T reprezentand contravaloare chirie semestrul II spatiu birou , pentru care societatea nu a prezentat contractul de inchiriere.

In anul 2005, organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu suma reprezentand TVA aferenta facturii, de "avans chirie spatiu depozit", in conditiile in care s-a constatat ca societatea nu a optat pentru taxarea din punct de vedere a TVA, a acestei operatiuni in conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit.K) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Reintregirea veniturilor societatii cu suma reprezentand TVA aferenta facturii, s-a efectuat potrivit prevederilor pct.5.2 Sectiunea 5, capitolul 2 din O.M.F.P. Nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, reintregirea veniturilor cu suma de ... lei si considerarea ca deductibila fiscal a sumei reprezentand pro-rata, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2005 si au stabilit suplimentar impozit pe profit, in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

1. In ceea ce priveste, contestatia petentei, referitor la sumele reprezentand cheltuieli cu dobanzile si comisioanele pentru creditele rulate prin Romexterra Bank, mentionam:

Din documentele existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

In perioada 18.01.2005-28.12.2005, societatea a contractat credite de la Romexterra Bank - Sucursala Brasov, evidentiata in contabilitate in contul 5191"credite bancare pe termen scurt", pentru care a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli cu dobanzile si cheltuieli cu comisioanele bancare.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile reprezentand dobanzile aferente creditelor acordate de Romexterra Bank, inregistrata in contul 666"Cheltuieli privind dobanzile" si cheltuielile reprezentand comisioanele pentru creditele acordate de Romexterra Bank, inregistrate in contul 627"Cheltuieli cu servicii bancare" deoarece s-a constatat ca , din totalul creditelor acordate de Romexterra Bank - Sucursala Brasov, suma a fost decontata catre diversi clienti(anexa 30 la RIF) potrivit ordinelor de plata avand inscrisa mentiunea "C/V avans factura conform contract", "c/v facturi emise", iar in unele cazuri nu au fost prezentate ordine de plata.

Contestatoarea nu a prezentat documente justificative respectiv facturi de achizitii bunuri sau prestari servicii, contracte comerciale sau alte documente , din care sa rezulte ce au reprezentat platile efectuate catre diversi clienti.Platile in cauza au fost inregistrate in evidentele contabile in contul 461"debitori diversi" sau contul "401"Furnizori", fara a exista obligatie de plata catre aceste societati.

La dosarul contestatiei societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte platile efectuate catre diversi clienti din creditele acordate de Romexterra Bank - Sucursala Brasov.

In speta sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) si alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art.21 alin.(1)

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare "

-art.21 alin.(4)

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

La pct. 44 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind aplicarea Codului fiscal, se precizeaza:

"Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare."

Iar art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, precizeaza:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate cheltuielile sunt deductibile fiscal daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile iar orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate.

In speta , societatea nu a prezentat documente justificative care sa probeze ca, creditele acordate de Romexterra Bank - Sucursala Brasov au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri impozabile, in conditiile in care s-a constatat ca din aceste credite s-au efectuat plati catre diversi clienti cu care societatea nu avea relatii comerciale.

Mai mult,societatea nu a motivat contestatia cu privire la aceste cheltuieli, sustine doar ca cheltuielile reprezentand dobanzi si comisioane aferente sunt deductibile fiscal si fac obiectul DP nr.1 si 2 din 2007 privind Romexterra Bank.

In aceste conditii se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile si comisioanele aferente creditelor acordate de Romexterra Bank, in conditiile in care societatea nu prezinta documente in sustinerea contestatia iar argumentele prezentate nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

Tototada se ve respinge contestatia ca fiind fara obiect pentru suma reprezentand cheltuieli cu serviciile bancare inregistrate in contul 627"cheltuieli cu serviciile bancare" in conditiile in care aceasta nu a fost constatata ca nedeductibila fiscal de organele de inspectie fiscala prin actul adminiastativ fiscal contestat.

2. In ceea ce priveste suma reprezentand cheltuieli cu chiria si suma reprezentand venituri stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala si care au dus la stabilirea suplimentara a impozitului pe profit din anul 2005, contestat de societatea, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea a inregistrat suma in contul 612.001"Cheltuieli cu redevente, chirii" , potrivit inregistrarii in Registrul jurnal, in baza facturii fiscale emisa de SC T, ca fiind cheltuiala deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit din anul 2005.

Deoarece, societatea nu a prezentat Contractul de inchiriere incheiat cu SC T si nu a facut dovada ca a facut dovada ca "spatiu birou Astra" pentru care a inregistrat aceasta cheltuiala a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii societatii, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal cheltuiala reprezentand contravaloare chirie semestrul II spatiu birou, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu suma reprezentand TVA aferenta facturii, de "avans chirie spatiu depozit", in conditiile in care s-a constatat ca societatea nu a optat pentru taxarea din punct de vedere a TVA, a acestei operatiuni in conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit.K) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Reintregirea veniturilor societatii cu suma reprezentand TVA aferenta facturii, s-a efectuat potrivit prevederilor pct.5.2 Sectiunea 5, capitolul 2 din O.M.F.P. Nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

In contestatia formulata contestatoarea nu aduce niciun fel de argumente referitoare la aceste constatari, desi contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

La pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

In speta, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Se retine ca societatea, desi contesta suma totala reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005, nu aduce niciun fel de argumente in sustinerea contestatiei care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la cheltuielile cu chiria si veniturile stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, drept pentru care se va respinge ca nemotivata contestatia pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste impozitul pe profit pe anul 2005, mentionam ca acesta a fost stabilit in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit caruia: " Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri,

dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

aplicand cota de impozitate prevazuta de art.17 din Codul fiscal respectiv *”Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%”*

In consecinta, se va respinge contestatia cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005, si se vor mentine ca legale constatările organelor de inspectie fiscala in conditiile in care societatea nu prezinta argumente sau argumentele prezentate nu au fost de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

Referitor la majorările de intarziere aferente impozitului pe profit , contestate de societate , mentionam ca organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, in conformitate cu prevederile O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conditiile in care majorările de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata iar prin prezenta decizie s-a respins contestatia cu privire la impozitul pe profit urmeaza a se respinge contestatia cu privire la accesoriile potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”.

c)In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2006, contestat de societate, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la acest capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, in anul 2006, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuieli, ca se compun din :

-cheltuieli cu dobanzile aferente creditelor acordate pe perioada 24.01.2006-30.11.2006 de Romexterra Bank, in conditiile in care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca, creditele acordate de banca au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri impozabile potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-cheltuieli cu comisiunile creditelor acordate de Romexterra Bank, inregistrate in contul 627”Cheltuieli cu serviciile bancare” in conditiile in care nu s-a facut dovada ca societatea a utilizat creditele in vederea obtinerii de venituri impozabile conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu servicii executate de terti”:

-cheltuieli cu prestari servicii, inregistrate in evidentele contabile, in luna februarie 2006, in contul 628 “Alte cheltuieli cu servicii executate de terti” in baza facturii fiscale, emisa de SC T, reprezentand prestari servicii fara a prezenta contractul de prestari servicii incheiat cu aceasta societate, respinse la deductibilitate potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-cheltuieli cu prestari servicii inregistrate in contul 628 “Alte cheltuieli cu servicii executate de terti” in baza facturii fiscale emisa de SC R, fara a prezenta contractul de prestari servicii incheiat cu aceasta societate, respinse la deductibilitate potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S-a constatat ca, SCX, in anul 2006, a emis facturi fiscale reprezentand "marfa conform anexa", care ulterior au fost stornate, fara a inregistra concomitent, in evidentele contabile intrarea marfii in gestiune.

In conditiile in care societatea nu a furnizat explicatii si informatii cu privire la stornarea facturilor, organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile cu aceste sume si au colectat suplimentar TVA, potrivit prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu suma reprezentand TVA aferenta facturii de chirie emisa catre SC G, in conditiile in care s-a constata ca societatea nu a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunile de inchiriere imobile, prevazute de art.141 alin.(2) lit.K) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca societatea nu a depus Declaratia anuala privind impozitului pe profit pe anul 2006, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2006, avand in vedere datele inscrise de societate in Registrul de evidenta fiscala intocmit la 31.12.2006 si contatarile din raportul de inspectie fiscala respectiv respingerea la deductibilitate a cheltuielilor, reintregirea veniturilor si considerarea ca deductibila fiscal sumei reprezentand pro-rata.

Astfel s-a stabilit un profit impozabil si impozit pe profit de plata, in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata contestatoarea nu aduce niciun fel de argumente referitoare la aceste constatari, desi contesta impozitul pe profit, stabilit suplimentar de plata pe anul 2006.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

La pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

In speta, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Se retine ca societatea, desi contesta suma totala reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2006, nu aduce niciun fel de argumente in sustinerea contestatiei care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor si reintregirea veniturilor, drept pentru care se va respinge ca nemotivata contestatia cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2006.

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, contestate de societate, mentionam ca organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, in conformitate cu prevederile O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conditiile in care majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata iar prin prezenta decizie s-a respins contestatia cu privire la impozitul pe profit urmeaza a se respinge contestatia cu privire la accesoriile, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

In consecinta, se va respinge contestatia cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe perioada 2002, ianuarie 2005-decembrie 2006 si accesoriiile aferente si se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala in conditiile in care societatea nu prezinta argumente sau argumentele prezentate nu au fost de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala din Decizia de impunere, contestate.

2)In ceea ce priveste TVA si accesoriiile aferente, contestat de societate, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la TVA si accesoriiile aferente, in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca, pe perioada 01.01.2002-31.12.2006, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA si au respins la deductibilitate TVA.

a) TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala, se compune din:

-TVA colectata suplimentar asupra sumelor incasate prin conturi bancare avand la baza doar ordine de incasare si ordine de plata cu mentiunea "c/v avans factura conform contract", "c/v facturi emise", "c/v facturi", fara ca societatea sa prezinte documente justificative care sa sustine aceste operatiuni (facturi fiscale de achizitii, facturi fiscale privind livrarea de bunuri si prestari servicii, contracte comerciale sau alte documente)

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA aferenta avansurilor incasate prin ordine de plata pe perioada trim.IV 2003-2006, in conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) lit.c) si art.20 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.134 alin.(5) lit.b) si art. 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-TVA colectata suplimentar asupra facturilor reprezentand "marfa conform anexa" emise in perioada februarie 2006-septembrie 2006, de SC X catre SC R, SC M, SC B, SC T, SC MT si ulterior stornata prin facturi, fara a inregistra in evidentele contabile intrarea marfii in gestiune.

Intrucat societatea nu a inregistrat intrarea de marfa in gestiune, stornarea veniturilor si a TVA colectata nu se justifica, astfel ca organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.1 alin.(1) si art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si art.137 si 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal au colectat suplimentar TVA.

-TVA colectata suplimentar, aferenta facturii fiscale emisa de SC R reprezentand contravaloare "spatiu comercial din Brasov" pentru care societatea a dedus TVA in conditiile in care societatea avea obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de art.160¹ alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA aferenta acestei operatiuni.

-TVA colectata suplimentar asupra cheltuielilor de protocol, inregistrate in evidentele contabile ale societatii in anul 2002, considerata ca nedeductibila fiscal in conditiile in care societatea a inregistrat pierdere contabila.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA in temeiul prevederilor art.22 alin.(4) lit.c) din Legea nr.345/2002 privind TVA si art.60 alin.(2) si (3) din H.G. Nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au diminuat TVA colectata cu suma aferenta facturilor reprezentand avans chirie, respectiv contravaloare chirie, emise cu TVA catre SC B si SC G in conditiile in care societatea nu a facut dovada ca a optat pentru taxarea veniturilor din inchiriere, conform prevederilor art.141 alin.(2) lit.k, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct. 42(3) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

b) Organele de inspectie fiscala, pe perioada ianuarie 2002-decembrie 2006, au respins la deductibilitate TVA, care se compune din:

-TVA deductibila, inregistrata in evidentele contabile ale societatii in anul 2002 si pentru care aceasta nu a prezentat documentele de achizitie a bunurilor si serviciilor, suma respinsa la deductibilitate in temeiul prevederilor art.19, art.24, art.25 lit.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile art.62 din H.G. Nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA.

-TVA deductibila, inregistrata in evidentele contabile in trimestrul III 2003 fara a avea la baza un document justificativ, suma respinsa la deductibilitate in temeiul prevederilor art.19, art.24, art.25 lit.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile art.62 din H.G. Nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA.

-TVA aferenta facturilor de achizitie marfa si convorbiri telefonice care nu sunt emise pe numele societatii fiind incalcate prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata

-TVA deductibila, inregistrata in evidentele contabile in anul 2004 fara a avea la baza documente justificative, suma respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, in vigoare in anul 2004.

-TVA deductibila, inregistrata in jurnalul de cumparari din luna septembrie 2005 fara a avea la baza un document justificativ, suma respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in aceasta perioada (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala)

-TVA deductibila, inregistrata in jurnalul de cumparari al lunii mai 2006 fara a avea la baza un document justificativ, suma respinsa la deductibilitate in conformitate cu

prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in aceasta perioada (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala)

-TVA deductibila inregistrata in evidentele contabile prin Nota contabila nr.1/31.03.2006, articolul contabil 4426.001=4111 M cu suma de ... lei, fara a avea la baza un document justificativ (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala)

Astfel, s-a respins la deductibilitate TVA in temeiul prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in aceasta perioada .

Prin Note explicative, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii cu privire la TVA deductibila inregistrate in jurnalele de cumparari fara a avea la baza un document justificativ precum si prezentarea documentelor justificative, insa societatea nu a raspuns acestor solicitari.

-TVA aferente facturilor fiscale inregistrate in evidentele contabile in perioada ianuarie-septembrie 2003 si februarie 2005-noiembrie 2006 in baza unor facturi care nu au completate toate datele prevazute de formularul factura fiscala respectiv: lipsa cod fiscal, lipsa beneficiar, lipsa cantitate si pret unitar sau lipsa cod TVA, precum si TVA dedusa in baza unor facturi de avans (anexa 27 la raportul de inspectie fiscala).

Prin Note explicative, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii cu privire la inregistrarea in evidentele contabile a acestor facturi, insa societatea nu a raspuns acestor solicitari.

Astfel, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in conformitate cu prevederile art.29 pct.B) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevederile art.145 alin.(8) lit.a) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare achizitie marfa a fost respinsa la deductibilitate in temeiul art.134 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-TVA deductibila aferenta facturilor de prestari servicii care nu au in scris numarul contractului de prestari servicii in baza caruia au fost intocmite si nu au fost prezentate situatii de lucrari din care sa rezulte necesitatea serviciilor prestate si daca au fost utilizate in interesul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in temeiul prevederilor art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. Nr.831/1997 pentru aprobarea normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora coroborat cu prevederile art.145 alin.(3), (4), si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 (2) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare "chirie trim.II spatiu birou Astra" emisa de SC T

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA pe motiv ca societatea nu a prezentat contractul privind inchirierea spatiului iar din documentele prezentate nu a rezultat ca spatiul in cauza a fost utilizat in scopul desfasurarii operatiunilor taxabile ale societatii, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile venituri din inchiriere imobil facturate catre SC G si SC B, operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata potrivit prevederilor art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru care avea obligatia de a calcula pro-rata aferenta anilor 2005 si 2006 potrivit prevederilor art.147 alin.(5), (7), (8), (10) si (11) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pe anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA iar pe anul 2006 societatea nu are dreptul la deducerea TVA.

Astfel, prin colectarea TVA si respingerea la deducere a TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata, pe perioada verificata, TVA.

In contestatia formulata contestatoarea nu aduce niciun fel de argumente referitoare la aceste constatari, desi contesta TVA stabilita suplimentar de plata precum si baza impozabila.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

La pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

In speta, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Se retine ca societatea, desi contesta TVA, nu aduce niciun fel de argumente in susținerea contestației care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la colectarea suplimentara a TVA sau respingerea ca nedeductibila a TVA, din perioada 01.01.2002-31.12.2006, drept pentru care se va respinge ca nemotivata, contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Potrivit prevederilor art.213 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

"Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării".

Referitor la accesoriile, contestate de societate mentionam:

Pe perioada 25.02.2002-31.12.2007, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar de plata, potrivit prevederilor art.1 din O.G. Nr.26/2001 pentru modificarea O.G. Nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13-16 din O.G. Nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare si O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile H.G. Nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere, H.G. Nr. 874/2002, H.G. Nr. 1513/32002, H.G. Nr.67/2004, H.G. Nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

In conditiile in care dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata iar prin prezenta decizie s-a respins contestatia cu privire la TVA stabilita suplimentar de plata, urmeaza a se respinge contestatia cu privire la accesoriile aferente TVA, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

1.Respingerea contestatiei formulata de SC X, inregistrata la D.G.F.P., ca neintemeiata pentru suma totala..., care se compune din:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2002
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata din anul 2002
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata din anul 2005

2.Respingerea contestatiei formulata de SC X, ca nemotivata pentru suma totala..., care se compune din:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2006
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata din anul 2006
- TVA de plata
- majorari de intarziere aferente TVA de plata

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.