



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Galați
Serviciul Soluționare Contestații 1



Str.Portului, nr. 163, Galați
CP. 800211
Tel : +40 236.46.04.86
Fax : +40 236 43.24.66
e-mail: registratura.dgrfp.gl@anaf.ro

DECIZIA NR. DIN 2017
de soluționare a contestației înregistrată la D.G.R.F.P. Galați
sub nr. X/.....2017
formulată de **doamna X, CNP X**
cu domiciliul în loc. X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice – Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice cu adresa nr. F X/Y/.....2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr. X/.....2017, asupra contestației formulată de doamna X, CNP X, cu domiciliul în loc. X, împotriva Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. xxx/.....2016 prin care s-a aprobat restituirea sumei de X lei din suma solicitată la restituire de Y lei, emisă de D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P.

Obiectul contestației privește suma de Y lei solicitată la restituire și anularea Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016 emisă de D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P.

Contestația este formulată și semnată în original de doamna X în calitate de reprezentant legal al Cabinetului Individual Expert Contabil și Consultant Fiscal X, CIF X și poartă amprenta ștampilei a acesteia, în conformitate cu prevederile art. 269 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare.

Referitor la Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016, contestația se consideră depusă la termen conform prevederilor pct. 3.6 din Ordinul nr. 3741 din 23.12.2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală „*În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat cunoștință de actul administrativ-fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.*”

În vederea completării dosarului de soluționare a contestației au fost solicitate Administrației Județene a Finanțelor Publice - Serviciului Evidență Plătitor Persoane Fizice prin adresa nr. X/X/.....2017 dovada comunicării Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. xxxxx/.....2016, precum și cererea de restituire înregistrată sub nr. X/04.10.2016. Structura solicitată a răspuns prin adresa nr. xxxx /.....2017 și înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr. X/.....2017, unde a menționat următoarele: „*referitor la dovada comunicării actului administrativ fiscal (...) avem doar dovada trimiterii, respectiv Borderoul nr. X din2016, nu și confirmarea de primire*

sau returul plicului. Vă anexăm așa cu ați solicitat , copia Cererii de restituire înregistrată sub nr. X/04.10.2016.”

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 268, art. 269 și art. 272 al. 1 și al. 2 lit. a, din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare coroborat cu prevederile H.G. nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Serviciul soluționare contestații 1 este legal investită să analizeze pe fond contestația formulată de **doamna X**.

I. Prin contestația formulată, petenta contestă Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX emisă la data de2016, prin care s-a abrobat restituirea sumei de X lei din totalul sumei solicitată la restituire de Y lei, solicitând restituirea efectivă a sumei totale de Y lei, invocând următoarele argumente:

„În fapt, la data de .. octombrie 2016, subsemnata, a depus la A.J.F.P. cererea de restituire sume stabilite prin Decizia nr. X/2016 - definitivă pronunțată în Sedința publică de la ... martie 2016 de către Instanța Curții de Apel Galați. Cererea a fost însoțită de originalul Deciziei nr. X/2016 - definitivă și de fișa contului xxx -cheltuieli privind combustibilii - pentru perioada 01.01 -2009, tot în original.

La data de ... decembrie am revenit cu aceeași solicitare de soluționare a cererii de restituire sume stabilite prin Decizia nr. X/2016 - definitivă pronunțată în Sedința publică de la ... martie 2016 de către instanța Curții de Apel Galați având în vedere faptul că au trecut mai mult de 45 de zile și nu am primit niciun raspuns din partea autorității fiscale.

Într-un final, organul fiscal emite Decizia nr. XXXXX/.....2016 de restituire a sumei de X lei împreună cu Nota de restituire/rambursare nr. XXX/.....2016 și dă o interpretare personală Deciziei nr. X/2016 - definitivă, fără niciun temei legal, ignorând în totalitate puterea de lucru judecat, în sensul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, adică tocmai ce a făcut d-na consilier prin reinterpretația proprie a unei hotărâri definitive.

Prin restituirea sumei de X lei, de fapt, organul fiscal nu a făcut altceva decât să corecteze o eroare materială născută dintr-o înregistrare dublă a acestor sume în fișa pe plătitor a subsemnatei. Acest lucru a făcut subiectul Sentinței civile nr. Y pronunțată în Sedința publică din2015 de către instanța Judecătorei Galați.

Aceste sume au fost înregistrate în Situația analitică debite plăți solduri a subsemnatei, o dată prin Decizia de impunere nr. X/.....2013 urmare a controlului de fond, fiind compensate cu plata în avans prin Înștiințarea de compensare nr. X/.....2013 și, a doua oară fiind impuse abuziv prin decizia referitoare la obligații de plată accesorii nr. X/.....2013. A doua oară sumele au fost achitate prin plăți în numerar conform Deciziei de eşalonare la plata obligațiilor fiscale nr. X/.....2013. Deci, era evident că astfel de înregistrări să fie vizibile și să necesite corectarea erorilor materiale.

Totuși, problema supusă atenției dumneavoastră este cea a Deciziei nr. X/2016 - definitivă prin care instanța a hotărât următoarele:

- admite recursul declarat de de subsemnata;
- casează sentința nr. X/.....2015 pronunțată de Tribunalul Galați;
- dispune anularea în parte a Deciziei de impunere nr. X/.....2013 și a deciziei de soluționare a contestației nr. X/.....2013 emise de A.J.F.P. Galați, numai în ceea ce privește obligațiile suplimentare (impozit pe venit) stabilite cu referire la activitatea

de asigurări, achiziția de consumabile, papetărie, obiecte de inventar și cheltuieli cu combustibil pe perioada ...01.2009 - ...03.2009. Menționăm că în timpul controlului, organul fiscal nu a stabilit alte obligații suplimentare în afară de impozitul pe venit.

- obligă pe intimata - pârâtă la plata sumei de X lei reprezentând cheltuieli de judecată.

D-na consilier X își motivează decizia foarte simplu: «*în conformitate cu art. 6 din L 207/2015.... s-au solicitat precizări organului de inspecție fiscală, ca organ competent în speța analizată...*» de unde rezultă concluzia evidentă că nu s-a dorit în niciun chip soluționarea acestei cereri, ba mai mult a fost ignorat efectul lucrului judecat al unei hotărâri judecătorești și anume:

- *Stricto sensu* - autoritatea de lucru judecat face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect, cu aceeași cauză;

- *Lato sensu* - semnifică puterea de lucru judecat, care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumpție irefragabilă, că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre și, aici intervine obligativitatea.

Autoritatea de lucru judecat este consacrată ca efect al hotărârii judecătorești, potrivit art. 430 din N.C.pr.civ.

Decizia nr. X/2016 - definitivă a făcut obiectului unui proces echitabil, probat cu înscrisuri, expertiză contabilă, raționamentul juridic al unei instanțe, ceea ce obligă organul fiscal la executarea imediată, fără alte interpretări.

La pagina 6 a Deciziei nr. X/2016 - definitivă a Curții de Apel Galați pronunțată în Sedința publică din 21 martie 2016, instanța explică pe îndelete motivele pentru care recursul este fondat analizând speța atât din punct de vedere fiscal, prin prisma raportului de expertiză judiciară, cât și prin raționamentul juridic:

- «*sunt dovedite cheltuielile privind achiziționarea de consumabile, papetărie, obiecte de inventar, dar și în parte cheltuielile cu combustibilul - documentele aflate în evidența contabilă și supuse contestației respectă regulile generale privind veniturile și cheltuielile, putând servi drept proba în litigii*»;

- «*cât privește cheltuielile cu combustibilul realizate de reclamantă în anii fiscali 2009, 2010 și 2011, expertul a apreciat că doar cheltuielile pentru perioada 1 ianuarie 2009 - 31 martie 2009 au fost destinate realizării de venituri pentru că respecta art. 48 pct. 4 din Codul fiscal*»;

- «*decizia de impunere din oficiu pentru anul 2010 înregistrată sub nr. X/27.12.2011 prin care s-a stabilit un venit suplimentar de X lei din activitatea de asigurări pentru d-na X a fost emisă abuziv*».

Având în vedere considerentele expuse mai sus solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată pentru suma de Y lei, defalcată astfel:

- X lei cu titlu de cheltuieli de judecata potrivit Deciziei nr. X/2016 definitivă;

- X lei cu titlu de impozit pe venitul net aferent anului 2009, rezultat din venitul net calculat astfel: X lei (cheltuieli cu consumabile, papetărie, obiecte de inventar) + X lei (carburant în perioada ...01 - ...03.2009, cf. Fișei contului anexată) = X lei.

Venit net an 2009 impozitat suplimentar: X lei

- X lei cu titlu de impozit pe venitul net aferent anului 2010, rezultat din venitul net calculat astfel: X lei (consumabile, papetărie, obiecte de inventar).

Venit net an 2010 impozitat suplimentar: X lei

- X lei cu titlu de impozit pe venitul net aferent anului 2011, rezultat din cheltuielile efectuate pentru achiziția de: consumabile, papetărie, obiecte de inventar în cuantum X lei.

Venit net an 2011 impozitat suplimentar: X lei

- X lei cu titlu de impozit pe venitul net aferent anului 2010, rezultat din anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. X/03.09.2013 privind venitul din activitatea de agent asigurări în cuantum de X lei (pag.II la RIF);

- X lei - majorari aferente anului 2009 achitate;

- X lei - penalitati de intarziere aferente anului 2009 achitate;

- X lei - majorari aferente anului 2011 achitate;

- X lei - penalitati de intarziere aferente anului 2011 achitate;

- X lei - dobânzi calculate potrivit art. 182 Dobânzi în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget alin. (2) "în cazul creanțelor contribuabilului/plătitorului rezultate din anularea unui act administrativ fiscal prin care au fost stabilite obligații fiscale de plată și care au fost stinse anterior anulării, contribuabilul/plătitorul este îndreptățit la dobândă începând cu ziua în care a operat stingerea creanței fiscale individualizate în actul administrativ anulat și până în ziua restituirii sau compensării creanței contribuabilului/plătitorului rezultate în urma anulării actului administrativ fiscal. Această prevedere nu se aplică în situația în care contribuabilul/plătitorul a solicitat acordarea de despăgubiri, în condițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și în situația prevăzută la art. 107 alin. (5) "pentru suma de X lei achitată integral la data de2014. Dobânzile au fost calculate pentru perioada2014 -2016.

Menționam că nu avem obligații către bugetul de stat de compensat și solicităm restituirea efectivă a sumei totale de Y lei în contul bancar X deschis la B.R.D.-G.S.G. - Sucursala GALAȚI."

II. Prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX din2016, emisă de A.J.F.P. Galați în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare și a cererii de restituire nr. X/04.10.2016, organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Galați au aprobat la restituire doar suma de X lei reprezentând impozit pe venit din totalul sumei solicitate la restituire de Y lei reprezentând: X lei impozit pe venit și accesorii aferente, cât și X lei cheltuieli de judecată.

Prin Referatul cu propuneri de soluționare întocmit de către organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Galați – Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice se propune "**respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de doamna X împotriva Deciziei de restituire a sumelor la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016**", făcându-se următoarele precizări:

„Referitor la obligațiile fiscale solicitate a fi restituite:

Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. X/.....2016, dispune:

„Admite în parte acțiunea.

Dispune anularea în parte a Deciziei de impunere nr. X/.....2013 și a deciziei de soluționarea a contestației nr. X/.....2013 emisă de pârâtă, numai în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare (impozit pe venit) stabilite în referire la activitatea de agent de asigurări, achiziția de consumabile, papetărie, obiecte de inventar și cheltuieli cu combustibilul pe perioada01.2009 -03.2009 .

Obligă pe intimată - pârâtă la plata sumei de X lei, reprezentând cheltuieli de judecată avansate în fond și recurs, reduse conform art. 453 alin. 2 NC. proc.civ."

În conformitate cu art. 6 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală în vederea punerii în aplicare a dispozitivului Deciziei nr. X/.....2016 s-au solicitat precizări organului de inspecție fiscală, ca organ competent în a stabili cuantumul obligațiilor fiscale admise așa cum au fost admise prin dispozitivul Deciziei nr. X/.....2016, care prin răspunsul formulat precizează:

„Prin Raportul de inspecție fiscală nr. X/.....2013, referitor la activitatea de «agent asigurări», s-au stabilit următoarele obligații suplimentare:

- an 2009: impozit pe venit suplimentar - X lei*
- an 2010: impozit pe venit suplimentar - 0 lei*
- an 2011 : impozit pe venit suplimentar - 0 lei*

Având în vedere că din Decizia Curții de Apel rezultă că se anulează în parte impozitul pe venit doar pentru activitatea de "agent asigurari", stabilit pentru perioada 01.01.2009 - 31.03.2009, obligațiile fiscale ce fac obiectul acestei decizii sunt:

- Impozit pe venit – X lei*
- Dobânzi - X lei*
- Penalități de întârziere - X lei."*

Referitor la restituirea sumei de X lei reprezentând cheltuieli de judecată precizăm:

Procedura de restituire a cheltuielilor de judecata este legiferată de OMFP 4023/2015 privind aprobarea procedurii operaționale PO-29-16 „Etapete, modul de elaborare, avizare și aprobare a documentației privind plata obligațiilor pecuniare stabilite prin hotărâri judecătorești și arbitrale pronunțate de instanțele judecătorești ai arbitrate pe teritoriul Statului Roman, acte de executare care constituite titluri executorii potrivit codului de procedură civilă precum și încheieri pronunțate de instanțele de judecată prin care se dispune plata unor cauțiuni” care stipulează:

Pct. 2.0 Domeniul de aplicare:

(2) Procedura se utilizează de către Direcția Generală Juridică, Direcția Generală Economică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală Juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, compartimentele juridice și compartimentele financiar contabile din cadrul structurilor subordonate acesteia.

Pct. 5.1 Elaborarea documentației de plată pentru punerea în executare a titlurilor executorii prin plata despăgubirilor, de către DGJ din cadrul MFP/ANAF și compartimentelor juridice din cadrul structurilor subordonate acesteia

(4) Documentația de plată cuprinde cererea creditorului, în original [...], însoțită de:

1.a) Titlul executoriu prin care este constatată și individualizată obligația de plată, reprezentat de hotărârea legalizată, sau certificată pentru conformitate de către consilierul juridic care a instrumentat cauza [...].

2.a) acte de stare civilă , fotocopie, în cazul persoanelor fizice [...];

e) extras de cont deschis pe numele creditorului, creditorului cesionar sau a persoanei împuternicite de aceștia, din care să rezulte banca și coordonatele bancare ale contului în care urmează a fi efectuată plata;

Potrivit prevederilor legale mai sus enumerate competența de soluționarea a cererilor de restituire a cheltuielilor de judecată revine structurilor juridice din cadrul

instituției care a avut în instrumentare dosarul în baza unui mandat de reprezentare în instanță din care rezultă modul de derulare a litigiului în toate fazele procesuale .

Ținând cont de aceste aspecte procedurale, în vederea restituirii sumei de X lei reprezentând cheltuieli de judecată, prin adresa nr. X/X/.....2016 s-a solicitat petentei completarea dosarului cu extrasul contului bancar personal și o copie a cărții de identitate, facem precizarea că până la data prezentei, petenta nu a răspuns solicitării formulate.

Referitor la modul în care contestatara a înțeles să citeze din actul administrativ contestat cu referirea nominală a organului fiscal care a întocmit decizia de restituire, precizăm:

Analizând conținutul Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016, se observă cu ușurință cum petenta citează trunchiat în mod voit motivația organului fiscal, alegând din contextul speței analizate, frânturi irelevante menite a discredita cu buna știință veridicitatea actului administrativ fiscal atacat.

În ceea ce privește opinia petentei referitoare la faptul că a fost *"ignorat efectul lucrului judecat al unei hotărâri judecătorești"*, precizăm:

Așa cum însăși contestatara recunoaște, autoritatea de lucru judecat cât și puterea de lucru judecat, face imposibilă ignorarea hotărârii instanței judecătorești care prin *„Decizia nr. X/2016 - definitivă a facut obiectul unui proces echitabil, probat cu înscrisuri, expertize contabile, raționamentul juridic al unei instanțe, ceea ce obligă organul fiscal la executarea imediată , fără alte interpretări."*

Pornind de la acest principiu juridic, organul fiscal a procedat la punerea în aplicare strict a dispozitivului Deciziei nr. X/2016 și nu *"prin reinterpretarea proprie a unei hotărâri"* așa cu în mod tendențios afirmă petenta.

Prin dispozitivul Deciziei nr. X/2016, instanța de judecată admite în parte acțiunea și dispune anularea în parte a Deciziei de impunere nr. X/.....2013 și a Deciziei de soluționare a contestației nr. X/.....2013 numai în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare (impozit pe venit) stabilite în referire la activitatea de agent de asigurări, achiziția de consumabile, papetărie, obiecte de inventar și cheltuieli cu combustibil pe perioada01.2009 -03.2009."

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului fiscal emitent, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă reprezentanții A.J.F.P. Galați – Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice, prin emiterea Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX din2016 au pus în executare, potrivit legii, Decizia nr. X/2016 rămasă definitivă, pronunțată în ședința publică de la2016 de către Curtea de Apel Galați – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. X/X/2014, în condițiile în care suma aprobată pentru restituire prin Decizia nr. XXXXX/.....2016 este de X lei din totalul sumei solicitate de Y lei.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că la data de2016 doamna X a formulat cererea de restituire înregistrată la A.J.F.P. Galați sub nr. X/.....2016, prin care a solicitat punerea în executare a Deciziei nr. X/2016 rămasă definitivă, pronunțată în ședința publică de la2016 de către Curtea de Apel Galați – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. X/X/2014, respectiv a solicitat

restituirea sumei **totale de Y lei** din care:

- **suma de X lei**, reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente compusă din:
 - X lei impozit pe venit, X lei dobânzi și X lei penalități de întârziere aferente anului 2009;
 - X lei impozit pe venit aferent anului 2010;
 - X lei impozit pe venit, X lei dobânzi și X lei penalități de întârziere aferente anului 2011;
 - X lei impozit pe venit aferent anului 2010, rezultat din anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. X/.....2012 privind venitul din activitatea de agent de asigurări;
 - X lei dobânzi calculate pentru suma de X lei achitată integral la data de2014, suma fiind calculată pentru perioada2014 –2016;
- **suma de X lei** reprezentând cheltuieli de judecată.

Urmare a cererii depuse de doamna X, organele competente din cadrul A.J.F.P. Galați, respectiv Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice au emis Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016 prin care au stabilit că din totalul sumei de Y lei solicitată la restituire, petentei i se cuvine doar suma de X lei, reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente.

Petenta contestă Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016 emisă de reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Galați, motivând că: „*organul fiscal emite Decizia nr. XXXXX/.....2016 de restituire a sumei de X lei împreună cu Nota de restituire/rambursare nr. XXX/.....2016 și dă o interpretare personală Deciziei nr. X/2016 - definitivă, fără niciun temei legal, ignorând în totalitate puterea de lucru judecat, în sensul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a expima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre*”.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile legale dispuse prin următoarele acte normative:

Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare:

„Art. 98 - Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind soluționarea cererilor de rambursare de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind soluționarea cererilor de restituiri de creanțe fiscale;
(...)

Art. 168 - Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cerere, contribuabilului/plătitorului orice sumă plătită sau încasată fără a fi datorată.

(2) În situația în care s-a făcut o plată fără a fi datorată, cel pentru care s-a făcut astfel plata are dreptul la restituirea sumei respective. (...)

În speță, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele aspecte:

Prin decizia de impunere nr. X/.....2013 emisă de A.J.F.P. Galați – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au fost stabilite în sarcina petentei următoarele obligații:

- pentru 2009

din activitatea de agent asigurări

- impozit pe venitX lei
- dobânziX lei
- penalitățiX lei

din activitatea consultant fiscal și expert contabil

- impozit pe venitX lei
- dobânziX lei
- penalitățiX lei

Total stabilit pentru anul 2009:

- **impozit pe venitX lei**
- **dobânziX lei**
- **penalitățiX lei**

- pentru 2010

din activitatea consultant fiscal și expert contabil

- impozit pe venitX lei

Total stabilit pentru anul 2010:

- **impozit pe venitX lei**
- **dobânzi0 lei**
- **penalități0 lei**

- pentru 2011

din activitatea expert contabil

- impozit pe venitX lei
- dobânziX lei
- penalitățiX lei

Total stabilit pentru anul 2011:

- **impozit pe venitX lei**
- **dobânziX lei**
- **penalitățiX lei**

Total impozit pe venit stabilit suplimentarX lei.

Petenta a contestat decizia de impunere nr. X/.....2013, implicit și suma de **X lei** reprezentând impozit pe venit, la organul emitent al acesteia, iar ca urmare a soluționării contestației, s-a reținut în dispozitivul Deciziei nr. X/.....2013 emisă de D.G.R.F.P. Galați că se decide:

“1. Respingerea parțială ca neîntemeiată a contestației formulată de Cabinet Expert Contabil și Consultant Fiscal X, împotriva Deciziei de impunere nr. X/.....2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cu privire la impozitul pe venit suplimentar în sumă de **X lei** și accesoriilor aferente în sumă de **X lei**.

Structura pe ani a impozitului pe venit este: an 2009 - X lei

an 2010 - X lei
an 2011 - X lei

Structura pe ani a accesoriilor aferente este: an 2009 - X lei
an 2011 - X lei

2. Respingerea parțială ca nemotivată a contestației formulată, împotriva Deciziei de impunere nr. X/.....2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cu privire la impozitul pe venit suplimentar în sumă de **X lei (an 2011)** și accesoriilor aferente în sumă de **X lei**.

3. Admiterea parțială a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. X/26.09.2013, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, constând în impozit pe venit suplimentar în sumă de **X lei**, și accesoriilor aferente în sumă de **X lei (an 2011)**, urmând ca organele fiscale din cadrul AJFP GALAȚI Inspecție Fiscală Persoane Fizice Galați, să întocmească un nou act administrativ vizând aceleași sume și perioadă, avându-se în vedere actele normative în speță, cele reținute în prezenta decizie și toate documentele și argumentele prezentate de petentă în susținerea contestației.”

Astfel, prin Decizia nr. X/.....2013 au rămas în sarcina petentei următoarele obligații fiscale:

- pentru 2009

- impozit pe venitX lei
- accesoriiX lei

- pentru 2010

- impozit pe venitX lei
- accesorii0 lei

- pentru 2011

- impozit pe venitX lei
- accesoriiX lei

Total impozit pe venit rămas în sarcina petenteiX lei.

Petenta a contestat la instanța competentă, Decizia de impunere nr. X/.....2013 și decizia nr. X/.....2013 de soluționare a contestației, respectiv următoarele obligații fiscale:

- pentru 2009

- impozit pe venitX lei
- accesoriiX lei

- pentru 2010

- impozit pe venitX lei
- accesorii0 lei

- pentru 2011

- impozit pe venitX lei
- accesoriiX lei

Total impozit pe venit contestat la instanțăX lei.

Conform Deciziei nr. X/2016 pronunțată în ședința publică de la 21 martie 2016, pronunțată în dosar nr. X/X/2014, rămasă definitivă, instanța a decis: **“Admite recursul declarat de reclamantul Cabinet Expert Contabil și Consultant Fiscal X, prin avocat X cu sediul în Galați, împotriva sentinței civile nr. X/.....2015 pronunțată în dosarul nr. X/X/2014.**

Casează sentința nr. X/.....2015 pronunțată de Tribunalul Galați și în rejudecare:

Admite în parte acțiunea.

Dispune anularea în parte a Deciziei de impunere nr. X/.....2013 și a Deciziei de soluționare a contestației nr. X/.....2013 emise de pârâtă, numai în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare (impozit pe venit) stabilite în referire la activitatea de agent de asigurări, achiziția de consumabile, papetărie, obiecte de inventar și cheltuieli cu combustibilul pe perioada01.2009 –03.2009.

Obligă pe intimată – pârâtă la plata sumei de X lei reprezentând cheltuieli de judecată avansate în fond și recurs, reduse conform art. 453 alin. 2 N.C. proc. Civ. “

În vederea punerii în aplicare a dispozitivului Deciziei nr. X/.....2016, precum și a cererii de restituire depusă de petentă în data de2016, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare organele fiscale din cadrul A.J.F.P.Galați au solicitat precizări organelor de inspecție fiscală (în calitate de organ emitent al deciziei de impunere nr. X/16.09.2013), privind cuantumul obligațiilor fiscale așa cum au fost admise prin dispozitivul Deciziei nr. X/.....2016.

Prin adresa nr. X/.....2016, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Galați răspunde solicitărilor, formulând următorul răspuns: *“Urmare adresei dumneavoastră nr. X/.....2016, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. X/28.10.2016, vă comunicăm următoarele:*

Conform Deciziei nr. X/2016 emisă de Curtea de Apel Galați, secția contencios administrativ și fiscal, cu privire la acțiunea în instanță a Cabinetului Expert Contabil și Consultant Fiscal X, s-a dispus “anularea în parte a Deciziei de impunere nr. X/.....2013 și a Deciziei de soluționare a contestației nr. X/.....2013 emise de pârâtă, numai în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare (impozit pe venit) stabilite în referire la activitatea de agent de asigurări, achiziția de consumabile, papetărie, obiecte de inventar și cheltuieli cu combustibilul pe perioada01.2009 –03.2009 “.

Prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. X/.....2013, referitor la activitatea de “agent de asigurări”, s-au stabilit următoarele obligații suplimentare:

- an 2009 – impozit pe venit suplimentar X lei;
- an 2010 – impozit pe venit suplimentar 0 lei;
- an 2011 – impozit pe venit suplimentar 0 lei.

*Ca urmare, având în vedere că din Decizia Curții de Apel rezultă că se anulează în parte impozitul pe venit doar pentru activitatea de “agent de asigurări”, stabilit pentru perioada ...2009 –2009, **obligațiile fiscale ce fac obiectul acestei decizii sunt:***

- **impozit pe venit X lei;**
- **dobânzi X lei;**
- **penalități de întârziere X lei.”**

Astfel, din suma de X lei care a făcut obiectul dosarul civil nr. X/X/2014, organele de inspecție fiscală se pronunță doar asupra sumei de X lei reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente doar pentru activitatea de “agent de asigurări, stabilit pentru perioada2009 –2009”.

Urmare a răspunsului solicitat, organele fiscale din cadrul A.J.F.P.Galați - Biroul Evidență Plătitori Persoane Fizice au emis Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016 prin care **s-a aprobat restituirea sumei de X lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2009 pentru activitatea de agent de asigurări și accesoriile aferente, din totalul sumei de Y lei solicitată la restituire.**

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele aspecte:

- **în dispozitivul deciziei nr. X/2016 a Curții de Apel Galați rămasă definitivă nu se precizează cuantumul sumelor pentru care s-a dispus anularea în parte a Deciziei de impunere nr. X/.....2013 și a Deciziei de soluționare a contestației nr. X/.....2013, anume:**

„Pentru motivele mai sus expuse, (...) urmează a admite recursul promovat în cauză și a casa în parte hotărârea recurată, urmând a admite în parte acțiunea cu consecința anulării în parte a Deciziei de impunere contestate și a deciziei de soluționare a contestației emise de pârâtă, numai în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare (impozit pe venit), stabilite în referire la activitatea de agent de asigurări, achiziția de consumabile, papetărie, obiecte de inventar și cheltuieli cu combustibilul pe perioada2009 –2009.”

- în motivarea recursului, instanța a arătat că acesta este fondat reținând că **„sunt dovedite cheltuielile privind achiziționarea de consumabile, papetărie, obiecte de inventar, dar și parte din cheltuielile cu combustibilul”, (...) “Cât privește cheltuielile cu combustibilul realizate de reclamant în anii fiscali 2009, 2010 și 2011, expertul a apreciat că doar cheltuielile pentru perioada ianuarie 2009 –martie 2009 au fost destinate realizării de venituri”;**

- organul emitent al Deciziei de impunere nr. X/.....2013 reține prin adresa nr. X/.....2016 că: **„având în vedere că din Decizia Curții de Apel rezultă că se anulează în parte impozitul pe venit doar pentru activitatea de “agent de asigurări”, stabilit pentru perioada2009 –03.2009, obligațiile fiscale ce fac obiectul acestei decizii sunt: impozit pe venit X lei, dobânzi X lei și penalități de întârziere X lei.”**

- în Decizia de restituire nr. XXXXX/.....2016 emisă de A.J.F.P. Galați se precizează că petenta a solicitat la restituire suma de Y lei, că i s-a aprobat restituirea sumei de X lei (conform corespondenței cu organul emitent al deciziei de impunere), dar nu se face nicio mențiune despre diferența dintre suma solicitată la restituire și suma pentru care s-a aprobat restituirea, mai mult nici în referatul cu propuneri de soluționare organul fiscal nu prezintă informații cu referire la această sumă, însușindu-și punctul de vedere al organului emitent al deciziei de impunere. În atare situație, anterior emiterii deciziei atacate organul emitent avea obligația clarificării tuturor aspectelor care se circumscriu solicitării contestatoarei în raport cu obligațiile fiscale vizate și stabilite de către organul de inspecție fiscală. De asemenea, trebuie avut în vedere de către organul fiscal și faptul că din suma solicitată la restituire X lei sunt cheltuieli de judecată.

- Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul D.G.R.F.P. Galați nu se poate pronunța cu privire la legalitatea emiterii Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016 întocmită de către organele fiscale din cadrul A.J.F.P.....-

Serviciul Evidență Plătitor Persoane Fizice prin care acestea au aprobat spre restituire suma de X lei, reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente, doar pentru activitatea de agent de asigurări din totalul sumei solicitate de Y lei, având în vedere faptul că din conținutul dispozitivului Deciziei nr. X/2016, rămasă definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Contencios Administrativ Fiscal nu se poate stabili cu exactitate cuantumul obligațiilor fiscale, care nu sunt datorate, aspect care trebuie clarificat în prealabil pentru a se asigura punerea în executare a hotărârii instanței de judecată în consens cu elementele de conținut ale acesteia.

În contextul considerentelor anterior prezentate, pe baza documentelor existente la dosarul contestației, și având în vedere faptul că organul de soluționare a contestației din cadrul D.G.R.F.P..... nu se poate substitui organelor fiscale emitente a actului contestat, **se impune analizarea și clarificarea dispozitivului Deciziei civile nr. X/2016** pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. X/X/2014, **în raport cu considerentele cuprinse în hotărârea pronunțată de instanța de judecată.**

Referitor la restituirea cheltuielilor de judecată în sumă de X lei, solicitate de petenta, se reține că, organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Galați - Biroul Evidență Plătitori Persoane Fizice au transmis către petentă adresa nr. F X/X/.....2016 prin care în vederea restituirii sumei de X lei reprezentând cheltuieli de judecată au solicitat acesteia completarea dosarului cu Decizia nr. .X/.....2016 legalizată în original, extrasul contului bancar personal și o copie a cărții de identitate.

Totodată, în adresa menționată mai sus se precizează faptul că: **„suma se va acorda, după aprobarea de către ordonatorul principal de credite: Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Juridică”.**

Prin referatul cu propuneri de soluționare nr. F X/X/.....2017, organele fiscale au făcut mențiunea că petenta nu a răspuns solicitării formulate până la data întocmirii referatului.

În consecință, având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul prevederilor art. 279 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

coroborate cu pct. 11.4. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **urmează a se proceda la desființarea totală a Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXXXX/.....2016 emisă de A.J.F.P. Galați prin care s-a aprobat restituirea sumei de X lei din totalul sumei solicitate la restituire de Y lei.**

În speță sunt aplicabile și dispozițiile pct. 11.5 din Ordinul PANAF nr. 3741/2015

privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, potrivit căruia:

“Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. (...)”

Pe cale de consecință, pentru considerentele aratate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale citate mai sus, coroborate cu art. 272 alin. (1), alin. (2) lit. a), art. 273 alin. (2), art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, **se**

DECIDE:

Desființarea în totalitate a Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXX/.....2016 pentru doamna X, CNP X, cu domiciliul în loc. X, județul, prin care s-a aprobat restituirea sumei de X lei din suma solicitată la restituire de Y lei, urmând ca organele fiscale să reanalizeze situația fiscală a persoanei fizice în cauză ținând seama de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele reținute prin prezenta decizie.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac și obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate așa cum prevede art. 273 (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 281(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă.

DIRECTOR GENERAL,