

DECIZIE NR. 277/115/12.06.2006

I. Prin contestația formulată și înregistrată la D.R.V. (...) sub nr. (...) și la D.G.F.P. (...) sub nr. (...), petenta contestă procesul verbal de control (...), întocmit de către consilieri ai D.G.V. – S.S.C.V., solicitând anularea procesului verbal și implicit a sumelor stabilite în sarcina societății, respectiv taxe vamale în sumă de (...) lei, TVA în sumă de (...) lei, dobânzi în sumă de (...) lei, penalități în sumă de (...) lei și majorări de întârziere de (...) lei.

În fapt, agentul economic, invocă faptul că, consilierii DRV-SCV au efectuat verificarea petentei, în urma căreia s-au stabilit de plată sumele menționate mai sus, pentru faptul că societatea a declarat cu ocazia importurilor produsele, folii de aluminiu pe suport de hârtie, sub formă de con (conuri pentru înghețată) și vafe pentru înghețată, mărfuri încadrate la două poziții tarifare 76072010 (folie de aluminiu pe suport de hârtie) cu o taxă vamală de 3% și 19053099 (alte vafe și alveole) cu o taxă vamală de 22%, în loc de vafe asamblate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu încadrate la o singură poziție tarifară respectiv 19053099, cu o taxă vamală de 22%, invocându-se în acest sens regula 3b din Legea 98/1996, decizia Directorului General al D.G.V. numărul 16/2000 și declarația d-lui M. din care rezultă că vafele importate erau gata asamblate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu și că la toate cele șapte importuri numărul de vafe și cel al foliilor de aluminiu este același.

Agentul economic consideră că afirmațiile din procesul verbal, nu sunt adevărate și nu au susținere legală invocând după cum urmează:

- În Tariful Vamal, la poziția 19053099, nu este precizat produsul “vafe asamblate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu”, denumirea poziției fiind “Altele”.
- așa cum rezultă din facturile externe și din DVI, societatea a importat cele două produse separat, neasamblate, iar afirmația dl. M. că s-au importat vafe gata asamblate, este neadevărată deoarece dl. M. este angajat la societate din data de 01.04.2002 și nu avea informații asupra modului de prezentare a produselor la vămuire până la data angajării sale.
- Din nota explicativă a d-lui M. rezultă că, acesta nu cunoaște modul de prezentare a produselor importate și că există importuri care au mai multe folii decât vafe, diferența fiind facturată separat. Din aceeași notă explicativă rezultă că nu se cunoaște producătorul de vafe pentru importurile din anul 2001, astfel că afirmațiile referitoare la declarația d-lui M. fiind de fapt o eroare a organului de control.
- Deasemenea, societatea susține că nu era relevantă nici situația în care s-ar fi importat același număr de folii ca și cel de vafe, având în vedere faptul că nu se importă mai multe folii decât este necesar pentru a se înveli vafele pentru înghețată. Mai mult producătorul de vafe nu este același cu producătorul de folii, chiar dacă sunt facturate de aceeași firmă.

Astfel S.C. X S.A. consideră că în mod eronat organele de control au aplicat Regula 3b, respectiv regula care face referire la produsele amestecate, articolele compuse din materiale diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, având în vedere că societatea nu a importat produse amestecate, constituite prin asamblare sau seturi condiționate, în acest sens Decizia nr. 16/2000 fiind foarte clară respectiv că un produs, pentru a fi încadrat conform regulii 3b trebuie să constituie un tot unitar care nu poate fi în mod normal vândut ca elemente separate ori, în cazul petentei, vafele pentru înghețată se pot comercializa și fără a fi acoperite cu folie de aluminiu.

Se menționează că nu s-au importat vafele de înghețată pentru a le vinde cu amănuntul și nici nu sunt mărfuri prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, în acest sens Decizia nr. 16/2000 precizează la pct. X al. 2, că “aceste dispoziții se referă la seturile

constând, de exemplu, din diverse produse alimentare destinate a fi utilizate împreună pentru pregătirea unui fel de mâncare”.

Având în vedere cele prezentate, societatea consideră că, în mod corect importurile acesteia au fost încadrate la cele două poziții tarifare și că diferențele stabilite de echipa de control, pentru importurile aferente anului 2001, respectiv taxe vamale în sumă de (...) lei, TVA în sumă de (...) lei, dobânzi în sumă de (...) lei, penalități în sumă de (...) lei și majorări de întârziere în sumă de (...) lei, nu au susținere legală.

Cât privește mărfurile importate în anul 2005, se precizează că organul de control a considerat că încadrarea inițială de la poziția 19053205 (vafe și alveole) cu un conținut de apă de peste 10% din greutate cu taxă vamală de 15%, nu este încadrarea corectă, invocându-se în acest sens o expertiză tehnică pentru determinarea procentului de apă, efectuată la probe ridicate din produsele importate cu DVI nr. I 74254/08.08.2005, expertiză care a stat la baza constatărilor din procesul verbal nr. (...).

Se precizează că expertiza tehnică s-a efectuat asupra produselor importate în data de 08.08.2005, pentru celelalte importuri din datele de 03.05.2005 și 23.05.2005, nu s-au ridicat probe în vederea expertizării și stabilirii conținutului de apă, organele de control schimbând în mod abuziv încadrarea vamală la poziția tarifară 19053299 „altele” considerând că sunt importuri similare și că procentul de apă este de sub 10% calculând în acest sens, pentru importurile din anul 2005, diferență de taxă vamală în sumă de (...) lei, TVA în sumă de (...) lei, dobânzi în sumă de (...) lei, penalități în sumă de (...) lei și majorări în sumă de (...) lei.

Deasemenea agentul economic solicită suspendarea executării actului atacat, până la soluționarea pe cale administrativă a contestației întrucât plata obligațiilor stabilite de organele de control ar duce la blocarea activității, având în vedere și faptul că societatea și-a achitat toate obligațiile la bugetul statului calculate la data importurilor.

Având în vedere argumentele de mai sus S.C. X S.A. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, și dispunerea anulării procesului verbal nr. (...) și implicit a sumelor stabilite în sarcina societății noastre în total (...) lei.

II. Prin procesul verbal de control nr. (...), s-a stabilit astfel:

- Agentul economic a efectuat în perioada 01.04.2001-10.04.2006 un număr de (...) operațiuni vamale de import definitiv prin B.V. (...) și B.V. (...)-Aeroport și un număr de (...) operațiuni de export definitiv,

- Cu DVI nr. I 21335/10.04.2001; I 25921/03.05.2001; I 31729/29.05.2001; I 36644/19.06.2001; I 43718/18.07.2001; I 38056/03.05.2005 și I 44868/23.05.2005 și facturi externe nr.: 00116/04.04.2001, 000144/26.04.2001, 000192/23.05.2001, 000241/13.06.2001, 000290/12.07.2001, 000180/22.04.2005 și 000231/18.05.2005, emise de firma „S” din Italia, S.C. X S.A. a importat „folii de aluminiu pe suport de hârtie, sub formă de con (conuri pentru înghețată)” și „vafe pentru înghețată”

- Cu adresa nr. 23324/01.09.2005, B.V. (...) sesizează D.R.V. (...) faptul că la importul din 08.08.2005 DVI nr. I 74254/08.08.2005) a fost solicitată o expertiză tehnică pentru determinarea procentului de apă conținut de vafele importate.

- Conform Certificatului CI07-18-000068-05.08.11 a fost determinată umiditatea de 3,71%, respectiv 3,14% pentru produsul denumit „vafe sub forma de conuri pentru înghețată tip standard”. De asemenea la controlul fizic s-a constatat că o folie și o vafă formau un ansamblu, nu erau prezentate separat la vămuire.

- B.V. (...) a sancționat societatea conform PVCSC nr. (...) și a întocmit Actul Constatator de încasare a diferențelor apărute atât datorită declarării unui procent de apă eronat cât și datorită declarării separate a mărfurilor.

- Cu ocazia controlului ulterior efectuat la societate, referitor la celelalte importuri similare derulate cu declarațiile vamale prezentate mai sus au fost constatate următoarele :

▪ în cazul celor șapte operațiuni de import, vafele importate erau gata asamblate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu (conform declarației date de reprezentantul societății, domnul M.), așa cum este precizat în procesul verbal de control,

▪ la toate cele șapte importuri (conform facturilor externe prezentate anterior), numărul bucăților de vafe și cel al foliilor de aluminiu este același,

▪ pe facturile externe nr: 000144/26.04.2001, 000241/13.06.2001, 00290/12.07.2001, 000180/22.04.2005 și 000231/18.05.2005 este înscris numele producătorului vafelor importate, și anume firma „E” din Italia (același producător ca și în cazul importului efectuat cu DVI I 74265/08.08.2005, import la care au fost prelevate probe și a fost constatată o umiditate de 3,7%, respectiv 3,14%, iar la controlul fizic s-a constatat că o folie și o vafă formau un ansamblu).

- În conformitate cu Regula 3b) din Legea nr. 98/1996 privind Reguli generale pentru Interpretarea Sistemului Armonizat „amestecurile, produsele combinate din diferite materiale sau alcătuite din mai multe componente și produsele sub formă de seturi destinate vânzării cu amănuntul, care nu pot fi încadrate în conformitate cu Regula 3 a) vor fi încadrate ca fiind compuse din materialul sau componenta care îi conferă caracterul esențial, în măsura în care acest principiu este aplicabil” și Decizia directorului general al DGV nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, bunurile importate (folia din aluminiu+vafe sub formă de conuri) trebuiau declarate ca vafe pentru înghețată ambalate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu și încadrate la o singură poziție tarifară.

- Astfel organul de control consideră că pentru anul 2001 încadrarea corectă pentru produsul (vafe asamblate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu) este 1905.30.99, t.v.=22%, iar poziția tarifară corespondentă pentru anul 2005 – 1905.32.99, t.v.=22%. Încadrarea eronată a mărfurilor importate duce la încălcarea prevederilor art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001.

- În conformitate cu art. 141 din Lege nr. 141/1997 în sarcina societății s-au stabilit în momentul înregistrării lor, drepturi vamale, pentru următoarele declarații vamale de import: I 21335/10.04.2001; I 25921/03.05.2001; I 31729/29.05.2001; I 36644/19.06.2001; I 43718/18.07.2001; I 38056/03.05.2005 și I 44868/23.05.2005, stabilindu-se:

- dif. t.v. (...) RON
- dif. t.v.a. (...) RON

- Deasemenea s-au calculat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, obligații fiscale accesorii în sumă de (...) lei aferente obligațiilor fiscale principale stabilite de organele de control (conform anexelor 1, 2, 3 la Procesul Verbal de Control nr. (...)).

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată invocate de către contestator și de către organele de control, organul de soluționare a contestației reține:

1. Referitor la drepturile vamale stabilite de organele de control

Prin Procesul Verbal de Control nr. (...) s-a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. drepturi vamale, după cum urmează:

- diferență taxe vamale = (...) lei
- diferență TVA = (...) lei

Aceste diferențe au fost stabilite, pentru declarațiile vamale de import numerele: I 21335/10.04.2001; I 25921/03.05.2001; I 31729/29.05.2001; I 36644/19.06.2001; I 43718/18.07.2001; I 38056/03.05.2005 și I 44868/23.05.2005, ca urmare a încadrării produsului vafe asamblate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu după cum urmează:

- pentru importurile efectuate în anul 2001 la poziția tarifară – 1905.30.99 căreia îi corespunde o taxa vamală de 22%,
- pentru importurile efectuate în anul 2005 la poziția tarifară – 1905.32.99 căreia îi corespunde o taxă vamală de 22%.

În susținerea acestor încadrări organele de control invocă Regula nr. 3 b) din Legea nr. 98/1996 privind Reguli generale pentru Interpretarea Sistemului Armonizat conform căreia: amestecurile, produsele combinate din diferite materiale sau alcătuite din mai multe componente și produsele sub formă de seturi destinate vânzării cu amănuntul, care nu pot fi încadrate în conformitate cu Regula 3a) vor fi încadrate ca fiind compuse din materialul sau componența care îi conferă caracterul esențial, în măsura în care acest principiu este aplicabil.

În fapt, Biroul Vamal (...) a solicitat pentru importul efectuat de societate cu DVI nr. I 74254/08.08.2005 efectuarea unei expertize tehnice pentru determinarea procentului de apă conținut de vafele importate. Astfel, conform certificatului CI07-18-000068-05.08.11 a fost determinată o umiditate de 3,71%, respectiv 3,14% pentru produsul denumit „vafe sub formă de conuri pentru înghețată tip standard”. Deasemenea, așa cum se precizează în PV nr. (...), la controlul fizic s-a constatat că o folie și o vafă formau un ansamblu, deci nu erau prezentate separat.

Drept consecință B.V. (...) a sancționat societatea prin PVCSC nr. (...) și a întocmit Act Constatator de încasare a diferențelor rezultate atât datorită declarării unui procent de apă eronat cât și datorită declarării separate a mărfurilor.

Prin adresa nr. (...), BV (...) sesizează D.R.V. (...) cu privire la aceste constatări, considerând totodată că se impune efectuarea unui control ulterior și pentru celelalte operațiuni de acest gen efectuate de către importator.

Astfel organele de control ale D.R.V. (...) au procedat la efectuarea unui control ulterior și au constatat că pentru DVI nr. I 21335/10.04.2001; I 25921/03.05.2001; I 31729/29.05.2001; I 36644/19.06.2001; I 43718/18.07.2001; I 38056/03.05.2005 și I 44868/23.05.2005 și facturi externe nr.: 00116/04.04.2001, 000144/26.04.2001, 000192/23.05.2001, 000241/13.06.2001, 000290/12.07.2001, 000180/22.04.2005 și 000231/18.05.2005, emise de firma „S” din Italia, S.C. X S.A. a importat „folii de aluminiu pe suport de hârtie, sub formă de con (conuri pentru înghețată)” și „vafe pentru înghețată”. La aceste importuri mărfurile importate au fost declarate la două poziții tarifare: 76072010 (folie de aluminiu pe suport de hârtie), 19053099 (alte vafe și alveole, în anul 2001) și 19053205 (vafe și alveole cu un conținut de apă de peste 10% din greutate, în anul 2005).

Prin DVI nr. I 74254/08.08.2005 s-a stabilit o încadrare tarifară pentru produsele importate de societate, pe baza unei expertize tehnice (conform căreia s-a stabilit o umiditate de 3.7%, respectiv 3,14%), iar la controlul fizic al acestui import s-a constatat că o folie și o vafă formau un ansamblu, deci numărul de vafe era același cu numărul foliilor de aluminiu. Prin analogie cu acest import organele de control ulterior se pronunță și în cazul altor șapte operațiuni de import având în vedere următoarele aspecte:

- la toate cele șapte importuri (conform facturilor externe prezentate anterior), numărul bucăților de vafe și cel al foliilor de aluminiu este același.

- pe facturile externe nr. 000144/26.04.2001, 000241/13.06.2001, 000290/12.07.2001, 000180/22.04.2005 și 000231/18.05.2005 este înscris numele producătorului vafelor importate, și anume firma „E” din Italia, același producător ca și în cazul importului efectuat cu DVI I 74265/08.08.2005.

Având în vedere faptul că aceste importuri sunt similare cu cel efectuat prin DVI nr. I 74254/08.08.2005 (conform celor precizate în Procesul Verbal de Control nr. (...)) se apreciază că se impunea încadrarea produselor care au făcut obiectul acestor importuri la o singură poziție tarifară sub denumirea „vafe pentru înghețată ambalate în hârtie acoperită cu folie de aluminiu”.

Astfel încadrarea corect pentru acest produs se consideră a fi:

- pentru anul 2001 – 1905.30.99, taxe vamale = 22%
- pentru anul 2005 – 1905.32.99, taxe vamale = 22%.

În cazul acestei încadrări tarifare s-a aplicat regula 3b conform căreia:

- *produsele amestecate, articolele compuse din materiale diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, care nu pot fi clasificate prin aplicarea regulii 3a, se clasifică după materialul sau articolul care le conferă caracterul esențial, atunci când este posibilă efectuarea acestei determinări.*

Având în vedere Anexele nr. 3 și 4 la Procesul Verbal de Control nr. (...), s-a constatat că organul de control a calculat legal dobânzile de întârziere în sumă de (...) lei, penalități de întârziere în sumă de (...) lei și majorări de întârziere în sumă de (...) lei aferente diferențelor stabilite de organul de control, respectând prevederile legale în vigoare.

Date fiind cele prezentate se va:

- respinge contestația ca neîntemeiată pentru sume reprezentând drepturi vamale împreună cu obligații fiscale accesorii, respectiv taxe vamale în sumă de (...) lei, TVA în sumă de (...) lei, dobânzi în sumă de (...) lei, penalități în sumă de (...) lei și majorări de întârziere de (...) lei.

Referitor la solicitarea contribuabilului de suspendare a executării actului atacat, până la soluționarea contestației, facem precizarea că în temeiul art. 185 din OG nr. 92/2003 republicată, coroborat cu prevederile pct. 11.3 din OMF nr. 519/2005 care prevede ca : “ *Motivele de acordare a suspendării executării actului administrativ fiscal contestat pot fi: existența unei îndoieli puternice asupra legalității actului atacat, iminența producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia etc.*” Întrucât se consideră că motivele invocate în susținerea suspendării executării actului atacat nu sunt argumentate așa cum prevede legiuitorul, se respinge ca neîntemeiată solicitarea de suspendare a executării actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în baza aprobării referatului nr. (...), precum și în temeiul prevederilor art. 180, art. 181 și art. 186 din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. respingerea contestației ca neîntemeiată pentru sume reprezentând drepturi vamale și obligații fiscale accesorii, după cum urmează:

- taxe vamale în sumă de (...) lei,
- TVA în sumă de (...) lei,
- dobânzi de întârziere în sumă de (...) lei,
- penalități de întârziere în sumă de (...) lei
- majorări de întârziere în sumă de (...) lei

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru capătul de cerere referitor la suspendarea executării actului atacat.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunal