



## **DECIZIA NR.56/2007**

privind soluționarea contestației depusă de  
**SC X SRL din H...**,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL din H...**, prin cabinetul de avocat ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. .../2007.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Decizia de impunere nr. .../2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost comunicată către petentă cu recomandata nr. .../2007, primită de petentă în data de ...2007, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2007, iar completarea la contestație în data de ...2007.

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL din H....**

**I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

**În fapt**, petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală parțială nr. .../2007, organul de control a stabilit în sarcina sa o diferență suplimentară de TVA în sumă de ... lei.

Prin completarea la contestație, petenta menționează că a înțeles să conteste implicit și Decizia de impunere nr. ...din data de ...2007 fiind un act fiscal subsecvent raportului de inspecție fiscală parțială.

Petenta susține că stabilirea diferenței suplimentare de TVA în sumă de ... lei este netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

**A)** Pentru soluționarea cererii de rambursare TVA formulată de petentă pentru suma de ... lei, în datele de ...2005 și de ...2005 s-a efectuat de către organele fiscale, un control. Cu ocazia controlului au fost prezentate și s-au verificat de către organele de control toate actele financiar contabile pentru perioada ...2005 – ...2005, nefiind nici o obiecție din parte acestora.

Petenta susține că efectuarea controlului din datele de ...2005 și de ...2005 și nici constatările efectuate de către organele fiscale nu sunt menționate în raportul de inspecție fiscală parțială contestat.

**B)** Petenta invocă faptul că prin raportul contestat se menționează că în data de ...2005, organele de control au încheiat procesul verbal nr. ....2005.

Petenta susține că procesul verbal are o dată ulterioară datei menționate ca întocmit de către organele fiscale de control.

**C)** Societatea contestatoare arată că prin adresa nr. ... din data de ...2005 s-a comunicat societății suspendarea acțiunii de inspecție fiscală pentru efectuarea unei verificări încrucișate la două societăți cu care petenta a avut relații comerciale, respectiv SC Y SRL și SC Z SRL.

Petenta menționează faptul că motivul suspendării acțiunii de inspecție fiscală nu este faptul că evidența contabilă nu a fost în regulă, ci faptul că organul de control a considerat util inspecției fiscale să se efectueze o verificare încrucișată la cele două societăți menționate.

**D)** Petenta susține că la data de ...2006, reprezentantul societății s-a prezentat la sediul organului fiscal, ocazie cu care a adus la cunoștința organelor fiscale că au fost pierdute evidențele financiare ale societății aferente perioadei ... 2004 – ...2006, prezentându-le doar pe cele aferente perioadei ...– ... 2006.

Petenta invocă faptul că până la finalizarea inspecției fiscale a reconstituit toate documentele financiar – contabile doveditoare TVA solicitată prezentând copii ale documentelor financiar-contabile.

**E)** Petenta arată că prin însăși raportul de inspecție fiscală parțială contestat organul de control fiscal constată că au fost reconstituite documentele financiar contabile ale societății.

Contestatoarea susține că stabilirea diferenței suplimentare de TVA în sumă de ... lei ca nefiind cu drept de rambursare, pentru încălcarea prevederilor art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și pct. 51 lit. c) din HGR 44/2004, nu este legală, atâta timp cât s-a făcut reconstituirea documentelor și mai mult, documentele financiar contabile originale au fost verificate în totalitatea lor de către organele de inspecție fiscală, nefiind nici un fel de

obiecție înainte ca acestea să fie pierdute. Pentru faptul că petenta a pierdut actele financiar contabile a fost sancționată contravențional, iar diferența de TVA constatată ca fiind nerambursabilă este practic încă o sancțiune care se aplică petentei, însă această sancțiune nu este prevăzută de lege, neîncadrându-se în textele legale menționate mai sus.

Față de toate cele menționate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, ca fiind întrutotul temeinică și legală.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat o inspecție fiscală, care a avut ca obiectiv: soluționarea cererii de rambursare a TVA aferenta lunii ... pentru suma de ... lei, înscrisă în Decontul privind taxa pe valoarea adăugată depus la Administrația Finanțelor Publice Hunedoara și înregistrat sub nr. .../2005 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .../2005 de SC W SRL, societate care ulterior își schimbă denumirea în SC X SRL.

Perioada supusă inspecției fiscale pentru TVA este ...2005-....2005.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel:

Prin decontul depus de societate la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Hunedoara se solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA în sumă de ... lei conform art.149, pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de control au menționat că reconstituirea evidențelor financiar-contabile s-a făcut parțial de către societate, respectiv din baza de date existentă în calculatorul societății care conduce evidența financiar-contabilă au fost listate toate balanțele de verificare, jurnalele de vânzări și cumpărări, registru-jurnal, extrase de cont, balanțe cont 401 - Furnizori și cont 411- Clienți, extrase cont bancă, extrase cont 371.

Societatea pentru perioada verificată ... 2005 -...2005 nu a putut reconstitui toate facturile de achiziții în acest sens luându-se notă explicativă administratorului societății, acesta declarând că reconstituirea nu a depins doar de personalul de la SC X SRL.

Verificarea documentelor financiar contabile s-a făcut în baza documentelor reconstituite de societate puse la dispoziția organului de control în vederea verificării modului de determinare a TVA și a copiilor xerox ale unor facturi pentru care organul de control a verificat documentele originale când a început inspecția fiscală în data de ...2005 și în baza

răspunsurilor primite ca urmare a solicitării de verificări încrucișate prin care se confirmă autenticitatea facturilor și realitatea operațiunilor.

În urma verificării efectuate, organul de control, a acordat drept de deducere pentru TVA deductibila înscrisă pe documentele reconstituite potrivit legii și pentru TVA înscrise pe facturile verificate încrucișat la SC Z SRL și S.C. A SRL.

Deși în perioada verificată societatea înscrie în jurnalul de cumpărări și în deconturile de TVA o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în suma de ... lei, organul de control acordă dreptul de deducere doar pentru TVA pentru care s-a putut face dovada reconstituirii, așa cum s-a aratat mai sus, în sumă de ..., iar pentru diferența de ... lei nu se acordă dreptul de deducere, întrucât nu au fost respectate prevederile art.145,alin.(8) și pct.51, lit.c) din HGR 44/2004.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL**, are sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., jud. ..., înregistrată la ORC sub nr. J.../.../..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în calitate de administrator, prin Cabinetului de avocat ....

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă petenta beneficiază de drept de deducere pentru TVA deductibila înscrisă pe documentele care nu au fost reconstituite potrivit prevederilor legale.**

**În fapt**, în vederea soluționării cererii de rambursare TVA înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Hunedoara sub nr..../2005, organele de control al DGFP Hunedoara s-au prezentat în datele de ...2005 și ...2005, la SC W SRL, societate care și-a schimbat denumirea în SC X SRL cu domiciliul în ... str...., nr...., efectuând un control inopinat în vederea verificării faptice a bunurilor pentru care societatea a solicitat rambursarea TVA în sumă de ... lei.

În urma controlului inopinat efectuat organele de control ale D.G.F.P Hunedoara au încheiat Procesul verbal din data de ...2005, înregistrat sub nr. .../2005 la Direcția de Control Fiscal, iar la D.G.F.P sub nr. .../2005, datele de înregistrare fiind ulterioare datei de întocmire a procesului verbal.

Prin adresa nr. .../2005 s-a comunicat societății suspendarea acțiunii de inspecție fiscală în vederea soluționării cererii de rambursare TVA nr. .../2005, fiind necesare verificări încrucișate la principalii furnizori de

mijloace fixe și materiale de unde provine în principal TVA dedusă de societate.

În baza art.50 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a fost emisă de către D.G.F.P Hunedoara, adresa nr. .../2006, prin care se solicită administratorului prezentarea la sediul organului de control, în data de ..., cu documentele financiar-contabile ce urmau să facă obiectul verificării, precum și desemnarea unei persoane care să reprezinte societatea pe timpul controlului.

Adminstratorul societății nu a dat curs invitației și nu s-a prezentat la solicitarea scrisă a organului de control, adresa prin care s-a făcut invitația fiind returnată organului fiscal cu confirmarea de primire nr. .../2006.

În data de ...2006, D.G.F.P.Hunedoara a emis avizul de inspecție fiscală nr.... potrivit căruia societatea urma să facă obiectul unei inspecții fiscale începând cu data de ...2006.

În data de ...2006 administratorul societății s-a prezentat la sediul organului de control cu evidențele financiar contabile aferente perioadei ... 2006, cele aferente perioadei ...2004 - ... 2006 neputând fi prezentate organului de control, administratorul declarând că au fost pierdute.

Organul de control a încheiat procesul verbal nr. .../2006 și a dispus reconstituirea documentelor financiar contabile pe perioada ...2004 - ...2006 prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2006 emisă de D.G.F.P. Hunedoara, termenul de îndeplinire a măsurilor fiind, până la data de ...2007.

De asemenea, în urma încheierii procesului verbal din data de ...2005 a fost emisă către D.G.F.P MEHEDINȚI, adresa nr. ...2005, prin care s-a solicitat efectuarea unor verificări încrucișate la principalii furnizori SC Z SRL și SC Y SRL – M... de la care societatea petentă a avut relații comerciale și de la care a achiziționat diverse mijloace fixe, piese auto și materiale (tablă striată, profile, țevă, scândură) care la data de ...2005 nu mai erau în stoc, fiind incluse pe cheltuieli fără a se contabiliza în conturile de imobilizări și pentru care societatea nu a întocmit bonuri de consum sau alte documente justificative. Întrucât TVA deductibilă înscrisă pe facturile emise de cei doi furnizori reprezintă o pondere de 33% din totalul TVA deductibile înregistrată în contabilitate, iar datele de emiterie a facturilor sunt date apropiate, potrivit art.52 din O.G. nr.92/2003R a fost solicitată către D.G.F.P.Mehedinți verificarea realității operațiunilor și modul de încasare a facturilor respective.

În conformitate cu prevederile art.199, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 a fost emisă de către D.G.F.P. Hunedoara adresa nr. .../2005 potrivit căreia se prelungește termenul de soluționare a cererii de rambursare a TVA .

Urmare celor menționate mai sus, în data de ...2007 se reîncepe inspecția fiscală, fapt consemnat în registrul unic de control la poz. ... din data de ...2007.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată s-au efectuat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 și HGR 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin decontul depus de societate la Administrația Finanțelor Publice Hunedoara, înregistrat sub nr. .../2005 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .../2005 se solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA în sumă de ... lei, conform art.149, pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**În drept**, art.145,alin.(8) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, prevede:

**„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”**

Potrivit pct. 51 alin.(1) din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se arată:

**„Norme metodologice:**

**51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.**

**Societatea pentru perioada verificată ... 2005-...2005, nu a putut reconstitui toate facturile de achiziții, iar pentru TVA încris pe facturile nereconstituite și neverificate prin control încrucișat nu s-a acordat dreptul de deducere.**

Organele de control au menționat că reconstituirea evidențelor financiar-contabile s-a făcut parțial de către societate, respectiv din baza de

date existentă în calculatorul societății care conduce evidența financiar-contabilă au fost listate toate balanțele de verificare, jurnalele de vânzări și cumpărări, registru-jurnal, extrase de cont, balanțe cont 401 - Furnizori și cont 411- Clienți, extrase cont bancă, extrase cont 371.

Verificarea documentelor financiar contabile s-a făcut în baza documentelor reconstituite de societate puse la dispoziția organului de control în vederea verificării modului de determinare a TVA și a copiilor xerox ale unor facturi pentru care organul de control a verificat documentele originale când a început inspecția fiscală în data de ...2005 și în baza răspunsurilor primite ca urmare a solicitării de verificări încrucișate, prin care se confirmă autenticitatea facturilor și realitatea operațiunilor.

Organele de control au precizat că la baza verificării TVA au stat facturile de la SC B, documente care au fost reconstituite potrivit legii și pentru care organul de control a acordat dreptul de deducere pentru TVA înscrisă pe un număr de 11 facturi de achiziții de la SC B, facturi care au înscrise un TVA deductibil în sumă de ... lei .

De asemenea organul de control a mai acordat dreptul de deducere pentru TVA înscrisă pe facturile emise de SC Z SRL și SC A SRL, facturi care au fost verificate de către organele de control ale D.G.F.P. Mehedintși și care au întocmit procesele verbale privind verificarea încrucișată a facturilor din care s-a constatat că SC Z SRL a emis către SC X SRL un număr de ... facturi fiscale în valoare totală ... lei cu un TVA deductibil în sumă de ... lei, iar SC A SRL a emis un număr de ... facturi fiscale în sumă de ... lei, cu un TVA deductibil în sumă de ... lei.

Deși în perioada verificată societatea înscrie în jurnalul de cumpărări și în deconturile de TVA o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în suma de ... lei, organul de control, în mod legal a acordă dreptul de deducere doar pentru TVA pentru care s-a putut face dovada reconstituirii, așa cum s-a arătat mai sus, în sumă de ..., iar pentru diferența de ... lei nu se acordă dreptul de deducere, întrucât nu au fost respectate prevederile art.145,alin.(8) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, și pct.51, lit.c) din din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În ceea ce privește susținerea petentei că:

*“ pentru soluționarea cererii de rambursare TVA formulată de petentă pentru suma de ... lei, în datele de ...2005 și de ...2005 s-a efectuat de către organele fiscale, un control. Cu ocazia controlului au fost prezentate și s-au verificat de către organele de control toate actele financiar contabile pentru perioada ...2005 – ....2005, nefiind nici o obiecție din parte acestora.”*

menționăm că organele de control al D.G.F.P.Hunedoara s-au prezentat în datele de ...2005 și ...2005 și nu în datele de ...2005, respectiv ...2005, la SC W SRL, societate care și-a schimbat denumirea în SC X SRL cu domiciliul în ..., str. ..., nr...., efectuând un control inopinat, nefiind verificate toate documentele justificative privind rambursarea TVA (jurnale TVA de vânzări și

cumpărări, facturi fiscale). Acest control a avut ca obiectiv verificarea faptică a bunurilor pentru care societatea a solicitat rambursare TVA și nu soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative înscris în decontul de TVA nr. .../2005.

Referitor la afirmația petentei că : *“prin raportul contestat se menționează că în data de ..2005, organele de control au încheiat procesul verbal nr. ...2005, ... procesul verbal are o dată ulterioară datei menționate ca întocmit de către organele fiscale de control”*,

ea nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, în urma controlului inopinat efectuat, organele de control ale D.G.F.P Hunedoara au încheiat Procesul verbal din data de ...2005, acesta fiind înregistrat la Direcția de Control Fiscal sub nr. .../2005, iar la D.G.F.P Hunedoara sub nr. .../2005, evident că datele de înregistrare fiind ulterioare datei de întocmire a procesului verbal.

Față de susținerea societății contestatoare că: *“prin adresa nr. ... din data de ...2005 s-a comunicat societății suspendarea acțiunii de inspecție fiscală pentru efectuarea unei verificări încrucișate la două societăți cu care petenta a avut relații comerciale, respectiv SC Y SRL și SC Z SRL, motivul suspendării acțiunii de inspecție fiscală nefiind faptul că evidența contabilă nu a fost în regulă, ci faptul că organul de control a considerat util inspecției fiscale să se efectueze o verificare încrucișată la cele două societăți menționate.”*

menționăm faptul că:

- prin adresa nr. .../2005 s-a comunicat societății suspendarea acțiunii de inspecție fiscală în vederea soluționării cererii de rambursare TVA.

- în urma încheierii procesului verbal din data de ...2005 a fost emisă către DGFP MEHEDIŢI adresa nr. .../2004 prin care s-a solicitat efectuarea unor verificari încrucișate la principalii furnizori SC Z SRL si SC C SRL–M... de la care societatea a achiziționat diverse materiale care la data de ...2005 nu mai erau în stoc, fiind incluse pe cheltuieli fără a se contabiliza în conturile de imobilizări și pentru care societatea nu a întocmit bonuri de consum sau alte documente justificative. Întrucât TVA deductibilă înscrisă pe facturile emise de cei doi furnizori reprezintă o pondere de 33% din totalul TVA deductibile înregistrată în contabilitate, iar datele de emiterie a facturilor sunt date apropiate, potrivit art. 52 din O.G. nr.92 / 2003 R a fost solicitată către D.G.F.P. Mehedinți verificarea realității operațiunilor și modul de încasare a facturilor respective.

-în conformitate cu prevederile art.199, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 a fost emisă de către D.G.F.P.Hunedoara adresa nr.20840 / 02.09.2005 potrivit căreia se prelungește termenul de soluționare a cererii de rambursare a TVA.

Referitor la susținerea petentei că :

*“la data de ...2006, reprezentantul societății s-a prezentat la sediul organului fiscal, ocazie cu care a adus la cunoștința organelor fiscale că au fost pierdute evidențele financiare ale societății aferente perioadei ...2004 – ... 2006, prezentându-le doar pe cele aferente perioadei ... – ...2006”*,



precizăm faptul că, în data de ...2007, organele de control prin nota explicativă solicitată administratorului societății d-nul ... la întrebarea pusă acestuia:

*“de ce nu a fost îndeplinită măsura privind reconstituirea tuturor documentelor financiar-contabile dispusă conform Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală înregistrată la D.G.F.P.Hunedoara sub nr..../2006”*,

acesta a declarat că reconstituirea:

*“nu a depins doar de persoanele de la SC X SRL.”*

De asemenea referitor la afirmația petentei că :

*“a pierdut actele financiar- contabile și a fost sancționată contravențional, iar diferența de TVA constatată ca fiind nerambursabilă este practic încă o sancțiune care se aplică petentei, însă această sancțiune nu este prevăzută de lege, neîncadrându-se în textele legale menționate mai sus.”*

menționăm faptul că pentru documentele care nu au putut fi reconstituite potrivit legii, organul de control, în mod legal, nu a acordat dreptul de deducere, stabilind o diferență suplimentară de TVA în sumă de ...lei, diferență care reprezintă o creanță fiscală stabilită conform art.92, alin.(3), lit.e) din O.G. nr.92/2003 R, ci nu o altă sancțiune aplicată petentei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.145,alin.(8) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, a pct. 51 alin.(1) din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.