

DECIZIA NR. 353

Directia Generală a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de către Directia Regională pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind contestatia formulată de către **SC. A SRL**.

Contestatia a fost formulată impotriva măsurilor stabilite de organele vamale din cadrul DRAOV Brasov, in Raportul de inspectie fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii.

ACCIZE

Majorări de întârziere

Contestatia este depusă in termenul legal prevăzut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind indeplinită, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.A SRL, contestă suma, stabilită prin Raportul de inspectie fiscala nr.si Decizia de impunere nr., motivând următoarele:

Petenta sustine ca nu datorează accize, intrucât produsele importate sunt aditivi de intretinere, având in vedere Certificatele de omologare eliberate de Autoritatea Româna, anexate la dosarul cauzei.

Prin urmare sustine petenta, fiind aditivi de intretinere, nu sunt combustibili nici pentru motor si nici pentru încălzire, fiind aplicabile prevederile art.175, alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform careia; *" sunt exceptate de la plata accizelor produsele energetice utilizate in alte scopuri decat in calitate de combustibili pentru motor sau combustibil pentru încălzire."*

Petenta sustine, ca in conformitate cu principiul de drept conform căruia, "accesoriul urmează principalul", nu datorează nici majorările de întârziere calculate de organele de control.

In baza acestor precizari, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Raportului de inspectie fiscala nr. si a Deciziei de impunere nr. ca netemeinice si nelegale si exonerarea societatii de la plata sumei reprezentând diferente de accize cu majorările de întârziere aferente..

II. Prin Raportul de inspectie fiscală nr., si Decizia de impunere nr., organele vamale din cadrul DRAOV Brasov, au stabilit drepturi vamale suplimentare reprezentând accize precum si majorări de întârziere aferente, motivând următoarele;

In perioada verificată, SC.A SRL, a derulat prin Biroul Vamal Brasov o serie de importuri având ca tara de origine Turcia si constând in aditivi declarati la codul tarifar 3811.21.00 "Aditivi pentru uleiuri lubrifiere", pentru care drepturile de import nu cuprind accize.

Urmare verificarii efectuate, asupra datelor cuprinse in declaratiile vamale de import, a denumirilor cuprinse in facturile externe de achizitie, a prospectelor eliberate de firma importatoare, organele vamale au constatat ca in mod gresit produsele importate au fost incadrate la pozitia tarifara 3811.21.00, in realitate pozitia tarifara corecta fiind 3811.90.00.90.

In baza acestor constatari, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, stabilind in sarcina contestatoarei diferente de accize la care au calculat majorari de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificată, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Perioada verificată :01.01.2004-15.04.2008

In fapt, in perioada verificată petenta a derulat prin Biroul vamal Brasov o serie de importuri avand ca tara de origine Turcia si constand in aditivi declarati la codul tarifar 3811.21.00 " Aditivi pentru uleiuri lubrifiere", pentru care drepturile de import nu cuprind accize.

In urma verificării efectuate, prin Raportul de inspectie fiscala nr.si Decizia de impunere nr., organele vamale au constatat, ca produsele importate trebuiau incadrate la pozitia tarifara 3811.90.00.90, motiv pentru care au procedat la recalcularea drepturilor de import, stabilind drepturi de import reprezentand accize, si majorari de intarziere aferente.

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul, daca DGFP Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care, organele vamale trebuiau sa aplice procedura de control ulterior al declaratiilor vamale plecand de la procedurile ce deriva din Codul vamal si Regulamentul vamal precum si a celorlalte reglementari vamale din domeniul controlului ulterior si nu procedura specifica inspectiei fiscale.

In drept in conformitate cu prevederile art.32, "Competenta generala", din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare la alin.3, se precizeaza urmatoarele;

"Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza potrivit legii in vama sunt administrate de catre organele vamale.

Articolul 1, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu referire la "Sfera de aplicare a Codului de procedura fiscala", precizeaza;

"(2) Prezentul cod se aplica si pentru administrarea drepturilor vamale, precum si pentru administrarea creantelor provenind din contributi, amenzi si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, in masura in care prin lege nu se prevede altfel.", iar art.100, alin.1) -4) si alin.8 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Cap. 6, "Controlul ulterior al declaratiilor", prevede urmatoarele;

"ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile

comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori detine informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță."

Articolul 603 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizează;

"Supravegherea și controlul vamal ulterior se realizează potrivit normelor metodologice emise de Autoritatea Națională a Vămirilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I."

În conformitate cu prevederile art.62 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, se prevede următoarele;

"Organele de control ale Direcției supraveghere și control vamal, respectiv ale serviciilor supraveghere și control vamal și ale birourilor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale, întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:

- a) proces-verbal de control;
- b) proces-verbal intermediar;
- c) proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor;
- d) notă de constatare;
- e) notă unilaterală;
- f) notă de prezentare;
- g) decizie pentru regularizarea situației."

Articolul 63, alin.1), 2), 3) și 4, precum și art.78 din același act normativ, precizează;

"Art.63

1)- Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei, în cazul controlului vamal al mărfurilor ori bunurilor.

2)- Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

3)- Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

4)- Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nasterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale."

"Art. 78

Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si Instructiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță."

Din dosarul cauzei, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca titlul de creanta care trebuia emis pentru diferentele suplimentare de impozite si taxe datorate in vama il reprezinta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă in conformitate cu procedura prevăzută de Ordinul ANAF nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Acelasi punct de vedere a fost transmis si de Autoritatea Natională a Vănilor cu adresa nr., inregistrată la DGFP Brasov sub nr., prin care se comunică următoarele;

" In conformitate cu prevederile art.32, "Competență generala", alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare " "Impozitele taxele si alte sume care se datorează potrivit legii in vamă sunt administrate de către organele vamale.

Prevederile art.1, din Capitolul I, Titlul 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare " Prezentul cod se aplică si pentru administrarea drepturilor vamale precum si pentru administrarea creantelor provenind din contributii, amenzi si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii in măsura in care prin lege nu se prevede altfel.

In conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, in cazul importului unui produs accizabil, care nu este plasat intr-un regim suspensiv, momentul exigibilității si plății accizelor este momentul inregistrării declaratiei vamale de import.

Organele de control trebuiau in cazul in spetă să aplice procedura de control ulterior al declaratiilor vamale plecând de la procedurile ce derivă din Codul vamal si Regulamentul vamal, precum si a celorlalte reglementări vamale din domeniul ulterior si nu procedura specifică inspectiei fiscale.

Luând in considerare aceste aspecte apreciem că titlul de creanță care trebuia emis pentru diferentele suplimentare de impozite si taxe datorate in vamă il reprezintă Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă in conformitate cu procedura prevăzuta in Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.7521 din 2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior."

In acest context organele de solutionare a contestatiei au retinut că sunt incidente prevederile art.213, alin.1 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, care stipulează;

1)- In solutionarea contestatiei organul competent va verifică motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizării."

Intrucât controlul efectuat a avut ca obiectiv verificarea declaratiilor vamale ce reflectau importul de aditivi cu privire la încadrarea tarifară corectă a acestora, organele de specialitate din cadrul DRAOV Brasov, trebuiau sa urmeze procedura de control ulterior prevăzută de Codul vamal, Regulamentul vamal si reglementarile in domeniul controlului ulterior, titlul de creanta privind obligatiile de plata datorate in vamă fiind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Astfel, având in vedere si precizările MEF- Autoritatea Natională a Vănilor, transmise prin adresa nr., organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează următoarele:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmează să se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecință urmează a se desfiinta Decizia de impunere nr. emisă in baza Raportului de inspectie fiscală nr., intocmite de DJAOV Brasov, prin care s-au stabilit obligatii vamale reprezentând accize si majorări de întârziere, urmând ca organele vamale printr-o altă echipă de inspectie să refacă verificarea si să procedeze la aplicarea procedurii de control ulterior prevăzuta de Codul vamal, Regulamentul vamal si emiterea **Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in conformitate cu procedura prevăzută in Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.7521 din 2006** pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior."

La refacerea verificării vor fi analizate si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele arătate si in temeiul art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

D E C I D E :

Desfiintarea Raportului de inspectie fiscală nr. si a Deciziei de impunere nr., pentru suma, reprezentând accize si majorări de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul DRAOV Brasov, sa intocmească un nou act de control care va viza strict aceeasi perioadă si acelasi obiect al contestatiei, tinând cont de procedura de control ulterior al declaratiilor vamale, plecând de la procedurile ce derivă din Codul vamal si Regulamentul vamal, precum si a celorlalte reglementari vamale din domeniul controlului ulterior.