



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare**  
**Fiscală**  
**Direcția Generală de Soluționare a**  
**Contestațiilor**



Str. Apolodor, nr.17  
Sector 5, .x.  
Tel : +021 3199754  
Fax : +021 3368548  
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA NR. .... din 2010**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. “.X. .X.” S.A**, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.906709/17.X.2010

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Nationale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a județului .X. prin adresa nr..X./09.X.2010, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.906709/17.X.2010 asupra contestației formulată de **S.C “.X. .X.” SA**, CUI X cu sediul în .X., str. Calea XX nr.X-X.

**S.C “.X. .X.” SA** contestă decizia pentru regularizarea situației nr..X.X.01.2010 emisa de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X./Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X.lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În raport de data comunicării deciziei pentru regularizarea situației nr..X.X.01.2010, respectiv 11.01.2010, contestația a fost depusă in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **fiind expediată la data de 21.01.2010, conform plicului în original aflat la dosarul cauzei.**

Văzând că in speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 si art.209 alin.(1), lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2010, societatea regăsindu-se la pozitia 149 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2400 din 29 iulie 2009 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția

Generala de Solutionare a Contestatiilor este legal investita să se pronunțe asupra contestației **S.C “.X. .X.” SA**.

I. În susținerea cauzei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

**S.C “.X. .X.” SA**, în calitate de producător, arată că în baza art.24 din contractului cadru de cumpărare încheiat cu .X. S.A.R.L. 5, cu sediul în rue .X., B.P. 2501 L-1882 .X., (denumită “.X.”) în calitate de beneficiar și I.R.S. .X. cu sediul în c/o .X. AG .X. 4, .X. 4029, .X., în calitate de furnizor, și a ordinului de lucru ("job order") din 02.X.2007, în perioada 2008 - 2009 a produs și a livrat 240 de vagoane .X. către beneficiarului .X..

Societatea arată că potrivit pct. 6.6. din contract, beneficiarul .X. a pus la dispoziția producătorului, cu titlu gratuit, diferite piese și subansamble necesare echipării vagoanelor, comandate de la firma .X. .X.din .X., cu livrare directă la producătorul **S.C “.X. .X.” SA**, în condiții de livrare DDP - .X..

Societatea arată că mărfurile livrate reprezentând 6 containere conținând tampoane de vagon au fost însoțite doar de aviz de însoțire nr. .X/ 1/2/3/28.X.2009 (lieferschein - anexa 5) și scrisoare de transport (CMR) fără număr din data de 29.X.2009 (anexa 6), în baza cărora s-a efectuat recepția internă (nota de recepție nr. 65/ 03.X.2009 - anexa 7)

Societatea susține că în mod greșit inspectorii vamali au reținut și consemnat în procesul verbal de control și la pct. 2.1.1. din Decizia nr..X. 05.01.2010, faptul că "Mărfurile (..) au fost livrate (...) societății .X. .X. SA (..) cu factura nr.\*\*\*28.X.2009, valoare .X/ euro (valoare statistică)", marfurile livrate au fost însoțite doar de aviz de însoțire (Lieferschein) și scrisoare de transport (CMR).

Factura nr.\*\*\*28.X.2009 a fost emisă de către .X. .X. AG Zug. .X. pentru .X. și nu pentru .X. .X. SA.

Societatea arată că, în derularea contractului cadru, societatea are relații contractuale doar cu IRS .X.

Societatea susține că nu i s-a comunicat factura nr.\*\*\* 28.X.2009 în valoare de .X/ euro odată cu livrarea mărfurilor, aceasta fiind transmisă pe fax de la .X. .X. AG Zug, .X., la solicitarea sa.

Astfel, contestatoarea susține că în mod abuziv, în baza facturii nr. \*\*\*28.X.2009, inspectorii vamali au stabilit în sarcina .X. .X. SA obligații suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Contestatoarea invederează că inspectorii vamali au interpretat în mod greșit dispozițiile art.136 și următoarele din Legea 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoare adăugată în cazul taxelor comunitare.

Contestatoarea susține că în factura nr.\*\*\*28.X.2009 a fost precizat faptul că marfa se livrează în condiții DDP .X., cu titlu gratuit, beneficiind de

taxe vamale 0% conform Regulamentului CE nr.1031/2008 al Comisiei de modificare a anexei 1 la Regulamentul CEE nr.2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și ale Regulamentului Consiliului nr.2840/1972 de încheiere a unui acord între Comunitatea Economică Europeană și Confederația .X.nă.

Contestatoarea arată că marfa a fost descărcată la sediul S.C “**.X. .X.**” SA de către transportatorul S.C .XXX. SRL .X., auto .x., fără a prezenta declarația de tranzit MRN X și fără a înștiința societatea beneficiară de faptul că mărfurile nu au fost vămuite la intrarea în Comunitate.

**S.C “**.X. .X.**” SA**, nu deține nici la data prezentei originalul sau copia tranzitului sus-menționat.

În concluzie, societatea susține că a descărcat, recepționat marfa transmisă cunoscând faptul că livrarea s-a făcut cu titlu gratuit, în condiții DDP .X., fapt menționat pe avizul de livrare, fără a ști că aceste mărfuri nu au fost vămuite și sunt sub acoperirea declarației de tranzit.

Referitor la netemeinicia calculării majorărilor de întârziere, contestatoarea invocă dispozițiile art.255 alin.(1) lit.b) din Codul Vamal, susținând că în speță nu era scadentă nici o datorie vamală a societății.

Contestatoarea susține că principalul obligat este .XXX. 4, X, X, căruia i se aplică dispozițiile art.8 din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun, precum și dispozițiile art.114 alin.(1) și alin.(2), art.115 alin.(2) din Convenție, coroborat cu art.204 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul CEE nr.2913/19 92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar și nu S.C “**.X. .X.**” SA, așa cum în mod greșit au reținut organele de control.

În concluzie, contestatoarea sollicită admiterea contestației și în consecință anularea deciziei pentru regularizarea situației nr..**X.X.01.2010** emisă în baza procesului verbal de control nr..**X./29.X.2009**.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situației nr..**X.X.01.2010** organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .x. au stabilit în sarcina **S.C “**.X. .X.**” SA** obligații de plată în sumă totală de .X. lei, reprezentând :

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X.lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de către beneficiarul bunurilor din România, respectiv **S.C “**.X. .X.**” SA**, organele vamale au constatat următoarele:

Mărfurile necomunitare și fără a fi puse în libera circulație în comunitate, respectiv: 6 (șase) buc. tampoane de vagon, valoare .X/ euro, greutate netă 4531 kg, transportate în baza CMR fără număr din data de 29.X.2009, au fost livrate cu titlu gratuit, conform art.10.1,din contract, de

către .X. .X. AG cu sediul în .x. - .X., societății .X. .X., cu factura nr. \*\*\* 28.X.2009, condiție de livrare DDP .X..

Marfa a fost descărcată de către transportatorul S.C. .X. S.R.L. .X. direct societății .X. .X. SA, fără a fi prezentate la biroul vamal de destinație - .X. - în vederea întocmirii formalităților de punere în liberă circulație, la termenul stabilit de către biroul vamal de plecare. Totodată, firma de transport nu a înștiințat societatea beneficiară de faptul că mărfurile nu au fost vămuite la intrarea în Comunitate și se află sub acoperirea declarației de tranzit MRN .X./ 29.X.2009, cu termen de prezentare și întocmire a formalităților de punere în liberă circulație 06.X.2009.

În conformitate cu art.8 din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun, adoptată la Interlaken la 20 X 1987, la care România a aderat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.150/2005, aprobată prin Legea nr.22/2006, cu modificările și completările ulterioare, principalul obligat trebuie să prezinte mărfurile intacte și documentele cerute la biroul de destinație în termenul prescris și respectând măsurile de identificare luate de autoritățile competente.

Organele de control vamal au constatat că în conformitate cu art.114 alin.(1) și alin.(2), art.115 alin.(2) din Convenție, coroborat cu art.204 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul CEE nr.2913/19 92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar în sarcina principalului obligat, respectiv **S.C “.X. .X.” SA** ia naștere o datorie vamală la data de 06.X.2009, data la care bunurile trebuiau prezentate la biroul vamal de destinație și întocmirea formalităților de punere în liberă circulație.

În spetă, debitorul este destinatarul bunurilor **S.C “.X. .X.” SA** care a primit, recepționat și înregistrat în contabilitate mărfuri care circulau în regim de tranzit și fără a fi puse în liberă circulație în Comunitate.

În conformitate cu prevederile Regulamentului CE nr.1031/2008 al Comisiei de modificare a anexei 1 la Regulamentul CEE nr.2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și ale Regulamentului Consiliului nr.2840/1972 de încheiere a unui acord între Comunitatea Economică Europeană și Confederația .X.nă, produsele care au făcut obiectul tranzitului, originare din .X., beneficiază de preferințe tarifare.

Având în vedere dispozițiile art.287 din Legea 86/2006, art 126 alin.(2), art.131 lit.a), art.132<sup>2</sup>, alin.(1), alin.(2) și art.136 alin.(1),alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control vamal au procedat la calculul taxei pe valoarea adăugată începând cu data de 06.X.2009.

Pentru TVA stabilită suplimentar în sumă totală de .X. lei au fost calculate pentru perioada 07.X.2009 - 29.X..2009 majorări de întârziere în sumă totală de .X.lei conform prevederilor art.119, alin.(1) și alin.(4), respectiv art.120 alin.(1) și art.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr..X. 05.01.2010 , organele de control vamal au calculat în sarcina contestatoarei drepturi vamale în sumă totală de .X. lei, din care:

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X.lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Avand în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă S.C .X. .X. SA datoreaza TVA suplimentara în sumă de .X. lei stabilită cu ocazia controlului ulterior al derulării operațiunii de tranzit MRN .X./29.X.2009, în condițiile în care, în calitate de destinatar al mărfurilor, nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație, în vederea încheierii regimului vamal de tranzit la termenul stabilit, respectiv a întocmirii formalităților de punere în libera circulație în Comunitate a mărfurilor.***

***În fapt***, în baza contractului cadru de cumpărare încheiat între .X. s.a.r.l., .x., în calitate de *beneficiar* și IRS .X., .X., în calitate de *furnizor*, **S.C “X. .X.” SA** în calitate de *producător*, a produs și a livrat către beneficiar, vagoane platforma tip .X. - conform programului de livrări menționat în anexa 7 pct. 7.2 din contract, așa cum rezultă și din nota informativă, fila 3 din dosarul contestației.

Potrivit clauzelor prevăzute în contract, beneficiarul pune la dispoziție producătorului, cu titlu gratuit, diferite piese și subansamble necesare echipării vagoanelor respective - anexa 6 pct. 6.6. din contract.

În cauză, piese precum sisteme de cuplare, respectiv tampoane, au fost comandate de către beneficiar la firma .X. AG - Baar/ .X., cu livrare directă către producătorul de vagoane, respectiv S.C .X. .X. SA, în condiții de livrare DDP - .X., transportul fiind asigurat de către beneficiar (.X.).

Astfel, mărfurile reprezentând : 6 (șase) buc. containere conținând tampoane de vagon, valoare .X/ euro, greutate netă 4531 Kg, transportate de către transportatorul S.C .X. SRL .X. în baza CMR fără număr din data de 29.X.2009, au fost livrate, conform contractului, societății .X. .X. SA cu factura nr.\*\*\* 28.X.2009, condiție de livrare DDP-.X..

La data de 02.X.2009, bunurile aflate sub acoperirea declarației de tranzit MRN .X./ 29.X.2009, au fost descărcate de către transportator direct la sediul SC .X. SA .X..

În baza avizului de însoțire a mărfurilor nr..X/1/2/3/28.X.2009, societatea a procedat la efectuarea recepției interne a acestora conform notei de recepție nr.65/03.X.2009, fără ca acestea să fie prezentate la biroul vamal

de destinație .X., la termenul stabilit de biroul vamal de plecare, în vederea întocmirii formalităților de punere în libera circulație în Comunitate a acestora.

În consecință, prin decizia pentru regularizarea situației nr..X. 05.01.2010, organele de control vamal au calculat în sarcina contestatoarei drepturi vamale în sumă totală de .X. lei, din care:

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În drept, dispozițiile art.8,alin.(1), alin.(2) din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun, adoptată la Interlaken la 20 mai 1987, la care România a aderat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2005, aprobată prin Legea nr.22/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează :

*"(1) Principalul obligat trebuie:*

*(a) să prezinte mărfurile intacte și documentele cerute la biroul de destinație în termenul prescris și respectând măsurile de identificare luate de autoritățile competente;*

*(b) să respecte celelalte dispoziții referitoare la regimul de tranzit comun;*

*(c) să furnizeze autorităților competente responsabile cu controlul la cererea acestora și în termenele eventual stabilite, orice documente și informații cerute, pe orice suport ar fi, ca și întreaga asistență necesară.*

*"(2) Fără a aduce atingere obligațiilor principalului obligat, vizate la alineatul (1), transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile, știind că ele sunt plasate sub regimul de tranzit comun, este și el obligat să prezinte mărfurile intacte și documentele cerute la biroul de destinație în termenul prescris și respectând măsurile de identificare luate de autoritățile competente."*

Față de prevederile legale invocate, se reține că destinatarul mărfurilor, respectiv **S.C .X. SA .X.**, având cunoștință că ele sunt plasate sub regimul de tranzit comun, *era obligat să prezinte mărfurile intacte și documentele cerute la biroul de destinație* în termenul stabilit pentru închiderea acestuia .

Totodată, dispozițiile art.114 alin.(1) și alin.(2) și art.115 alin(2) din Convenția privind regimul de tranzit comun, precizează :

*Art.114*

*"(1) Nașterea unei datorii, în sensul articolului 3 litera (1), are loc :*

*a ) când mărfurile sunt sustrase de la regimul de tranzit comun; sau*

*b) în lipsa unei asemenea sustrageri, neexecutarea uneia dintre obligațiile pe care le presupune utilizarea regimului de tranzit comun sau nerespectarea uneia dintre condițiile stabilite pentru plasarea unor mărfuri sub regimul de tranzit comun.*

(2) Datoria se naște :

a ) în momentul sustragerii marfurilor de la regimul de tranzit comun;  
sau

b) în momentul în care obligația a cărei neîmplinire poate duce la nașterea datoriei încetează de a mai fi respectată, fie în momentul în care marfa a fost plasată sub regim și ulterior apare o situație în care una dintre condițiile stabilite pentru plasarea sub regim nu este, practic, îndeplinită.”

Art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, prevede:

“ (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)“.

Se reține că instituția răspunderii solidare vizează posibilitatea creditorului de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre debitorii răspunzători de nerespectarea obligațiilor legale.

Odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

În speță sunt incidente prevederile art.204 alin(1), alin.(2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/ 92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, unde se precizează:

" (1) O datorie vamală la import ia naștere prin :

a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la articolul 203, doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu

au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

(2) **Datoria vamală ia naștere** fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie **în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.**”

Potrivit dispozițiilor legale invocate, se reține că nașterea datoriei vamale are loc atunci când mărfurile sunt sustrase de la regimul de tranzit comun sau în situația nerespectării uneia dintre condițiile stabilite pentru plasarea unor mărfuri sub acest regim, în această ultimă situație aflându-se și **S.C .X. SA .X..**

Astfel, datoria vamală ia naștere în momentul sustragerii mărfurilor de la regimul de tranzit comun sau **în momentul în care marfa a fost plasată sub regim și ulterior apare o situație în care una dintre condițiile stabilite pentru plasarea sub regim nu este, practic, îndeplinită.**

Față de situația de fapt prezentată și în temeiul prevederilor legale invocate, organele de soluționare a contestației rețin că *în speță, debitorul este destinatarul bunurilor respectiv, SC .X. .X. SA*, care a primit, recepționat și înregistrat în contabilitate mărfuri care circulau în regim de tranzit, fără a fi puse în libera circulație în Comunitate.

Astfel, mărfurile (necomunitare, în speță 6 tampoane vagoan) sunt livrate cu titlu gratuit de către .X. .X. AG cu sediul în .X. societății .X. .X. cu factura nr. \*\*\* 28.X.2009 în valoare de .X/ euro.

Facturarea a fost efectuată în baza contractului cadru de cumpărare încheiat între .X. s.a.r.l., .x., în calitate de *beneficiar* și IRS .X., .X., în calitate de *furnizor*, SC .X. .X. SA (**societate ce face parte din grupul IRS**), având calitatea de *producător*.

Condiția de livrare a mărfurilor a fost .x. - DDP, regulă .X. 2000 care precizează ca obligații pentru vânzător, respectiv, pentru cumpărător, următoarele :

Vânzătorul, livrează mărfurile și factura comercială în conformitate cu contractul extern, pune mărfurile la dispoziția cumpărătorului, la locul numit țara importatoare, contractează pe propria cheltuială transportul, plătește toate costurile generate de mărfuri până în momentul în care acestea au fost livrate (această condiție reprezintă maximum de obligații pentru vânzător).

Cumpărătorul, plătește prețul prevăzut în contractul extern, preia mărfurile puse la dispoziție de vânzător, nu are obligații în ceea ce privește transportul mărfurilor, plătește toate costurile în legătură cu mărfurile din



momentul în care acestea i-au fost puse la dispoziție (această condiție reprezintă minim de obligații pentru cumpărător).

Potrivit clauzelor prevăzute în contract, beneficiarul pune la dispoziție producătorului, cu titlu gratuit, diferite piese și subansamble necesare echipării vagoanelor respective - anexa 6 pct. 6.6. din contract, anexa la dosarul cauzei.

Astfel, biroul vamal de plecare : CH002471 -.X., a inițiat informatic operațiunea de tranzit MRN nr .X./ 29.X.2009, către biroul vamal de destinație - .X., cu termen de prezentare și întocmire a formalităților de punere în liberă circulație a mărfurilor livrate la Biroul Vamal .X., data de 06.X.2009.

La data de 03.X.2009, marfa a fost descărcată de transportatorul S.C .x. SRL .X. direct la sediul societății contestatoare, care a primit-o și a efectuat recepția internă a mărfurilor în baza avizului de însoțire a mărfurilor nr..X/1/2/3/28.X.2009 și a CMR fiind întocmită nota de recepție nr.65/03.X.2009, fila 7 din dosarul cauzei.

Or, aceste mărfuri circulau în regim de tranzit și fără a fi puse în libera circulație în Comunitate.

În atare situație, la data de 06.X.2009, în sarcina debitorului ia naștere o datorie vamală, **întrucât nu a fost respectată condiția încheierii operațiunii de tranzit, condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv.**

În acest sens, art.114 **Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României**, stipulează următoarele :

*"(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.*

*(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect."*

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, art.131 lit a din Legea 571/2003 prevede că:

**"a) intrarea pe teritoriul Comunității de bunuri care nu se află în liberă circulație** în înțelesul art.24 din Tratatul de înființare a Comunității Europene;" reprezintă import de bunuri.

**Raportat la dispozițiile art.126 alin (2) din același act normativ, rezultă că :**

"(2) Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit [art. 132<sup>2</sup>](#)."

[Art.132<sup>2</sup>](#) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Locul importului de bunuri se consideră pe teritoriul statului membru în care se află bunurile când intră pe teritoriul comunitar.

(2) **Prin excepție** de la prevederile alin.(1), atunci când bunurile la care se face referire la [art. 131](#) lit. a), care nu se află în liberă circulație, sunt plasate, la intrarea în Comunitate, în unul dintre regimurile sau situațiile la care se face referire la [art. 144](#) alin.(1) lit. a) pct. 1 - 7, locul importului pentru aceste bunuri se consideră a fi pe teritoriul statului membru în care bunurile încetează să mai fie plasate în astfel de regimuri sau situații."

Referitor la *Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri*, art.136 alin.3) din același act normativ, stipulează:

**(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la [art.144](#) alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim."**

Față de prevederile legale invocate, se reține că intrarea de bunuri pe teritoriul Comunității, care nu se află în liberă circulație, reprezintă import de bunuri, iar locul importului pentru aceste bunuri se consideră a fi pe teritoriul statului membru în care bunurile încetează să mai fie plasate în astfel de regimuri sau situații.

De asemenea, se reține că în situația în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, așa cum este cel de tranzit, *faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.*

Având în vedere situația de fapt și temeiurile de drept prezentate, prin procesul verbal de control încheiat la data de 29.X.2009, organele vamale au procedat la calculul taxei pe valoarea adăugată datorată de contestatoare, aferentă facturii de livrare a mărfurilor în valoare de .X/ euro, faptul generator intervenind la data de 06.X.2009, dată la care bunurile trebuiau prezentate la biroul vamal de destinație și întocmirea formalităților de punere în liberă circulație.

Astfel, la valoarea totală a facturii de .X/ euro, având în vedere un curs de .X.lei/euro, a fost stabilită o valoare impozabilă totală în sumă de .X.lei (.X/ x 4.163), la care s-a aplicat cota de TVA de 19%.

A rezultat astfel o taxă pe valoarea adăugată datorată de societatea contestatoare în sumă de .X. lei (.X.x 19%).

În contestația formulată S.C .X. .X. SA susține că marfa a fost descărcată și recepționată, fără să cunoască că *"aceste mărfuri nu au fost vămuite și sunt sub acoperirea declarației de tranzit"*, nu are relevanță având în vedere actele existente la dosarul cauzei.

Astfel, din adresa nr..X./ 28.01.2010 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., rezultă că:

“- în scrisoarea de transport a mărfii - CMR / 29.X.2009, la rubrica 13 "Instrucțiunile expeditorului", este menționată atenționarea "Mărfuri în tranzit!" ( Transitgut), iar la rubrica nr.18 "Mărfuri care circula în tranzit!" (Ware reist im Transit);

- documentul de transport - CMR-ul în speță, a fost ștampilat de către destinatarul mărfii - S.C .X. .X. SA, în data de 02.X.2009."

Din Nota informativă dată cu ocazia controlului de reprezentantul legal al societății contestatoare, rezulta următoarele :

*"Piese livrate esalonat la .X.au fost însoțite doar de Lieferschein și CMR, formalitățile vamale fiind efectuate la intrarea în UE (GERMANIA) de către firma comisionară în baza comenzii beneficiarului (.X)."*

Nici cu ocazia controlului și nici în susținerea contestației, S.C .X. .X. SA nu probează cu documente cele declarate, respectiv nu depune vreo declarație vamală purtând mențiunile de rigoare, astfel încât să reiasă că firma comisionară a efectuat vămuirea mărfurilor într-o altă țară din Uniunea Europeană (în speță Germania), or în conformitate cu art.1169 Cod Civil sarcina probei incumbă reclamantului.

Față de cele prezentate, rezultă că S.C .X. .X. SA nu aduce documente prin care să combată constatările organelor de control vamal, în sensul că regimul de tranzit nu a fost încheiat în termenul aprobat, astfel că în mod legal au fost calculate în sarcina acesteia obligațiile de plată reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**Referitor la accesoriile in suma de .X.lei aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate de contribuabil în condițiile in care potrivit considerentelor prezentate anterior la punctul 1 s-a reținut ca datorat debitul suplimentar constând în taxă pe valoare adaugată în sumă de .X. lei , iar stabilirea de majorari de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".**

**În fapt**, prin decizia pentru regularizarea situației nr..X. 05.01.2010, organele vamale au calculat pentru perioada 07.X.2009 -29.X.2009 asupra debitului reprezentând taxă pe valoarea adăugată accesorii in suma de .X.lei în conformitate cu prevederile art.119, alin. (1), art. 120, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel :

$$.X. \times 205 \text{ zile} \times 0,1\% = .X.\text{lei}$$

Întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1 s-a reținut ca datorat debitul suplimentar stabilit în contul taxei pe valoarea adăugată, pe cale de consecință, se reține că și accesoriile în sumă de .X.lei aferente debitului care le-a generat, sunt datorate de contribuabil, drept pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată și la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 204 alineatul (1) , (2), din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, coroborate cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

### **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C “.X. .X.” SA** pentru suma de .X. lei reprezentând: taxă pe valoare adăugată în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .X.lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .x., în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**