



DECIZIA nr.377/2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii - Serviciul Evidență pe Plătitor Persoane Juridice prin adresa nr.../06.07.2011, înregistrată sub nr.../07.07.2011, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011, comunicată petentei la data de 14.06.2011, prin ridicarea actului sub semnătură.

Contestata, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.../24.06.2011, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei compusă din:

- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.../24.06.2011, petenta precizează că accesoriile calculate prin decizia atacată vizează obligațiile de plată principale stabilite prin decizia de impunere nr.../29.09.2010, împotriva căreia s-a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr.../11.02.2011, astfel încât pentru aceleași motive, în baza principiului *accessorium sequitur principale*, contestă și accesoriile privind sumele anterior contestate, reluând susținerile din contestația formulată împotriva deciziei de impunere:

- în baza facturii fiscale nr.../22.10.2008 emisă către S.C. ... S.R.L., societatea a vândut un număr de 60 de aparate de joc provenite din fabricație proprie, în valoare totală de ... lei, din care ... lei reprezintă T.V.A.;

- în data de 12.11.2008 au fost restituite 14 aparate, fiind întocmită factura de stornare seria CF nr...12.11.2008 în valoare de ... lei, iar în data de 02.02.2009 au fost restituite 46 de aparate de joc, fiind întocmită factura de stornare nr.... în valoare de ... lei;

- cu ocazia returnării aparatelor au fost întocmite procesele-verbale de predare-primire nr.../12.11.2008 și nr.../02.02.2009, semnate de reprezentanții legali ai ambelor societăți;

- normele cuprinse în O.M.F. nr.../2004 sunt supletive, societatea având posibilitatea să aleagă modalitatea și tipul de documente de evidență cu care înțelege

să conducă gestiunea, acest act normativ necunoscând tipul de formular "Nota de recepție și constatare de diferențe";

- din interpretarea O.M.F. nr.../2004 se desprinde, lipsit de echivoc, faptul că nu există nici o prevedere legală care să instituie obligativitatea aplicării uneia sau alteia dintre metodele de evidență și cu atât mai puțin nu există nici o prevedere legală care să sancționeze cu nedeductibilitatea, neîntocmirea/neținerea evidenței în acest mod;

- prin prisma prevederilor O.M.F. nr.../2004, procesele-verbale întocmite atestă pe deplin reintrarea bunurilor în patrimoniul societății;

- facturile de stornare sunt singurele acte care reprezintă documente justificative în sensul Legii nr.82/1991 republicată, notele de recepție sau alte documente contabile de acest gen, indiferent de denumirea acestora, au doar scopul de a ușura ținerea evidenței contabile și/sau a gestiunii societății (a se vedea art.6 alin.(1) din Legea nr.82/2001);

- din cele 60 de aparate de joc ce constituie obiectul celor două facturi de stornare, 8 bucăți s-au vândut către S.C. ... S.R.L. potrivit facturii fiscale seria CF nr.../2008 în valoare de ... lei, prețul fiind integral achitat; 2 bucăți s-au vândut către S.C. ... S.R.L. potrivit facturii fiscale nr.../2008 în valoare de ... lei, prețul fiind achitat integral; 8 bucăți sunt în funcțiune, fiind închiriate la S.C. ... S.R.L., potrivit contractelor de închiriere și licențelor aparatelor; 42 de bucăți se află în magazia unității - fapt dovedit cu fotografiile anexate, probe în care se vede seria aparatelor;

- faptul că aceste aparate nu au fost recepționate potrivit exigențelor legislației din domeniul contabilității nu poate constitui o dovadă că acestea nu ar exista, aceasta cu atât mai puțin cu cât prin actele depuse și o eventuală constatare personală se poate verifica existența acestora;

- având în vedere faptul că facturile de stornare apreciate fictive s-au dovedit a reflecta realitatea, operațiunile pe care le cuprind fiind reale, solicită admiterea contestației și anularea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată;

- de asemenea, societatea a contestat constatările organului de control privind majorarea bazei de impunere cu suma de ... lei, stabilirea unui impozit suplimentar în valoare de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, ca urmare a înregistrării eronate ca și cheltuială deductibilă a sumei de .. lei reprezentând contravaloarea a patru aparate de joc arse, deoarece în procesul verbal de intervenție întocmit de unitatea de specialitate nu se indică seria și numărul aparatelor distruse și nici proprietarul lor.

- astfel, în baza contractelor de închiriere nr.../27.12.2006, nr.../20.02.2007 și nr.../30.05.2007 a închiriat societății organizatoare de jocuri de noroc S.C. ... S.R.L. , 4 aparate de joc;

- la data de 12.11.2007 în spațiul în care au fost amplasate cele patru aparate de joc, respectiv în localitatea ..., a avut loc un incendiu care a distrus toate bunurile aflate în incintă;

- în procesul verbal de intervenție nr.78/12.11.2007 întocmit de Detașamentul de Pompieri Huedin, se atestă faptul că în spațiul în care a avut loc incendiul au ars patru aparate de joc mecanice, acest act stând la baza întocmirii procesului-verbal de scoatere din active a aparatelor;

- nu este obligația pompierilor să identifice proprietarul bunurilor arse, iar datorită stării avansate de degradare, sau poate din grabă, în actul întocmit nu s-au menționat seriile aparatelor, fapt ce nu afectează valabilitatea actului în sine, act care coroborat cu alte probe, face dovada pagubei societății;

- faptul că aparatele se aflau în acea incintă rezultă din licențele pentru exploatare pentru fiecare aparat în parte, pe acestea fiind indicate atât seria aparatului cât și locul de amplasare;

- de asemenea, din situația încasărilor lunare - evidență specifică obligatorie pentru activitatea de jocuri de noroc, rezultă din nou că în spațiul afectat de incendiu se găseau 5 aparate din care 4 au ars iar unul se află și în prezent în funcțiune;

- "faptul că am achitat taxele datorate și ulterior distrugerii aparatelor este consecința dispozițiilor legale de la acea dată care obligau organizatorii de jocuri de noroc să achite taxele până la expirarea licențelor de exploatare, datorită faptului că aceste taxe sunt anulate, dar modalitatea de plată fiind eșalonată";

- se reține eronat faptul că aparatul seria ... la data incendiului s-ar fi aflat în altă locație -... jud. Iași, afirmație contrazisă de înscrierea de pe versoul licenței de exploatare potrivit căreia aparatul era autorizat să funcționeze și se afla la 12.11.2007 în Huedin,...;

- tot eronată și contrazisă de probe este și afirmația organului de control potrivit căreia aparatul seria ... se afla în localitatea ... jud. Bistrița, care potrivit înscrierii de pe versoul licenței de exploatare, aparatul urma să fie mutat din 16.11.2007 în localitatea ..., incendiul însă a avut loc anterior mutării aparatului, la data de 12.11.2007.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011 (contestată parțial), organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit în sarcina **S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș**, accesorii în sumă totală de ..., pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat.

C) Având în vedere constatările organelor fiscale, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../27.10.2010, **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș** s-a îndreptat împotriva sumei totale de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), stabilită prin Decizia de impunere nr.../29.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații, prin Decizia nr.../11.02.2011 a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș** pentru suma totală de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Totodată prin Decizia nr.../11.02.2011 a fost respinsă contestația pentru suma totală de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată).

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011 (contestată parțial), organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit în sarcina *S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș*, accesorii în sumă totală de ... lei (... lei aferente impozitului pe veniturile din salarii + ... lei aferente impozitului pe profit + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

Prin contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011, petenta se îndreaptă împotriva sumei totale de ... lei (... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată).

Având în vedere că din totalul obligațiilor stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011, în sumă de ... lei, petenta contestă doar suma de ... lei, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, înaintat cu adresa nr.../06.07.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../07.07.2011, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, precizează următoarele:

- suma de ... lei reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr.../29.09.2010;

- din suma de ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, ... lei reprezintă accesorii aferente debitului stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr... din 29.09.2011, iar ... lei reprezintă accesorii aferente sumelor declarate de societate și neachitate la scadență în perioada noiembrie 2010 - mai 2011.

Totodată, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației anterior menționat, s-a propus suspendarea soluționării contestației formulate de către S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011, pentru suma de ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și pentru suma de ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, precum și respingerea contestației pentru sumă de ... lei reprezentând accesorii aferente sumelor declarate de societate și neachitate la scadență în perioada noiembrie 2010 - mai 2011.

În drept, art.214 "Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

[...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți".

Se reține că, pentru creanțele fiscale care au generat accesoriile stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../14.06.2011, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei, procedura administrativ urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, respectiv până la soluționarea laturii penale.

Întrucât soluționarea contestației cu privire la creanța fiscală accesorie, este strâns legată de soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de

impunere pe cale administrativă, în conformitate cu principiul de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, **se va suspenda soluționarea cauzei și pentru suma totală de ... lei (... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit + ... lei lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată).**

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu".

Referitor la suma de 359 lei reprezentând accesorii aferente obligațiilor fiscale declarate de societate și neachitate la scadență în perioada noiembrie 2010 - mai 2011, stabilită prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.269/14.06.2011, se reține că petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației cu privire la modul de stabilire și de calcul al acestora.

La art.206 alin.(1), lit.c), și d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitor la forma și conținutul contestației, se precizează:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"

Potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

La art.213, alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează expres că:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]**

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...].”

Prin urmare, în contextul celor prezentate și ținând cont de faptul în susținerea contestației petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept în ceea ce privește suma de 359 lei, contestația urmează a fi **respinsă ca nemotivată** pentru acest capăt de cerere.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. CONTIPLAY S.R.L. din Tg. Mureș**, pentru suma de totală ... lei compusă din:

- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de ... lei reprezentând accesorii aferente sumelor declarate de societate și neachitate la scadență în perioada noiembrie 2010 - mai 2011.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,