

ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI V"

BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

D E C I Z I A Nr. 13/2007
privind soluționarea contestației formulate de
„NA”
înregistrată la D.G.F.P. V” sub nr. „nr”/2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului V” a fost sesizată de către Administrația finanțelor publice „H” prin adresa nr. „a”/2007, asupra contestației formulate de „NA”, reprezentantă a Cabinetului individual de avocat „NA”C.N.P., cu sediu în „H”, B-dul ..., Bl. ..., Sc. .., Ap. 27, județul V”, împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. „RI”/02.03.2007 .

Contestația are ca obiect suma de „S” lei reprezentând obligații de plată stabilite prin actul administrativ atacat, astfel:

impozit profesii liberale..... = „S1” lei;
dobânzi venituri profesii liberale..... = „S2” lei;
penalități venituri profesii liberale.....= „S3” lei;
impozit pe venitul global 2004..... = „S4” lei;
dobânzi impozit pe venit global 2004.....= „S5” lei;
penalități impozit pe venit global 2004.....= S 6”lei;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, cu modificările și completările ulterioare, înregistrată la D.G.F.P. V” sub nr. „nr” din 16.04.2007 și la organul emitent al actului contestat, respectiv AFP „H” sub nr. „nr1” din 04.04.2007.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 175, art. 179 (1) lit. a) și art. 177(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice a județului V” este investită să soluționeze contestația.

I. „NA”nu este de acord cu obligația fiscală suplimentară stabilită de organul de inspecție fiscală, prin „RI”/02.03.2007, în sumă de „S” lei reprezentând diferență impozit pe venit și accesorii aferente, invocând următoarele:

- în perioada 1996 – 2005(31.05) a fost avocat în cadrul Baroului V” având cabinet individual în municipiul „H”, str., nr. ...;

- începând cu 01.06.2005 a revenit în magistratură, a solicitat suspendarea calității de avocat și trecerea în tabloul avocaților incompatibili prin cererea nr. Din 2005 adresată Baroului V”;

- la aceeași dată a făcut cunoscut acest fapt și la Administrația Finanțelor Publice „H”, solicitând și efectuarea unui control în vederea stabilirii eventualelor obligații de plată;

- organul de control a reținut în mod eronat, faptul că la data de 31.05.2005, cabinetul individual „NA” și-a încetat activitatea, a aplicat greșit prevederile art. 47 din Legea nr. 571/2003 pct. 52 alin. 2 și 3, pct. 54 alin. 1 din N.M. de aplicare a Codului fiscal și în consecință s-a procedat la trecerea mijlocului fix (autoturism) în patrimoniul personal, în realitate activitatea fiind suspendată pe perioada incompatibilității cabinetul nu a fost „radiat”, urmând să-și reia activitatea specifică după încetarea stării de incompatibilitate.

Față de motivele invocate solicită anularea raportului de inspecție fiscală din ...și anexele acestuia susținând că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 49 din legea nr.

571/2003.

II. Inspecția fiscală a cuprins în verificare perioada 01.01.2002 - 31.05.2005;

Pentru perioada 01.01. 2002 - 31.12.2004, nu s-au constatat diferențe la impozitul pe venit realizat de Cabinetul individual de avocat Ignat „NA”. Pentru anul 2004, în baza declarației speciale a contribuabilului privind veniturile realizate nr. .../07.04.2005 s-a calculat un impozit pe venit în sumă de x1 lei față de x lei cât a fost stabilit și achitat în baza deciziei privind plățile anticipate. Pentru nerespectarea termenului de plată a obligațiilor privind plățile anticipate A.F.P. „H” a emis decizii de instituire accesorii în sumă de „S5” lei majorări și „S6” lei penalități de întârziere.

Pentru perioada 01.01 - 31.05.2005 organul de inspecție fiscală constatând că la 31.05.2005 Cabinetul individual de avocat „N” își încetează activitatea, stabilește o diferență de impozit pe venit în suma de y lei, ca urmare a trecerii unui autoturism din patrimoniul afaceri în patrimoniul personal evaluat la valoarea de cumpărare.

Prin referatul cu propuneri de soluționare care însoțește contestația, aprobat de conducătorul organului emitent al actului administrativ atacat, se consideră că decizia de impunere nr. din 02.03.2007 a fost întocmită în conformitate cu prevederile legale și ținând seama de declarația specială privind veniturile realizate în 2005 a contribuabilului în care acesta evidențiază data încetării activității 01.06.2005.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contribuabil, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

Referitor la obligația fiscală în sumă de „S” lei Direcția generală a finanțelor publice a județului V” prin biroul soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă Cabinetul de avocat Ignat „NA” datorează pentru perioada 2002-2005 impozit pe venit în sumă de „Z” lei și accesorii aferente în sumă de „Z2”, în condițiile în care prin raportul de inspecție fiscală nu s-a ținut seama de situația reală a cabinetului.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că:

- perioada 01.01.2002 – 31.05.2005 are de plată la bugetul statului suma de „S” lei reprezentând impozit pe venit în sumă de „Z” lei și accesorii aferente în sumă de „Z2” lei, astfel:

Pentru anul 2004:

- organul de inspecție fiscală nu modifică baza de impunere dar constată că în baza declarației speciale privind veniturile realizate nr. ...2005, A.F.P. „H” stabilise la data de 06.12.2005 prin Decizia de impunere anuală nr. un impozit pe venit în sumă de „x1” lei cu „S4” lei mai mult față de decizia de impunere privind plățile anticipate care au fost stabilite în sumă de x lei. În raportul de inspecție fiscală se menționează ca „pentru neachitarea la termen a impozitului s-au calculat majorări în sumă de „S5” ron și penalități în sumă de „S6” ron, instituite și evidenciate în avizul de plată anexat la prezentul raport”.

În drept, se fac aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„ART. 83

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art. 84 (4) Declarația fiscală întocmită potrivit art. 80 alin. (2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia.

(5) În situația în care legea nu prevede obligația de calculare a impozitului, declarația fiscală este asimilată unei decizii referitoare la baza de impunere.

(6) Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată, de la data comunicării acestora, în condițiile în care se stabilesc sume de plată.

Deoarece pentru anul 2004 obligațiile fiscale ale Cabinetului au fost stabilite în baza declarației contribuabilului, că organul de inspecție fiscală nu a stabilit nici o diferență față de aceasta, că nu a emis decizie de impunere pentru obligații suplimentare și ținând seama de prevederile art. 115 și art. 116 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform carora:

“ art. 115 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[..]

[art.116] Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(4) Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venitul global, se datorează majorări de întârziere după cum urmează:

a) pentru anul fiscal de impunere majorările de întârziere pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie;

b) majorările de întârziere pentru sumele neachitate în anul de impunere, potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora, inclusiv; și deasemenea, având în vedere că doamna „NA” nu face dovada plății la termen al obligațiilor privind plățile anticipate”, urmează a se respinge contestația pentru suma de „S4” lei reprezentând impozit pe venit datorat conform deciziei de impunere nr...../...2005 precum și pentru suma de ... lei reprezentând majorări în sumă de „S5” lei și penalități în sumă de „S6” lei instituite pentru nerespectarea termenului de plată a obligațiilor fiscale ca fiind neîntemeiată.

pentru anul 2005

- organul de control, în baza declarației speciale privind veniturile realizate în anul 2005 nr.../2006 a constatat că la 01.06.2005 cabinetul si-a încetat activitatea si, aplicând prevederile art. 49 din Legea 571/2003 si pct. 52 alin. 2 si 3, pct. 54 alin 1 din NM de aplicare a Codului fiscal a procedat la trecerea din patrimoniu cabinetului de avocat în patrimoniu personal al doamnei “NA” a unui autoturism în valoare de “V” lei, a modificat baza de impunere cu suma de ‘d’ lei (de la ... lei la lei), calculând astfel un impozit pe venit suplimentar în suma de y lei prin Decizia de impunere anuală nr. .../2007, din care petenta contestă suma de “S1” lei reprezentând suma ramasă de plată și nu diferența stabilită la control.

În contestația sa contribuabilul menționează că de fapt cabinetul de avocatură nu a fost radiat, el exista, figurează în evidențe, nu desfășoară activitate, urmând ca după încetarea perioadei de incompatibilitate sa-și reia activitățile specifice. Susținerea aceasta o probează cu Decizia nr. 24/21.09.2005 a Uniunii Naționale a Barourilor din România prin care s-a decis trecerea doamnei “NA” pe tabelul avocaților incompatibili din cadrul Baroului V” începând cu data de 1 iunie 2005 si cu Adeverința nr.../2007 eliberată de aceeași instituție prin care se arată că susnumita a solicitat prin cererea nr. ... din 01.06.2005 suspendarea calității de avocat pe perioada de incompatibilitate apărută prin numirea ca judecător.

În drept, sunt aplicabile prevederile O.G. 92/2003 republicată cu modificările si completările ulterioare, astfel:

ART. 23 Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

ART. 41 Noțiunea de act administrativ fiscal

În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.

ART. 43 Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

[...].

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

ART. 84 Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(5) În situația în care legea nu prevede obligația de calculare a impozitului, declarația fiscală este asimilată unei decizii referitoare la baza de impunere.

(6) Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată, de la data comunicării acestora, în condițiile în care se stabilesc sume de plată.

ART. 103 Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

ART. 107 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale.[...]

Având în vedere cele precizate în conținutul deciziei precum și faptul că organul de inspecție fiscală nu a prezentat în mod explicit motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, pe cale de consecință, decizia de impunere nr./2007 se va desființa pentru suma de y lei cu titlu de impozit pe venit potrivit art. 186(3) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca organele de inspecție fiscală să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă și aceeași obligație fiscală în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare pentru perioada verificată.

În ce privește majorările de întârziere în sumă de "S2" și penalitățile în sumă de „S3” lei calculate de organul de administrare fiscală, pe care inspecția fiscală le consemnează numai în Situația recapitulativă privind obligațiile de plată la data încheierii inspecției, având în vedere că nu sunt stabilite prin actul de control atacat, și pentru că doamna „NA” nu face dovada respectării termenelor privind plățile anticipate pentru anul 2005 și în conformitate cu prevederile art. 115 și art. 116 din Codul de procedură fiscală pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu majorări și penalități de

întârziere, urmează a se respinge contestația ca neintemeiată pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 186 (2 și 3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Desființarea deciziei de impunere anuală nr. .../2007 emisă de organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației finanțelor publice „H” – compartimentul Control fiscal persoane fizice pentru suma de „S1” lei cu titlu de impozit pe venit, urmând a se efectua o nouă inspecție fiscală prin care să se reanalizeze cauza pentru suma contestată ce a făcut obiectul actului administrativ desființat, având în vedere considerentele prezentei decizii, documentele și argumentele contestatoarei precum și prevederile legale aplicabile în speță.

2. Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de „S4+S5+S6” lei obligații fiscale de plată pentru anul 2004 reprezentând impozit pe venitul global în sumă de „S4” lei, majorări în sumă de „S5” lei și penalități de întârziere în sumă de „S6” lei calculate pentru nerespectarea termenelor privind plățile anticipate.

3. Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de „S2+S3” lei obligații fiscale de plată pentru anul 2005 reprezentând majorări în sumă de „S2” lei și penalități de întârziere în sumă de „S3” lei calculate pentru nerespectarea termenelor privind plățile anticipate pentru anul 2005.

3. Decizi emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit legii, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,