

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 3541/89/2007

SENTINȚA CIVILĂ NR. 166/CA

Ședința publică de la 2 iunie 2008

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE GETTA RĂCLEA

Grefier MARIANA MINCIU

Pe rol, la ordine se află, spre soluționare cauza civilă în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul Cabinetul Individual de avocat „Nastasa Aurica” cu sediul în mun. HUȘI, B-DUL 1 MAI, bl. N2, sc. B, et. 4, ap. 27, Județul VASLUI, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr. 56, județul Vaslui, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au verificat actele și lucrările de la dosar, după care;

Dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința publică din 26 mai 2008, fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință și când din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea astăzi 2 iunie 2008, dându-se sentința de față.

INSTANȚA

Asupra acțiunii civile de față,

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 3541/89/2007, reclamantul Cabinetul individual de avocat „Nastasa Aurica” a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. 13 din 29 mai 2007.

În motivarea cererii reprezentanta reclamantului arată că în perioada 1996-31 mai 2005 a avut calitatea de avocat în cadrul Baroului Vaslui până la data de 01.06.2005 când a fost numită judecător la Judecătoria Vaslui. Cu aceeași dată a solicitat suspendarea calității de avocat pe perioada stării de

incompatibilitate și trecerea în tabloul avocaților incompatibili. De asemenea a comunicat Administrației Finanțelor Publice Huși această situație și a solicitat efectuarea unui control fiscal în vederea stabilirii eventualelor obligații de plată.

Inspekția fiscală a fost finalizată prin raportul încheiat la data de 02.03.2007, constatându-se că figurează cu debite restante evidențiate și neachitate în sumă de 5092 lei, din care : 2527 lei venit profesii liberale, 1228 lei dobânzi venituri profesii liberale, 43 lei penalități profesii liberale, 899 lei IVG 2004, 389 lei dobânzi IVG și 6 lei penalități IVG. A fost emisă și decizia de impunere anuală pentru suma de 3060 lei diferențe de impozit constatate în plus.

Contestația împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspekție fiscală a fost soluționată prin decizia nr. 13/29.05.2007, decizie pe care o consideră ca fiind nelegală, existând neconcordanțe între considerente și dispozitiv.

Astfel, în considerentele deciziei se menționează că decizia de impunere se va desființa pentru suma de 3061 lei, urmând ca organele fiscale să efectueze o nouă inspekție pentru aceeași perioadă și aceeași obligație fiscală, în dispozitiv se prevede desființarea deciziei de impunere pentru suma de 2527 lei.

De asemenea, a fost respinsă plângerea ca rămasă fără obiect pentru suma de 1294 lei obligații fiscale de plată pentru anul 2004 și pentru suma de 1271 lei obligații fiscale de plată pentru anul 2005.

Dovada susținerilor sale o face cu raportul de inspekție fiscală din 2.03.2007, decizia de impunere anuală nr. 37300300673253 din 2.03.2007, deviz de plată, contestația din 4.04.2007, decizia nr.13 din 29.05.2007.

Cererea a fost timbrată cu 4 lei taxă judiciară de timbru, conform chitanței nr. 100-33379 din 5.11.2007 și cu timbru judiciar de 0,3 lei.

Prin întâmpinare pârâta DGFP Vaslui a solicitat respingerea cererii și menținerea deciziei pentru aceleași motive invocate în decizia nr. 13/2007. Din impozitul datorat de reclamant pentru anul 2005 s-a achitat suma de 534 lei, rămânând o diferență de achitat de 2554 lei. Neachitându-se această sumă, a calculat accesorii de 1271 lei din care 1228 lei dobânzi și 43 lei penalități.

Pentru anul 2004 se arată că reclamantul datorează 899 lei impozit, 389 lei dobânzi și 6 lei penalități. Se mai arată că în evidențele DGFP Vaslui nu există dovada din care să rezulte că reclamantul și-a încetat activitatea.

În cauză a fost efectuată o lucrare de expertiză contabilă ce a avut ca obiective stabilirea pentru perioada verificată pe baza documentelor

cabinetului și a dispozițiilor legale aplicabile, a cuantumului eventualelor diferențe privind obligațiile fiscale datorate și dacă, în condițiile suspendării activității începând cu data de 01.06.2005, este corectă trecerea autoturismului din patrimoniul cabinetului în patrimoniul personal.

Expertiza a concluzionat că valoarea obligațiilor fiscale pentru anul 2004 este de 1294 lei, iar a obligațiilor fiscale pentru anul 2005 este de 213 lei. De asemenea, s-a reținut că trecerea autoturismului din patrimoniul persoanei juridice nu este corectă, cabinetul suspendându-și doar activitatea.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. 2982 din 2.03.2007 AFP Huși s-au constatat obligațiile de plată ale Cabinetului individual de avocat Nastasa Aurica, astfel: 2527 lei venituri profesii liberale, 1228 lei dobânzi venituri profesii liberale, 43 lei penalități profesii liberale, 899 lei impozit venit global pe 2004, 389 lei dobânzi IVG și 6 lei penalități IVG. Total obligații de plată 5092 lei.

Împotriva raportului de inspecție fiscală a formulat contestație reclamantul, iar prin decizia nr. 13/29.05.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice a desființat decizia de impunere anuală nr.37300300673253 din 2.03.2007 pentru suma de 2527 lei și a respins ca rămasă fără obiect contestația ce viza obligații fiscale pentru anul 2004 de 1294 lei și pentru anul 2005 de 1271 lei.

Împotriva deciziei nr.13 a formulat contestație contribuabilul Cabinetul de avocat Nastasa Aurica.

În baza probatoriului administrat în cauză instanța apreciază că cererea formulată de reclamant este întemeiată în parte pentru considerente ce vor urma.

Pentru anul fiscal 2004 în baza declarației de venit global depusă de contribuabilul reclamant, organul fiscal a emis decizia de impunere anuală din care rezultă că acesta are de achitat o diferență de impozit de 899 lei. Întrucât până la data controlului nu a fost achitată această sumă, reclamantul datorează dobânzi de 389 lei și penalități de 6 lei. Aceste obligații fiscale nu au fost achitate, respingerea contestației datorându-se netemeinicii acesteia și nu ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru anul fiscal 2005, în baza declarației privind veniturile estimate pe anul 2005 depusă de cabinet, s-a emis decizia de impunere pentru plăți anticipate, cu un impozit datorat cu titlu de plăți anticipate de 3088 lei. Până la data controlului, prin plăți și compensări, s-a achitat suma de 534 lei. S-a compensat și suma de 27 lei cu titlu de impozit.

Prin trecerea autoturismului din patrimoniul cabinetului în patrimoniul reprezentantei acestuia, s-au modificat veniturile (încasări) totale de la 4360 lei la 29862 lei, iar a cheltuielilor aferente veniturilor realizate de la 4352 lei la 10728 lei, venitul net fiind de 19134 lei.

După compensare, valoarea impozitului de plată din profesii liberale pentru anul 2005 este de 3061 lei din care reclamantul a achitat suma de 534 lei cu titlu de plăți anticipate, acesta fiind și motivul pentru care s-a admis contestația la pct.1 din decizia nr. 13 pentru suma de 2527 lei.

Pârâta admitând contestația pentru suma de 2527 lei a respins ca fiind rămasă fără obiect cealaltă obligație fiscală.

Sustinerile pârâtei din concluziile scrise nu pot fi primite întrucât prin admiterea contestației ce vizează obligația fiscală de 2527 lei impozit calculat ca urmare a reintroducerii autoturismului în patrimoniul cabinetului de avocat, contestația ce viza accesoriile - dobânzile și penalitățile calculate pentru nerespectarea termenelor privind plățile anticipate pentru anul 2005 - nu a rămas fără obiect. De altfel, în motivarea deciziei nr.13, precum și în întâmpinare pârâta arată că nu este întemeiată contestația, nu că este rămasă fără obiect.

Obligația de plată a contestatoarei privind dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neachitarea la timp a plăților anticipate este întemeiată în parte.

Așa cum a reținut și expertul în raportul efectuat în cauză, valoarea dobânzilor este de 173 lei și nu de 1228 lei, iar a penalităților de întârziere este de 40 lei și nu de 43 lei.

Față de considerentele reținute mai sus instanța urmează să admită în parte cererea și să modifice în parte decizia nr.13 din 29.05.2007 emisă de DGFP Vaslui, în ce privește dispozițiile de la pct.2 și 3.

Astfel, va respinge ca nefondată contestația privitoare la obligațiile fiscale aferente anului 2004 și va admite în parte contestația în ce privește obligațiile fiscale reprezentând majorări și penalități aferente anului 2005.

Va constata că valoarea obligațiilor fiscale de plată calculate pentru nerespectarea termenelor privind plățile anticipate pentru anul 2005 este de 173 lei majorări și de 40 lei penalități.

Va menține dispoziția în ce privește anularea deciziei de impunere anuală din 2.03.2007.

Conform disp. art.274 cod pr.civ, va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru, timbru judiciar și onorariu expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea formulată de reclamantul Cabinetul individual de avocat „Nastasa Aurica” cu sediul în Huși, B-dul 1 Mai, bl. H2, sc. B, et.4, ap.27, județul Vaslui, în contradictor cu pârâtul Direcția Finanțelor Publice a Județului Vaslui cu sediul în Vaslui, strada Ștefan cel Mare nr. 56, județul Vaslui.

Modifică în parte decizia nr.13 din 29 mai 2007 în ce privește dispozițiile de la pct.2 și 3 astfel:

Respinge ca nefondată contestația privind obligațiile fiscale de plată pentru anul fiscal 2004, de 1294 lei.

Admite în parte contestația privind majorările și penalitățile de întârziere pentru anul fiscal 2005.

Constată că obligațiile fiscale de plată calculate pentru nerespectarea termenelor privind plățile anticipate pentru anul 2005 sunt de 173 lei majorări și de 40 lei penalități de întârziere.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 504, 3 lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 2 iunie 2008.

Președinte,
GETTA RĂCLEA

Grefier,
MARIANA MINCIU

