

DECIZIA

Nr. 26 din ..... .2007

**Privind :** solutionarea contestatiei formulata de S.C. „.....” S.R.L., cu sediul social in orasul ....., judetul ....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ..... sub nr. .... /..... .2007.

Directia Generala a Finantelor Publice ....., prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala ....., prin adresa nr. .... /..... .2007, cu privire la contestatia inregistrata sub nr. .... /..... .2007, formulata de S.C. „.....” S.R.L. cu sediul social in orasul ....., ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul privind propunerile de solutionare.

Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .... /..... .2007, care constituie sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. .... /..... .2007, ce apartin Activitatii de Inspectie Fiscala .....

Obiectul cererii formulata de S.C. „.....” S.R.L. il constituie obligatiile fiscale care au fost stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente in quantum total de ..... lei reprezentand:

- |             |                                    |
|-------------|------------------------------------|
| - ..... lei | <b>taxa pe valoarea adaugata;</b>  |
| - ..... lei | majorari de intarziere aferente;   |
| - ..... lei | penalitati de intarziere aferente. |

- *Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.*

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte conditii prevazute de art. 175, art. 176 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice ..... este investita sa se pronunte asupra cauzei.

**I. S.C. „.....” S.R.L. cu sediul social in orasul ....., contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... /..... .2007, sintetizat in Decizia de impunere nr. .... /..... .2007, ce apartin Activitatii de Inspectie Fiscala**

Contestatia se refera la obligatii fiscale stabilite suplimentar ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, cu accesoriile aferente, in quantum total de ..... lei, precizand urmatoarele:

**Cu privire la taxa pe valoarea adaugata:**

Organele de inspectie fiscala, au identificat situatia prin care contribuabilul insereaza in jurnalele de cumparari si implicit contabilizeaza contravaloarea facturilor emise catre clientii (S.C. „.....” SA Alexandria si S.C. „.....” S.R.L ..... ) pentru care *presteaza servicii de transport auto si dezapezire, respectiv raspandire de material antiderapant*, pentru care deduce nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... **lei**, care se regasesc si in jurnalele de vanzari, interpretandu-le drept obtiuni cuprinse in masurile de simplificare, fapt ce contravine prevederilor art. 160, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala, in urma celor constatate, in timpul controlului, au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentar in suma de ..... **lei** si accesorii aferente in suma de ..... **lei**.

In conditiile si in limitele prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a aplicat masurile de simplificare pentru lucrarile de constructii de montaj. La pct. 82 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca lucrarile de constructii montaj cuprind lucrari de constructie, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 155/31.01.2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare se aplica masurile de simplificare prevazute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru lucrarile stipulate la sectiunea F „*Constructii*”, diviziunea 45 din Anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala – CAEN, cu respectarea conditiilor impuse si tinandu-se seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor acestei diviziuni.

In raspunsul formulat de catre Institutul National de Statistica – Directia Judeteana de Statistica ....., inregistrat sub nr. .... / ..... .2007, catre S.C. „.....” S.A. ...., la adresa nr. .... / ..... .2007 se precizeaza ca, activitatea principala pentru aceasta societate are **cod CAEN .....**, iar pentru activitatile secundare desfasurate incadrarea este la **cod CAEN .....** „*Inchirierea utilajelor de constructii si demolare, cu personal de deservire aferent*”.

Deasemenea in raspunsul formulat de catre Ministerul Finantelor Publice – Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala a Finantelor Publice Telorman, inregistrat sub nr. .... / ..... .2007, la adresa nr. .... / ..... .2007 primita de la S.C. „.....” S.A. ...., se face urmatoarea precizare: „ La clasa 455 din sectiunea F „*Constructii*” diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui National de Statistica nr. .... /2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala se incadreaza inchirierea utilajelor de constructii, astfel:

- 455 *Inchirierea utilajelor de constructii si demolare, cu personal de deservire aferent*;
- 4550 *Inchirierea utilajelor de constructii si demolare, cu personal de deservire aferent*.

**Aceasta clasa include:**

- Inchirierea utilajelor pentru construirea sau demolarea cladirilor sau a altor constructii civile, cu operatori.

**Aceasta clasa exclude:**

- Inchirierea utilajelor de constructii, sau demolare si de echipament, fara personal de de servire.

Motivele pentru care petenta isi intemeiaza prezenta contestatie sunt date de faptul ca actele impotriva carora a promovat prezenta contestatie sunt lovite de nulitate absoluta, fiind intocmite cu incalcarea dispozitiilor exprese ale legii pe care se intemeiaza si pe care o invoca: **temeiul de drept.**

In concluziile actelor contestate prin prezenta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice ..... - Activitatea de Control Fiscal ..... a incalcat dispozitiile legale pe care isi intemeiaza concluziile.

Interpretarea art.160 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 este gresita, pentru aceste motive solicita sa dispunem anulara actelor identificate.

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../..... ..... .2007, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../..... ..... .2007, organele Activitatii de Inspectie Fiscala ..... au constatat urmatoarele:**

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in urma solicitarii contribuabilului de a solutiona decontul cu suma negativa ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata cu obtiune de rambursare depus la Administratia Finantelor Publice ..... si inregistrat sub nr. ..../..... ..... .2007, transmis de aceasta prin adresa nr. .... /..... ..... .2007.

Metodologia de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu obtiune de rambursare este reglementata prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 967/2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Obiectivele inspectiei fiscale au fost:

- modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila, colectata, de determinare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata in vederea solutionarii decontului cu suma negativa cu obtiune de rambursare de la bugetul de stat.

**1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata:**

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in baza prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila, a taxei pe valoarea adaugata colectata, de determinare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata din perioada ..... ..... .2005 – ..... ..... .2007.

Procedura de inspectie fiscala partiala utilizata a fost verificarea documentelor justificative si financiar – contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat urmatoarele documente:

- jurnalele pentru cumparari in care sunt inregistrate operatiunile ce au condus la inregistrarea de taxa pe valoarea adaugata deductibila;

- jurnalele pentru vanzari in care sunt inregistrate operatiuni ce au condus la inregistrarea de taxa pe valoarea adaugata colectata;

- documentele prevazute la art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si Titlul VI, art. 51 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii;

**In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila**

Se determina de regula conform prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si art. 50 – 51 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

In urma inspectiei partiale efectuate a fost identificata situatia prin care contribuabilul insereaza in jurnalele de cumparari si implicit contabilizeaza contravaloarea facturilor emise catre clientii S.C. „.....” S.A. .... si S.C. ....” S.R.L. .... pentru care presteaza *servicii de transport auto si dezapezire, respectiv raspandire de material antiderapant*, pentru care deduce nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei care se regasesc si in jurnalele de vanzari, interpretandu – le drept operatiuni cuprinse in masurile de simplificare, fapt ce contravine prevederilor art. 160, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**b) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata**

S-a determinat in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu privire la baza de impozitare si cotele de impozitare.

Facturile fiscale au fost intocmite conform prevederilor legale si se regasesc in jurnalele de vanzari aferente perioadei controlate.

Pentru neplata in termen a debitului suplimentar stabilit ce reprezinta contravaloarea taxei pe valoarea adugata in perioada controlata, s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, conform art. 115, respectiv penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat si Legea nr. 210/2005.

Taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din achizitia de bunuri pentru nevoile firmei in vederea realizarii obiectului de activitate pentru care contribuabilul este autorizat.

**III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative existente in vigoare in perioada inspectata, se retine:**

S.C. „.....” S.R.L., cu sediul social in orasul .... , Str. ...., nr. ...., judetul ....., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului .... sub nr. J ...../...../..... ..... .2001, avand Cod unic de inregistrare RO ....., pe perioada supusa inspectiei fiscale fiind reprezentata de D-nul ....., in calitate de administrator, cu obiect principal de activitate declarat: „*Transport rutier de marfuri*”, cod CAEN 6024.

***Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a nu accepta la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise si care au fost interpretate drept operatiuni cuprinse in masurile de simplificare, operatiuni care constau in executarea de lucrari de dezapezire cu lama si imprastierea de materiale antiderapante, majorari si penalitati de intarziere aferente.***

***Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exigibilitatea ia nastere in raport cu faptul generator.***

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .... lei.**

**In fapt:** Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../..... ..... .2007, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala ....., au efectuat inspectie fiscala partiala, la S.C. „.....” S.R.L. cu sediul in orasul ....., Jud. .... .

Urmare inspectiei efectuate, organele fiscale au stabilit baza impozabila suplimentara in suma de .... lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Deasemen s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei si panallitati de intarziere in suma de .... lei.

In urma inspectiei fiscale partiale efectuate a fost identrificata situatia prin care petenta insereaza in jurnalele de cumparari si implicit contabilizeaza contravaloarea

facturilor emise catre clientii pentru care presteaza servicii de transport auto si dezapezire, respectiv raspandire de material antiderapant, pentru care a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei care se regasesc in jurnalele de vanzari , interpretandu-le drept operatiuni cuprinse in masurile de simplificare, fapt ce contravine prevederilor art. 160, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, asa cum se precizeaza in referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, nr. ..../..... .2007, organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele constatate contravin prevedrilor art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care nu intra si prestarile de servicii precum lucrari de dezapezire sau raspandire de material antiderapant, isi mentin constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. .... /..... ..... .2007 si a Deciziei nr. ..../..... .2007, in sensul stabilirii ca suma suplimentara de plata in sarcina S.C.,.....” S.R.L. Videle ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata si suma de ..... lei reprezentand accesoriile aferente sumei suplimentare de taxa pe valoarea adaugata.

**In drept:** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative:

Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare art. 137, alin. (1), lit. a); coroborat cu art. 140, alin. (1); art. 145 alin. (3), lit. a); si art. 160 alin. (2) lit. c)

[...]

ART. 137

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:*

*a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii ... ;*

[...]

ART. 140

*(1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.*

[...]

ART. 145.

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, ... pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;*

[...]

ART. 160

*(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:*

[...]

*c) lucrarile de constructii-montaj;*

[...]

Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal pct. 50 alin. (1); (3) lit. a); b) si 51 alin. (1), (2), prevede:

[...]

Norme metodologice:

Pct.50.

(1) *Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot sa*

*exercite dreptul de deducere pentru bunuri si/sau servicii achizitionate cu cel mult 90 de zile anterior datei de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in urmatoarele cazuri:*

(3) *Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si (2) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:*

a) *bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;*

b) *persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat, prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.*

[...]

Norme metodologice:

Pct. 51

(1) *Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.*

(2) *Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute*

*la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare.*

.....

.....

[...]

Pentru considerententele retinute, in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala, citate in cuprinsul deciziei, si existente in vigoare la data producerii fenomenului economic, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

**2. Referitor la contestarea sumei de ..... lei, reprezentand accesorii (majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei),** organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petentei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adugata, aceasta datoreaza majorari si penalitatile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1513/2002 coroborat cu art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul de procedura fiscala si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 115 alin. (1) si art. 116 alin. (1) prevede:

[...]

ART. 115

*Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

ART. 116

*Majorari de intarziere*

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa achite si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele retinute, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

Pentru considerentele **de fapt** si **de drept** expuse, in temeiul Hotararii Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor, a Hotararii Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Economiei si Finantelor a judetului .....

## **D E C I D E :**

**Art. 1.** Se respinge ca neintemeiata contestatiei formulata de **S.C., ..... ” S.R.L.** cu sediul in localitatea orasul /....., judetul ....., pentru suma de ..... lei reprezentand:

- ..... lei      **taxa pe valoarea adaugata;**
- ..... lei      majorari de intarziere;
- ..... lei      penalitati de intarziere;

**Art. 2.** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, toate cu valoare de original, comunicata celor interesati.

**Art. 4.** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**Ec. ....**

