

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 54 din 17 iulie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice a Comunei** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

*"[...] ne-au fost stabilite dobanzi si penalizari de intarziere in cuantum de RON, aferente taxei pe valoarea adaugata - **sursa principala** - individualizata prin **Decizia de impunere nr..... din data de privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala** si cu referire in **Decizia nr..... din privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, jud.Prahova.***

[...] La data de astazi, 2008 prin sentinta civila nr..... din data de 2008, pronuntata de catre Sectia de Contencios Administrativ - Judecatoria Ploiesti Prahova, s-a stabilit ca suma aferenta sursei principale in cuantum de lei reprezentand TVA de plata, nu o datoram si pe cale de consecinta dobanzile si penalitatile calculate la aceasta suma sunt nelegale si netemeinice fiind calculate la o suma imputata dar nedatorata.

Deasemenea, atata timp cat prin instanta de drept competenta, s-a stabilit ca nefiind datorata suma principala (TVA), atunci dobanzile si penalitatile raman fara obiect si suspendate."

II. - Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /..... intocmita de A.F.P.C. pentru S.C. "....." S.R.L. din, Jud.Prahova, s-au calculat accesorii in suma totala de **..... lei** aferente obligatiilor bugetare reprezentand TVA, datorate si neachitate la termenele de scadenta.

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /..... emisa de A.F.P.C. pentru **S.C. "....." S.R.L.** din, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de **..... lei**, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de **..... lei** datorata si neachitata in termenul legal.

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada -

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Decizia de impunere nr...../..... din data de emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.I.F. Prahova.

* Prin contestatia formulata, S.C. "....." S.R.L. sustine ca nu datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, intrucat "*sunt nelegale si netemeinice fiind calculate la o suma imputata dar nedatorata.*"

Se mai sustine ca "*atata timp cat prin instanta de drept competenta, s-a stabilit ca nefiind datorata suma principala (TVA), atunci dobanzile si penalitatile raman fara obiect si suspendate.*", iar in sprijinul afirmatiilor anexeaza Certificatul nr..... din data de2008 emis de Tribunalul Prahova - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ II, prin care se comunica hotararea pronuntata prin Sentinta nr..... din2008 data de Tribunalul Prahova.

* In fapt, in anul 2007 organele de control ale A.I.F. Prahova au realizat o inspectie fiscala la S.C. "....." S.R.L., care a vizat verificarea din punct de vedere al TVA a operatiunilor intracomunitare derulate de societatea comerciala in perioada - Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr...../....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia nr...../......

In urma inspectiei fiscale a rezultat o diferenta suplimentara la TVA colectata in suma de lei, care a influentat TVA de rambursat stabilita de societatea comerciala la in suma de lei, rezultand **TVA de plata** in suma de lei (..... lei - lei), aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, inscrise in decizia de impunere.

Constatarile inspectiei fiscale au fost contestate de S.C. "....." S.R.L., cu adresa inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr...../......

Contestatia a fost solutionata de D.G.F.P. Prahova prin emiterea **Deciziei nr. din**, prin care **s-a respins ca neintemeiata contestatia** formulata impotriva TVA colectata suplimentar la control in suma de lei si a majorarilor de intarziere aferente TVA de plata in suma de lei.

Decizia nr...../..... emisa de D.G.F.P. Prahova a fost atacata de societatea comerciala la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova, fiind solicitata **anularea actelor administrative fiscale emise de D.G.F.P. Prahova** (Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia nr...../..... si Decizia nr...../..... privind solutionarea contestatiei), precum si **suspendarea executarii actului administrativ contestat**.

Prin **Incheierea pronuntata in sedinta publica din data de2008**, Tribunalul Prahova - Sectia Contencios II a dispus "**Respingerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, ca neintemeiata.**", solutia fiind **irevocabila** prin respingerea de catre Curtea de Apel Ploiesti, la data de2008, a recursului formulat de S.C. "....." S.R.L..

La data de2008, Administratia Finantelor Publica a Comunei a intocmit pentru S.C. "....." S.R.L. **Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../.....**, prin care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei aferente obligatiei de plata a TVA in suma de lei neachitata in termenul legal, care reprezinta parte din TVA de plata in suma de lei stabilita de Activitatea de Inspectie Fiscala

Prahova prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia nr...../....., contestata si mentionata mai sus.

* **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 85. Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri. [...].

Art. 110. Colectarea creantelor fiscale

[...]

(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.

Art. 111. Termenele de plata

(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza. [...].

Art. 119. Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere. [...].

Art. 120. Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...].

Art. 215. Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. [...].”

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca majorarile de intarziere in suma de **lei** inscrise in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../..... au fost stabilite in mod legal de catre A.F.P.C., intrucat:

- Conform prevederilor art.215 din O.G. nr.92/2003, mai sus citate, introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal, astfel ca S.C. "....." S.R.L. avea obligatia de a achita sumele stabilite de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia nr...../.....

Suspendarea executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia nr...../..... a fost solicitata de S.C. "....." S.R.L. la instanta de contencios administrativ competenta, insa prin Incheierea din data de, Tribunalul Prahova - Sectia Contencios II s-a pronuntat in sensul respingerii actiunii formulate de societatea comerciala. La data de2008, prin respingerea recursului formulat de S.C. "....." S.R.L. de catre Curtea de Apel Ploiesti, solutia Tribunalului Prahova a devenit irevocabila, astfel ca formele de executare prevazute de Codul de procedura fiscala isi pot urma cursul.

- Conform prevederilor art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003, mai sus citate, pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

Majorarile de intarziere aferente TVA stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../....., au fost calculate pentru perioada (data la care

organele de inspectie fiscala au stopat calculul majorarilor de intarziere pentru obligatia de plata stabilita suplimentar la TVA) -

- Faptul ca prin Sentinta nr..... din data de Tribunalul Prahova - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ II s-a hotarat anularea Deciziei nr...../..... emisa de D.G.F.P. Prahova, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat aceasta sentinta nu este definitiva si irevocabila, ea putand fi atacata cu recurs de catre D.G.F.P. Prahova.

Precizam ca pana la data intocmirii prezentei decizii, Sentinta nr..... din2008 nu a fost comunicata institutiei noastre, astfel ca nu se cunoaste motivarea hotararii si nici suma pentru care a fost admisa actiunea societatii comerciale si, in plus, asa cum am precizat mai sus, nu au fost epuizate toate caile de atac.

Astfel, pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile cu privire la baza impozabila, respectiv TVA de plata in suma de lei, organul fiscal teritorial este indreptatit sa calculeze majorari de intarziere aferente acestei obligatii fiscale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata de S.C. "....." S.R.L. impotriva majorarilor de intarziere in suma totala de lei, in baza **art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat acestea au fost calculate pentru debitul stabilit de organele A.I.F. Prahova, debit cert inca pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instanta competenta, neachitat in termenele legale.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, jud.Prahova, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C. Brazi, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, jud.Prahova, pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,