



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.65/10.09.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța prin adresa nr...../01.08.2008 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../01.08.2008 cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în localitatea Ovidiu, Str..... (Incinta ..... Ovidiu) nr....., jud. Constanța, CUI RO .....

Contestația are ca **obiect** măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr...../26.06.2008, emisă de S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 26.06.2008.

**Cuantumul sumei** contestate este în sumă de ..... lei, reprezentând:

- ✓ **Impozit pe profit:** ..... lei;
- ✓ **Majorări de întârziere, aferente:** ..... lei;
- ✓ **TVA:** ..... lei;
- ✓ **Majorări de întârziere, aferente:** ..... lei.

Referitor la termen, se constată că aceasta **a fost depusă în termenul** prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../26.06.2008 împreună cu Raportul de inspecție fiscală din data de 26.06.2008 au fost transmise societății cu scrisoare recomandată, data poștei, conform plic anexat contestație, este 28.06.2008, iar contestația a fost depusă în data 28.07.2008 prin reprezentantul legal, fiind înregistrată la A.F.P. - S.A.I.F. Constanța, sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. - Constanța, S.A. - Inspecție Fiscală sub nr...../28.07.2008, iar la D.G.F.P. Constanța**

**sub nr...../01.08.2008, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../26.06.2008 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 26.06.2008, pentru suma de ..... lei, invocând următoarele motive:**

1).Referitor la constatările privind impozitul pe profit:

Prin Raportul de inspecție fiscală atacat, organele de inspecție fiscală au considerat că societatea nu beneficiază de dreptul de deducere al cheltuielilor în sumă totală de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu chiria aferente unor facturi fiscale emise de R....., valoarea de amortizare calculată și înregistrată în evidența contabilă aferentă clădirii și utilajelor aflate în conservare, cheltuieli cu chirii înregistrate pe baza unor notificări, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În opinia contestatarii, organul de inspecție fiscală a mărit nejustificat baza de impunere în vederea stabilirii impozitului pe profit, deoarece:

1.1) Suma de ..... lei, reprezintă cheltuială cu chiria pentru Punctul de lucru al societății, din Constanța, str..... nr..... Pentru spațiul respectiv s-a încheiat contractul de comodat nr...../06.01.2003 autentificat de către notar public M..... M....., între D..... V..... în calitate de comodant și S.C. CONSTANTA SRL în calitate de comodatari, prin care S.C. CONSTANTA SRL se obligă să achite d-lui D..... V..... contravaloarea chiriei datorate de acesta către R..... Constanța și să suporte toate cheltuielile de exploatare și întreținerea acestuia.

Astfel, petenta consideră că au fost respectate prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, această cheltuială fiind efectuată în scopul realizării de venituri din comerț cu amănuntul.

Deasemenea, în susținerea cauzei, petenta menționează faptul că a încheiat contracte pentru utilitățile spațiului, respectiv contractul pentru energie electrică nr...../02.10.2003 cu S.C. E..... SA.

1.2) Cu privire la suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea aferentă mijloacelor fixe înregistrate în contabilitate, deși acestea au intrat în conservare conform Adresei nr...../24.01.2005 emisă de S.C. CONSTANTA SRL către Garda Națională de Mediu Comisariatul Constanța, începând cu data de 01.09.2004, și pentru care organul de inspecție fiscală a apreciat că au fost încălcate prevederile art.71<sup>2</sup> din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal petenta motivează:

Deși prin adresa menționată, societatea face cunoscut că secția de prelucrat și vopsit blănuri a intrat în conservare, atât înainte, cât și după emiterea acesteia, activitatea comercială a

societății nu a constat doar în activitatea de prelucrat și vopsit blănuri, ci și în alte activități comerciale desfășurate în aceleași spații (utilate pentru confecționarea produselor din piele și blănuri), respectiv fabricarea de materiale de construcții (B.C.U.) și producerea de combustibil solid (brichete) pentru centrale termice.

Totodată, petenta precizează că în situația mijloacelor fixe amortizabile în perioada 2003-2008, nu se regăsesc acelea care se folosesc la activitatea de prelucrat și vopsit blănuri.

Mai mult, la data intrării în conservare a secției de prelucrat și vopsit blănuri (01.09.2004), aceste mijloace fixe erau complet amortizate.

Față de cele prezentate, societatea consideră că a respectat prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 referitoare la calculul amortizării, precum și prevederile Legii nr.15/1994 privind clasificarea mijloacelor fixe în vederea amortizării, în vigoare în perioada respectivă.

1.3) Referitor la suma de ..... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile, înregistrate în contul 612 pe baza unor notificări, emise de către S.C. E..... CONSTANȚA SA, petenta motivează:

În primul rând, organul de inspecție fiscală a stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile, fără a invoca temeiul legal care justifică această măsură.

Înregistrarea acestor cheltuieli de către societate a fost efectuată în scopul realizării de venituri impozabile conform art.21(1) din Codul fiscal, în baza contractelor de închiriere nr...../26.09.2001, nr...../28.02.2001 și nr...../21.01.2001 încheiate cu S.C. E..... CONSTANȚA SA, ordinele de plată, sentința civilă pronunțată în dosarul nr...../118/2006 al Tribunalului Constanța, precum și notificările efectuate prin executorul judecătoresc.

Totodată, în susținerea contestației, petenta invocă art.21(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, din interpretarea căruia nu rezultă că valoarea chiriei pentru un imobil folosit în scopul obținerii de venituri este cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

În plus, în opinia contestatarii, înscrisurile folosite pentru înregistrarea în contabilitate au caracter de document justificativ, conform art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestatara apreciază că nu datorează suma de ..... lei reprezentând impozitul pe profit de plată suplimentar și nici accesoriile aferente în sumă de ..... lei.

## 2).Referitor la constatările privind TVA:

Prin Raportul de inspecție din data de 26.06.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA în sumă totală de ..... lei, din care petenta contestă numai suma de ..... lei, invocând următoarele:

2.1) Suma de ..... lei, reprezintă TVA aferentă facturilor emise de S.C. E..... SA București în perioada aprilie 2003-august 2006, în baza contractelor de închiriere nr...../31.01.2001, nr...../28.02.2001 și nr...../26.09.2001.

În contestație se motivează că facturile emise de furnizor au toate datele de identificare a societății, mai puțin codul fiscal, că toate facturile au fost achitate, făcând dovada, în acest sens, prin anexarea ordinelor de plată la dosarul cauzei.

Totodată, contestatara consideră că are drept de deducere a TVA aferent facturilor în speță, deoarece sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.145 alin.(3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct.45 alin.(2) din Normele metodologice.

2.2) Referitor la suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă unor facturi întocmite eronat de furnizori prin neînscrierea codului fiscal al beneficiarului sau înscrierea eronată, petenta afirmă că nu a fost prejudiciat bugetul de stat.

În acest sens, anexează la dosarul cauzei adresele către furnizorii S.C. N..... SRL, S.C. M..... SRL, S.C. E..... SA, S..... SRL, S.C. R..... IMPEX SRL, prin care se arată că facturile au fost înregistrate în jurnalul de vânzări al furnizorilor iar TVA a fost achitată, precum și răspunsul S.C. R..... SRL, pentru restul furnizorilor urmând să le depună în completarea dosarului contestației, până la emiterea deciziei de soluționare.

Pentru factura emisă de S.C. A..... SA, petenta motivează că societatea este în imposibilitatea de a corecta factura întocmită în mod eronat, deoarece este sub incidența prevederilor H.G. nr.44/2004, pct.58 alin.2 pentru aplicarea art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind desființată.

2.3) Cu privire la suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturilor emise de R..... Constanța în perioada aprilie 2003 - august 2005 pe numele persoanei fizice D..... V....., petenta opinează că această sumă este deductibilă, deoarece prin contractul de comodat nr...../06.01.2003, încheiat între persoana fizică D..... V..... și S.C. CONSTANTA SRL, aceasta din urmă se obligă să achite contravaloarea chiriei datorate societății R..... Constanța în calitate de titular de contract de închiriere.

În acest context, petenta consideră că nu datorează suma de ..... lei reprezentând TVA de plată și nici accesoriile aferente în sumă de ..... lei.

Având în vedere motivele expuse, S.C. CONSTANTA SRL solicită admiterea contestației, cu consecința diminuării obligațiilor fiscale stabilite în Decizia de impunere nr...../26.06.2008, emisă în baza Raportului de inspecție din data de 26.06.2008.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2008, organele fiscale din cadrul A.F.P. - S.A.I.F. Constanța au efectuat un control de fond la S.C. CONSTANTA SRL,**

**obiectul inspecției fiind verificarea ansamblului declarațiilor fiscale și al operațiunilor economice efectuate în perioada 2003-2008.**

1) La cap.V din raport, privind "impozitul pe profit", în temeiul Legii nr.414/2002 și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au verificat perioada supusă inspecției și au constatat că societatea a diminuat baza impozabilă cu suma totală de ..... lei, astfel:

1.1) Suma de ..... lei reprezintă cheltuieli cu chiria aferentă facturilor emise de R..... pe numele persoanei fizice D..... V....., astfel fiind încălcate prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

1.2) Prin deducerea sumei de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea calculată și înregistrată în evidența contabilă, aferentă clădirii și utilajelor aflate în conservare (conform adresă nr...../24.01.2005), societatea a încălcat prevederile art.71<sup>2</sup> din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

1.3) S.C. CONSTANTA SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu chirii (cont 612), în sumă totală de ..... lei, pe baza unor notificări emise de către S.C. E..... BUCUREȘTI SA. Organele de inspecție au constatat că între cele două societăți există un litigiu pentru prelungirea contractului de închiriere, motiv pentru care au stabilit că aceste sume nu pot fi cheltuieli deductibile până la soluționarea litigiului.

La terminarea inspecției s-a stabilit că societatea înregistrează obligații fiscale reprezentând impozit pe profit, în sumă totală de ..... lei, pentru care s-a procedat la calculul accesoriilor aferente în cuantum de ..... lei, potrivit prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.67/2004 și H.G. nr.784/2005, Legea nr.210/2005.

Accesoriile au fost calculate până la data de 25.06.2008.

2) La cap.III punctul 3 din Raportul de inspecție din data de 26.06.2008, privind taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. CONSTANTA SRL nu are drept de deducere pentru suma totală de ..... lei, din care petenta a contestat suma de ..... lei, compusă din:

2.1) Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferent unor facturi emise de către S.C. E..... BUCUREȘTI SA, în lunile aprilie 2003 și august 2006, și care nu conțin codul fiscal al S.C. CONSTANTA SRL;

2.2) Din același motiv, organele de inspecție au stabilit că nici suma de ..... lei nu poate beneficia de dreptul de deducere a

TVA, facturile fiind emise de diverși furnizori fără să conțină codul fiscal al societății CONSTANTA SRL;

2.3) Taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, aferentă facturilor emise de R..... Constanța pe numele persoanei fizice D..... V.....

Față de constatările menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că s-au încălcat prevederile art.29 lit.B.a) din Legea nr.345/2002 și art.146 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru totalul sumei de ..... lei reprezentând TVA de plată suplimentar stabilită în timpul controlului, au fost calculate accesorii în sumă de ..... lei, în temeiul prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.67/2004 H.G. nr.784/2005 și Legea nr.210/2005.

Urmare constatărilor menționate, în baza Raportului de inspecție din data de 26.06.2008, a fost emisă Decizia de impunere nr...../26.06.2008 pentru suma totală de ..... lei, din care societatea contestă suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, în sumă de ..... lei, accesorii aferente în sumă de ..... lei, TVA de plată în sumă de ..... lei și accesorii aferente în sumă de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**În fapt,** organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.I.F. au efectuat un control de fond la S.C. CONSTANTA SRL, care a avut ca obiect verificarea modului de organizare și conducere a evidenței fiscale și contabile.

Urmare inspecției fiscale, a fost emisă Decizia de impunere nr...../26.06.2008 în baza Raportului de inspecție din data de 26.06.2008, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ..... lei, aferente perioadei supuse controlului, respectiv 2003-2008, compusă din:

- Impozit pe profit: ..... lei;
- Accesorii aferente: ..... lei;
- TVA: ..... lei;
- Accesorii aferente: ..... lei.

Prin cererea înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva sumei de ..... lei, compusă din: ..... lei reprezentând impozit pe profit, ..... lei - majorări aferente, ..... lei reprezentând TVA de plată și suma de ..... lei - majorări aferente.

**Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind recalcularea profitului impozabil aferent perioadei 2003-**

**2008 și a impozitului pe profit aferent, a TVA suplimentar de plată, precum și accesoriile aferente.**

**1)Referitor la calculul impozitului pe profit:**

Din Raportul de inspectie fiscală din data de 26.06.2008, rezultă că suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar în timpul inspecției fiscale, a fost determinată în timpul controlului, prin înregistrarea de către societate, în evidența contabilă, a unor cheltuieli nedeductibile fiscal, respectiv:

1.1)Suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu chiria aferentă facturilor emise de R..... Constanța pe numele persoanei fizice D..... V.....;

1.2)Amortizarea mijloacelor fixe aflate în conservare, calculată și înregistrată în evidența fiscală în sumă de ..... lei;

1.3)Cheltuieli cu chiriile în sumă de ..... lei înregistrate în evidența contabilă pe baza unor notificări emise de S.C. E..... BUCUREȘTI SA.

Urmare neacordării deductibilității acestor cheltuieli cu efectul majorării bazei impozabile, s-a recalculat impozitul pe profit pentru perioada 01.04.2003-31.03.2008, stabilind un impozit suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

Aferent acestei sume datorate, s-au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei, respectiv majorări de întârziere pentru perioada 26.07.2003-25.06.2008 și penalități de întârziere calculate până la data de 31.12.2005.

**În drept,** cu privire la calculul profitului impozabil art.19(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.*

Potrivit, art.21, alin.(1) din aceeași lege:

*„(1)Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.*

**În speță,** din documentele dosarului se reține:

1.1) Cheltuielile cu chiria în sumă de ..... lei, efectuate în baza unui contract de comodat, nu reprezintă o cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit, întrucât conform prevederilor Codului civil, contractul de comodat este un contract prin care proprietarul cedează un bun spre folosință cu titlu gratuit.



În cazul în speță, chiar dacă persoana fizică D..... V..... a pus la dispoziția societății CONSTANTA SRL spațiul comercial pe care îl deține, în baza unui contract de închiriere de la R..... Constanța, această situație nu este de natură să schimbe specificul contractului de comodat așa cum este definit de codul civil, respectiv de cedarea unui bun cu titlu gratuit.

Prin urmare, se constată că, în vederea determinării bazei impozabile, cheltuielile cu chiriile efectuate în baza contractului de comodat nr...../06.01.2003, în sumă de ..... lei, nu îndeplinesc condițiile de deducere prevăzute de art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare privind Codul fiscal, deoarece societatea nu deține documente justificative (facturi), să facă dovada efectuării operațiunii către societate.

Astfel, rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat corect la majorarea bazei de impunere și calcularea impozitului pe profit suplimentar de plată, aferent.

1.2) Referitor la cheltuielile cu amortizarea în sumă de ..... lei, stabilită de organele de inspecție ca fiind nedeductibilă fiscal deoarece este aferentă clădirii și utilajelor aflate în conservare, se reține că în contestație petenta afirmă că aceste mijloace fixe, la data adresei nr...../24.01.2005 (emisă de S.C. CONSTANTA SRL către Garda Națională de Mediu Comisariatul Constanța), erau amortizate complet.

În vederea susținerii acestei afirmații, precum și pentru a dovedi că amortizarea calculată în perioada supusă inspecției s-a efectuat pentru alte mijloace fixe decât cele conservate, petenta a anexat la dosarul cauzei fișe întocmite pentru calculul amortizării începând cu trim.III 2004, neprezentate controlului.

Astfel, potrivit art.213(4) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

*„(4)Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Față de textul de lege citat mai sus, se impune ca organul de inspecție să se pronunțe cu privire la documentele depuse ca noi probe la dosarul contestației și pe care nu le-a avut în vedere în timpul controlului.

Din acest motiv, organul de soluționare urmează să decidă **desființarea** deciziei de impunere pentru acest capăt de cerere.

1.3) Cu privire la suma de ..... lei reprezentând cheltuieli cu chirii, înregistrate în evidența contabilă a societății pe baza unor notificări, se reține că petenta motivează în contestația formulată, că organul de inspecție nu a invocat temeiul legal care justifică o astfel de măsură.



**În drept,** speței îi sunt incidente dispozițiile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, care prevăd:

„ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel **calitatea de document justificativ**”.

Prin H.G. nr.831 din 1997 s-au aprobat modelele formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, și normele metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, la art.1 stipulându-se că persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr.82/1991 sunt obligate să utilizeze, **pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formulare tipizate cu regim special, comune pe economie.**

În normele metodologice privind întocmirea și utilizarea **facturii fiscale** ce figurează în nomenclatorul acestor formulare, se precizează că aceasta constituie **document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.**

Prin urmare, „notificarea” nu constituie document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu chiria, singurul document prin care dispozițiile legale enunțate permit reducerea bazei de impozitare fiind factura fiscală.

În plus, de menționat este faptul că S.C. CONSTANTA SRL și S.C. E..... SUC. CONSTANȚA se află în litigiu pentru prelungirea contractului de închiriere, situație în care „notificările” respective au caracter de act justificativ pentru înregistrarea acestor sume în contul „sume în curs de clarificare”, urmând ca la încheierea litigiului să fie înregistrate în evidența contabilă în contul de cheltuieli, în baza unor facturi.

Argumentul prezentat cu privire la faptul că organele de inspecție nu au invocat temeiul legal aplicabil, nu are relevanță în speță atâta timp cât se reține că acest aspect nu este de natură să anuleze măsura stabilită.

Drept urmare, având în vedere argumentele expuse, se reține că, în mod corect, organul de inspecție fiscală a procedat la reîntregirea bazei de impozitare a impozitului pe profit diminuat nelegal de petentă și la stabilirea diferențelor suplimentare de obligații fiscale aferente sumei de ..... lei.

În concluzie, se constată că datorită faptului că suma de ..... **lei** reprezintă impozitul pe profit aferent sumei totale de ..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile, iar pentru suma de ..... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea, organele de inspecție urmează să se pronunțe printr-un nou act de control, pe cale de consecință se va decide **desființarea** sumei totale de ..... **lei** și implicit a accesoriilor aferente în sumă de ..... **lei**.

Verificarea va fi refăcută de către o altă echipă de control, în termen de 30 de zile și în conformitate cu precizările prezentei decizii.

**2. Cu privire la suma totală de ..... lei, contestată, compusă din ..... lei TVA de plată stabilită suplimentar și ..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, se reține:**

**În drept,** pentru perioada anului 2003, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.29 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

„Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

A. [...]

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

Totodată, la art.146 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd condițiile în care se poate exercita dreptul de deducere a TVA, după cum urmează:

“ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

Referitor la elementele obligatorii pe care trebuie să le cuprindă o factura, art.155(5) din Codul fiscal, precizează:

„(5)Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care

furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 și lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153<sup>1</sup>, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:

1. în cazul în care nu se datorează taxa, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabilă în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare";

2. în cazul în care taxa se datorează de beneficiar în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b) - d) și g), o mențiune la prevederile prezentului titlu sau ale Directivei 112 ori mențiunea "taxare inversă" pentru operațiunile prevăzute la art. 160;

3. în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152<sup>1</sup> ori la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă trimitere care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

4. dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152<sup>2</sup> sau la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă trimitere care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu."

Ca urmare, potrivit reglementărilor citate mai sus, rezultă fără echivoc că taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

**În speță**, din documentele dosarului se reține că suma de ..... lei, reprezentând TVA aferent unor facturi emise de către S.C. E..... BUCURESTI SA, în lunile aprilie 2003 și august 2006, nu conțin codul fiscal al S.C. CONSTANTA SRL.

În această situație, față de prevederile legale, se constată că societatea CONSTANTA SRL nu poate beneficia de dreptul de deducere al acestei sume, precum și că organele de inspecție au procedat corect prin stabilirea obligației suplimentare de plată în sumă de ..... lei.

O atare concluzie este impusă și pentru suma de ..... lei aferentă unor facturi emise de diverși furnizori, fără să conțină codul fiscal al societății CONSTANTA SRL.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, aferentă facturilor emise de R..... Constanța, în care la rubrica cumpărător este trecut numele persoanei fizice D..... V....., se reține că petenta nu poate justifica deducerea pentru taxa datorată sau achitată, deoarece nu poate justifica nici că serviciile i-au fost prestate în beneficiul său, în conformitate cu art.146 1) a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În concluzie, se reține că petenta nu îndeplinește condițiile de deducere a TVA în sumă totală de ..... lei, contestată, precum și că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la recalcularea TVA deductibilă și aferent acesteia, obligații fiscale accesorii constând în majorări de întârziere.

**Pe cale de consecință, pentru argumentele expuse, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată împotriva obligațiilor fiscale suplimentare de la acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.210 și 216 alin.(1), (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se

**DECIDE:**

**1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr...../26.06.2008, emisă în baza Raportului de inspecție din data de 26.06.2008, pentru suma totală de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente;

și recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei verificate și a accesoriilor aferente, conform prevederilor prezentei decizii.

Rezultatul reverificării se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

**2.Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor fiscale în cuantum de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei - TVA de plată stabilită stabilită;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente;

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Bogdan Iulian Huțucă**

P.F./4ex  
09.09.2008