



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
judetului Bistrita-Năsăud**

**Biroul de soluționare a contestațiilor**

**Nr.înreg.ANSPDCP: 20084/2011**

**DOSAR NR. 52/2013**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 48 / 29.05.2013**

privind soluționarea contestației depusă de I.I. ..  
cu sediul în loc. Bistrița, str. ..., nr. ..., sc. ..., ap...,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 9188/03.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. 1514/02.04.2013, în legătură cu contestația formulată de I.I. .. din Bistrița, str. .. nr. 1, sc. ..., ap..., jud. Bistrița-Năsăud, . CUI ...

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ../18.02.2013, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin care s-au stabilit pentru anii 2009 și 2010 obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.. lei**, din care suma de **. lei** reprezintă impozit pe venit, iar suma de **. lei** reprezintă accesorii aferente impozitului pe venit. De asemenea, aferent anului 2011 s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de ... lei.

Întrucât în contestația formulată petenta nu a menționat suma contestată, defalcată pe categorii de obligații bugetare (impozit pe venit, respectiv accesorii aferente), ci a făcut referire doar la sumele stabilite la inspecția fiscală ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit, prin adresa nr.9188/11.04.2013 (fila 53) s-a solicitat precizarea exactă a cuantumului sumelor contestate. Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a dat curs acestei solicitări, cu toate că adresa respectivă a fost confirmată de primire în data de 18.04.2013 (fila 54).

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I. Prin Decizia de impunere nr. ../18.02.2013 (filele 30-34) s-a stabilit suplimentar în sarcina I.I. .. impozit pe venit în sumă de **.. lei** și dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de **. lei**.**

De asemenea, pentru anul 2011 a fost diminuată pierderea fiscală cu suma de .. lei.

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 69/15.02.2013 (filele 1-28), raport în care sunt consemnate rezultatele inspecției

fiscale generale efectuată pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2011, la Intreprinderea Individuală .., CIF ..., după cum urmează:

### **Pentru anul 2009**

În urma verificării s-a constatat o diferență de venit net impozabil în sumă de .. lei, pentru care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în cuantum de.. **lei**, urmare a faptului că organele de control au considerat ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit următoarele cheltuieli:

- ... lei - c/v cheltuieli cazare fără documente legale;
- .. lei - c/v cheltuieli cazare pentru care s-a prezentat factură pe persoană fizică neautorizată;
- .. lei – c/v cheltuieli cu reparații auto având la bază 2 facturi emise pe persoană juridică;
- .. lei – c/v cheltuieli cu combustibilii.

Ca temei de drept au fost invocate prevederile art.48 alin. (4) lit. a), art. 48 alin.(7) lit.a) și art. 48 alin. (7) lit.1<sup>a</sup> din Codul fiscal, dar și ale pct. 39<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 48 alin. (7) lit.1<sup>a</sup> din Codul fiscal și ale pct. 45<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar au fost calculate, în conformitate cu prevederile art. 120 alin.(2), respectiv art. 120<sup>1</sup> alin.(1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, dobânzi în cuantum de.. lei (fila 15) și penalități de întârziere în cuantum de ... lei (fila 24).

### **Pentru anul 2010**

În urma verificării s-a constatat o diferență de venit net impozabil în sumă de .. lei, pentru care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în cuantum de **lei**, urmare a faptului că organele de control au considerat ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit următoarele cheltuieli:

- .. lei - c/v cheltuieli cazare fără documente legale;
- .. lei - c/v tratamente stomatologice;
- .. lei – c/v rest plată mașină;
- .. lei – c/v cheltuieli cu combustibilii.

În drept au fost invocate prevederile art.48 alin. (4) lit. a), art. 48 alin.(7) lit.a) și art. 48 alin. (7) lit.1<sup>a</sup> din Codul fiscal, dar și ale pct. 39<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 48 alin. (7) lit.1<sup>a</sup> din Codul fiscal și ale pct. 45<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar au fost calculate, în conformitate cu prevederile art. 120 alin.(2), respectiv art. 120<sup>1</sup> alin.(1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, dobânzi în cuantum de .. lei (fila 12) și penalități de întârziere în cuantum de ..lei (fila 22).

### **Pentru anul 2011**

În urma verificării s-a constatat o diferență de venit net impozabil în sumă de // lei, sumă cu care s-a diminuat pierderea fiscală la 31.12.2011, urmare a faptului că organele de control au considerat ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit cheltuieli în sumă totală de // lei, din care:

- ...lei - c/v cheltuieli cazare fără documente legale;
- ... lei – c/v impozit mașină persoană juridică;

- .. lei – c/v cheltuieli cu combustibili;

De asemenea, suma de .. lei reprezintă diferența între veniturile înregistrate în Registrul-jurnal de încasări și plăți și cele declarate (provenită din însumarea eronată a veniturilor din Registrul-jurnal de încasări și plăți).

Ca temei de drept au fost invocate prevederile art 48 alin.(1), art. 48 alin.(7) lit.a) și art. 48 alin. (7) lit.1<sup>a</sup> din Codul fiscal, dar și ale pct. 39<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 48 alin. (7) lit.1<sup>a</sup> din Codul fiscal și ale pct. 45<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal.

**Totalul** impozitului pe venit suplimentar calculat la control pentru anii 2009-2010 este în sumă de .. lei, iar accesoriile aferente în sumă de ..lei. De asemenea, cu suma de .. lei a fost diminuată pierderea fiscală pentru anul 2011. Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.../18.02.2013.

**II. Împotriva Deciziei de impunere nr. /18.02.2013 (filele 30-34) petentul a formulat și a depus contestație, înregistrată la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. 6051/19.03.2011 (filele 36-40).**

Contestația, împreună cu referatul cu propuneri întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, au fost înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. 9188/03.04.2013 (filele 42-52).

Întrucât din cererea inițială nu rezulta în mod clar care sunt pretențiile petentului, prin adresa nr. 9188/11.04.2013 (fila 53) s-a solicitat acestuia completarea contestației cu date precise în ceea ce privește cuantumul sumelor contestate, motivele de fapt și de drept în susținerea acesteia, dar și cu unele documente. Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a dat curs acestei solicitări, cu toate că adresa respectivă a fost confirmată de primire în data de 18.04.2013 (fila 54).

Ca urmare, din actele existente la dosar, reținem că petentul contestă Decizia de impunere nr.../18.02.2013 împreună cu anexele aferente (raportul de inspecție fiscală) deoarece **le consideră netemeinice și nelegale în totalitate.**

În susținerea cererii se invocă următoarele:

1. Referitor la cheltuielile cu combustibili

În conformitate cu prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării de venituri, justificate prin documente. Astfel, cheltuielile cu combustibili înregistrate în perioada 2009-2011 au fost efectuate în scopul contractării și/sau realizării de servicii înafara localității și în cadrul localității și au avut la bază documente justificative, respectiv ordine de deplasare și bonuri de benzină aferente distanțelor parcurse în scopul realizării serviciilor.

Ca urmare, au fost respectate prevederile art.145<sup>1</sup> alin.(1) lit c) din Codul fiscal, conform căroră pentru „vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane...” nu se aplică limitările speciale ale dreptului de deducere.

Potentul mai menționează că, urmare a intrării în vigoare a restricțiilor privitoare la deductibilitatea cheltuielilor cu combustibili, a solicitat Serviciului de Asistență Contribuabili din cadrul DGFP B-N un punct de vedere cu privire la acest aspect, iar

din răspunsul primit rezultă că poate beneficia de deducerea cheltuielilor cu combustibilii în condițiile prevăzute la art.145<sup>1</sup> alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Codul fiscal. Astfel, petentul consideră că se încadrează la excepțiile pentru care nu se aplică limitările speciale ale dreptului de deducere, întrucât vehiculul în cauză a fost utilizat pentru prestarea de servicii cu plată, contribuind în mod esențial la prestarea directă a serviciilor cu plată și fără utilizarea acestuia serviciile nu puteau fi efectuate.

2. Referitor la cheltuielile de cazare ce nu au la bază documente justificative petentul menționează că organul de control nu a invocat temeiul legal în baza căruia respectivele cheltuieli nu au fost considerate ca deductibile în vederea stabilirii impozitului pe venit. Cu privire la dovezile pe care își întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere, petentul invocă prevederile art.48 alin.(5) lit. c) din Codul fiscal, coroborat cu art.9, art.26 și art.28 din HG nr.1860/2006, ce sunt aplicabile atât pentru activitățile independente cât și pentru instituțiile publice, cu privire la diurnă, combustibili și cazare.

3. Referitor la cheltuielile cu reparații auto (.. lei), respectiv impozitul (.. lei) la mașina închiriată pe bază de contract de comodat, petentul arată că organele de control nu au invocat temeiul legal pe baza căruia nu au admis la deducere respectivele cheltuieli. Cu privire la dovezile pe care își întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere, petentul invocă contractul de comodat încheiat pentru închirierea mașinii.

În concluzie, petentul solicită revizuirea actelor administrative fiscale contestate, întrucât le consideră netemeinice și nelegale în totalitate.

**III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare dar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la cheltuielile cu combustibilii**

Urmare a verificării efectuate, organul de control a stabilit că suma de .. lei (.. lei pentru anul 2009, .. lei pentru anul 2010 și .. lei pentru anul 2011), reprezentând cheltuieli cu combustibilii, înregistrată în contabilitatea în partidă simplă a întreprinderii individuale, nu poate fi considerată ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit având în vedere prevederile art. 48 alin. (7) lit.1<sup>1</sup> din Codul fiscal, dar și ale pct. 39<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 48 alin. (7) lit.1<sup>1</sup> din Codul fiscal și ale pct. 45<sup>1</sup> din normele date în aplicarea art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal.

Ca urmare, aferent acestor sume neadmise la deducere, au fost stabilite următoarele influențe fiscale:

- pentru anul 2009 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de **.. lei;**
- pentru anul 2010 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de **.. lei;**
- pentru anul 2011 s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de **.. lei.**

Potentul consideră că se încadrează la excepțiile pentru care nu se aplică limitările speciale ale dreptului de deducere, întrucât vehiculul în cauză a fost utilizat pentru prestarea de servicii cu plată, contribuind în mod esențial la prestarea directă a serviciilor cu plată și fără utilizarea acestuia serviciile nu puteau fi efectuate.

Prin adresa nr. 9188/11.04.2013 -fila nr.53 (confirmată de primire în data de 18.04.2013 -fila 54) s-a solicitat contestatorului, printre altele, transmiterea în copie a unor documente la care s-a făcut referire în susținerea contestației pentru acest capăt

de cerere, respectiv contractul de comodat pentru mașină, adresa înaintată Serviciului de Asistență Contribuabili și răspunsul aferent. Până la data emiterii prezentei decizii însă, contestatorul nu a dat curs acestei solicitări.

**Față de starea de fapt descrisă mai sus, urmează a se stabili dacă contestatorul se încadrează la excepțiile prevăzute la art. 48, alin.(7), lit.1<sup>1</sup> din Codul fiscal și, ca urmare, dacă avea drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilii în perioada verificată.**

**În drept**, sunt aplicabile următoarele prevederi legale din Codul fiscal valabil pentru perioada 01.05.2009-31.12.2011:

-Art.48 alin.(4) lit.a):

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente..;*

-Art.48, alin.(7), lit.1<sup>1</sup>): ***Nu sunt cheltuieli deductibile în perioada 1 mai 2009 -31 decembrie 2011, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:***

*1. vehiculele **utilizate exclusiv** pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;*

*2. vehiculele **utilizate** pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

*3. vehiculele **utilizate** pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.*

Conform normelor legale precitate, pentru ca petentul să beneficieze de deducerea cheltuielilor cu combustibilii (utilizați de autoturismul aferent contractului de comodat, contract care, chiar dacă a fost invocat ca și *dovadă* pentru acest capăt de cerere, nu a fost prezentat de petent, cu toate că i s-a solicitat în mod expres acest lucru - fila 53), nu este suficient ca acestea să fie efectuate în scopul realizării veniturilor (condiție necombătută de organele de control), ci trebuind să îndeplinească condițiile impuse prin OUG nr.34/2009 și OUG nr. 117/2010.

Este limpede că, în speța analizată, nu poate fi vorba de niciuna dintre excepțiile prevăzute la pct.1-3 menționate mai sus, petentul nefăcând dovada că vehiculul a fost utilizat exclusiv pentru una din activitățile de la pct.1, sau pentru activitățile prevăzute la pct.2 și 3.

Aserțiunea contestatorului cu privire la faptul că se încadrează la excepțiile pentru care nu se aplică limitările speciale ale dreptului de deducere, întrucât vehiculul în cauză a fost utilizat pentru prestarea de servicii cu plată, contribuind în mod esențial la prestarea directă a acestora, invocând în acest sens prevederile art. 145<sup>1</sup> alin.(1) lit. c) din Codul fiscal și pct. 45<sup>1</sup> alin.(2) din norme nu poate fi reținută, ea nefiind dovedită.



În concluzie, organul de control a procedat corect prin neadmiterea ca și cheltuială deductibilă la calculul venitului impozabil a cheltuielilor cu combustibilii și, pe cale de consecință, în mod legal a stabilit impozit pe venit suplimentar pentru anii 2009 și 2010 în cuantum de ... lei (.. lei + ..lei), respectiv diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2011 cu suma de .. lei. Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și neprobată.

## **2. Referitor la cheltuielile de cazare nejustificate prin documente**

Urmare a verificării efectuate, organul de control a stabilit că suma de .. lei (.. lei pentru anul 2009, .. lei pentru anul 2010 și ..lei pentru anul 2011) reprezentând c/v cheltuieli de cazare, considerată de petent ca deductibilă la stabilirea venitului net impozabil nu poate fi luată în considerare, întrucât nu are la bază documente justificative. Au fost invocate în acest sens prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal.

Ca urmare, aferent acestor sume neadmise la deducere, au fost stabilite următoarele influențe fiscale:

- pentru anul 2009 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de **.. lei;**
- pentru anul 2010 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de **..lei;**
- pentru anul 2011 s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de **..lei.**

**Față de starea de fapt descrisă mai sus, urmează a se stabili dacă cheltuielile cu cazarea înregistrate în contabilitatea în partidă simplă a întreprinderii individuale fără a avea la bază documente justificative pot fi considerate ca deductibile la stabilirea venitului net impozabil, respectiv a impozitului pe venit.**

**În drept,** sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

**-Art.48 alin.(4) lit.a) valabil pentru toată perioada verificată:**

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:*

***a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente..;***

***b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;***

***c) .....***

***d) ...***

Având în vedere prevederile legale antecitate rezultă că, pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie să îndeplinească, printre altele, cel puțin două condiții, respectiv să fie realizate în interesul direct al activității, pe de-o parte, iar pe de altă parte, să fie efective și justificate prin documente. Cum în speța analizată pentru cheltuielile în cauză nu s-au prezentat documente justificative, rezultă că respectivele cheltuieli nu respectă condițiile legale pentru a putea fi deduse la calculul venitului impozabil.

Critica petentului cu privire la faptul că organul de control nu a definit temeiul legal este neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din starea de fapt anterior descrisă, au fost invocate prevederile legale aplicabile în speță. A se vedea în acest sens filele 31 și 33-34 din dosar.

În concluzie, organul de control a procedat corect prin neadmiterea ca și cheltuială deductibilă la stabilirea venitului net a *cheltuielilor de cazare* care nu au la bază documente justificative și, pe cale de consecință, în mod legal a stabilit impozit pe venit suplimentar în cuantum de... .lei (.. lei pentru anul 2009 și ..lei pentru anul 2010), respectiv diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2011 cu suma de .. lei. Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și neprobată.

### **3. Referitor la cheltuielile aferente unor documente emise pe persoană juridică**

Urmare a verificării efectuate, organul de control a stabilit că suma de .. lei (.. lei pentru anul 2009 și .. lei pentru anul 2011) a fost înregistrată în contabilitatea în partidă simplă a întreprinderii individuale pe baza unor documente emise pe persoană juridică, astfel:

- factura nr. 902012/18.08.2009 și factura nr. 902065/21.08.2009 - în valoare de .. lei, respectiv .. lei, reprezentând c/v reparații auto (pozițiile 10 și 11 din anexa 1 a raportului de inspecție fiscală – fila 16 din dosar);
- chitanța nr.7020970/09.09.2011, în valoare de .lei, reprezentând c/v impozit mașină persoană juridică (poziția 23 din anexa 5 a raportului de inspecție fiscală – fila 11 din dosar).

Întrucât documentele respective au fost emise pe persoană juridică, organele de control au considerat c/v acestora ca nedeductibilă la întreprinderea individuală, invocând în acest sens prevederile art. 48 alin.(1) și alin.(4) lit.a) din Codul fiscal.

Ca urmare, aferent acestor sume neadmise la deducere, au fost stabilite următoarele influențe fiscale:

- pentru anul 2009 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de .. lei;
- pentru anul 2011 s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de .. lei.

Prin adresa nr. 9188/11.04.2013 -fila nr.53 (confirmată de primire în data de 18.04.2013 -fila 54) s-a solicitat contestatorului completarea motivării în fapt și în drept pentru fiecare capăt de cerere, dar și transmiterea unor documente, respectiv contractul de comodat pentru mașină și documentele emise pe persoană juridică mai sus menționate. Până la data emiterii prezentei decizii însă, contestatorul nu a dat curs acestei solicitări.

**Față de starea de fapt descrisă mai sus, urmează a se stabili dacă cheltuielile înregistrate în contabilitatea în partidă simplă a întreprinderii individuale pe baza unor documente emise pe o persoană juridică pot fi considerate ca deductibile la stabilirea venitului net impozabil, respectiv a impozitului pe venit.**

**În drept,** sunt aplicabile următoarele prevederi legale din Codul fiscal:

-Art.48 alin.(1) valabil în anul 2009:

*Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă...*

-Art.48 alin.(1) valabil în anii 2010 și 2011:

*Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă...*”

-Art.48 alin.(4) lit.a) valabil pentru toată perioada verificată:

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente.**;*

Având în vedere prevederile legale antecitate rezultă că, pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor la stabilirea venitului net din activitățile independente, acestea trebuie să fie justificate prin documente. Luând în analiză acest capăt de cerere, este limpede că un document emis pe numele unei persoane juridice nu poate îndeplini calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitatea în partidă simplă a unei întreprinderi individuale. Cheltuielile înregistrate pe baza unor documente din care rezultă că beneficiarul prestațiilor este o altă persoană decât contestatorul, nu pot fi admise la deducere, astfel de cheltuieli nefiind aferente nici activității desfășurate și, implicit, nici veniturilor realizate.

Critica petentului cu privire la faptul că organul de control nu a definit temeiul legal este neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din starea de fapt anterior descrisă, au fost invocate prevederile legale aplicabile în speță. A se vedea în acest sens filele 31 și 33-34 din dosar.

În concluzie, organul de control a procedat corect prin neadmiterea ca și cheltuială deductibilă la calculul venitului impozabil a cheltuielilor aferente unor documente emise pe persoană juridică și, pe cale de consecință, în mod legal a stabilit impozit pe venit suplimentar pentru anul 2009 în cuantum de .. lei, respectiv diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2011 cu suma de .. lei. Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și neprobată.

#### **4. Referitor la suma de ... lei**

Organele de control au mai stabilit pentru perioada verificată următoarele diferențe:

- aferent anului 2009 s-au considerat ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit cheltuieli în cuantum de .. lei, reprezentând c/v cheltuieli cazare pentru care s-a prezentat factură pe persoană fizică neautorizată. În acest sens au fost invocate prevederile art. 48 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal;
- aferent anului 2010 s-au considerat ca nedeductibile la calculul impozitului pe venit cheltuieli în cuantum de .. lei, reprezentând c/v unor tratamente stomatologice (.. lei), respectiv c/v *rest plată mașină* (... lei). În acest sens au fost invocate prevederile art. 48 alin.(7) lit. a) din Codul fiscal;
- aferent anului 2011 s-a stabilit o diferență de venit net în cuantum de .. lei, rezultată din însumarea eronată a veniturilor din Registrul –jurnal de încasări și plăți. În acest sens au fost invocate prevederile art. 48 alin.(1) din Codul fiscal.

Ca urmare, aferent acestor sume, au fost stabilite următoarele influențe fiscale:



- pentru anul 2009 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de ...lei;
- pentru anul 2010 s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în cuantum de ...lei;
- pentru anul 2011 s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de ..lei.

Întrucât în cererea introductivă, referitor la diferențele prezentate mai sus contestatorul nu a făcut nicio referire, respectiv nu a prezentat niciun motiv de fapt și de drept, arătând doar, că pentru diferența de .. lei organul de control nu a invocat temeiul de drept, și având în vedere că a menționat faptul că actele administrative fiscale atacate sunt netemeinice și nelegale în totalitate, în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, prin adresa nr.9188/11.04.2013 (fila 53), confirmată de primire în data de 18.04.2013, s-a solicitat petentului completarea motivării în fapt și în drept pentru fiecare capăt de cerere.

Cu toate acestea, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs acestei solicitări.

**Față de starea de fapt prezentată mai sus, urmează a se stabili dacă organul de soluționare se poate investi pe fondul cauzei cu privire la aceste capete de cerere, în condițiile în care, în contestația depusă, precum și în completările ulterioare, nu se prezintă argumente de fapt și de drept și nici probele necesare care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În drept,** sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.206 alin.(1) din Codul de procedură fiscală:

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

...

- pct.11.1, lit.b) și pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul nr.450/2013.

**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

*a)...*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

...

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

Având în vedere prevederile legale antecitate și luând în considerare documentele prezente la dosarul cauzei, considerăm că petentul nu a invocat și dezvoltat argumente de drept material sau procedural fiscal prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală care au condus la stabilirea de sume suplimentare aferente acestor capete de cerere, cu toate că i s-a solicitat explicit acest lucru (fila 53).

Singura mențiune cu privire la suma de ..de lei, care se referă la faptul că organul de control nu a definit temeiul legal la stabilirea acesteia, nu poate constitui

un motiv de fapt sau de drept, întrucât, așa cum rezultă din starea de fapt descrisă anterior, au fost invocate prevederile legale aplicabile în speță. A se vedea în acest sens filele 31-34 din dosar.

Ținând seama de cele de mai sus, contestația pentru impozit pe venit în cuantum de **.. lei** urmează să fie respinsă ca nemotivată.

#### **5. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venit**

Aferent sumelor suplimentar stabilite la impozitul pe venit pentru anii 2009 și 2010, organele de control au calculat accesorii totale în cuantum de ei, astfel:

- pentru anul 2009, dobânzi în cuantum de ei (fila 15) și penalități de întârziere în cuantum de lei (fila 24);

- pentru anul 2010, dobânzi în cuantum de lei (fila 12) și penalități de întârziere în cuantum de lei (fila 22).

Având în vedere că prin considerentele de la pct.1-4 de mai sus s-au pronunțat soluții de respingere a contestației pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar, în virtutea principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, contestația privind dobânzile/penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit, în cuantum de **lei**, urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art.210 și art. 216 din Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată și neprobată a contestației pentru suma de **ei** reprezentând impozit pe venit și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. /18.02.2013;

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de **lei** reprezentând impozit pe venit și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. /18.02.2013;

3. Respingerea contestației pentru suma de **ei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. /18.02.2013.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**