



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683,  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.189/2009  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X S.R.L.  
impotriva Deciziei de Regularizare nr. Y

S.C. X S.R.L., cu sediul in strada Y, ap.Y, Craiova, judetul Dolj, avand cod de identificare fiscala Y , numar de inregistrare la Registrul Comertului J Y, contesta sumele stabilite prin Decizia de Regularizare nr. Y reprezentand T.V.A. in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei..

Contestatia fiind inregistrata la Biroul Vamal Craiova la nr.Y, si la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art. 207, alin. 1 din O.G. NR. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

“In fapt, la 22.12.2008 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal fiind stabilita in sarcina societatii noastre creanta de Y lei.

Consideram ca suma este nedatorata pentru urmatoarele considerente:

- art.211 – L.86/2006 defineste garantia vamala ca fiind suma avansata pentru asigurarea platii unei datorii vamale;
- art.226 – L. 86/2006 stabileste care este momentul nasterii creantei, respectiv momentul cand “obligatia inceteaza a fi indeplinita”.

Din economia celor doua texte rezulta ca momentul nasterii debitului este 18.10.2007. in acest moment organul vamal in spiritul prevederilor art.221 – L. 86/2006 putem trece la acoperirea debitului din garantia depusa, caz in care nu ar fi existat, nu s-ar fi inregistrat majorarile de intarziere.

Astfel spus, in mod gresit organul vamal a lasat sa treaca cca.1 an pentru a face o operatie de compensare debit cu garantia la care era chemat prin actul normativ invocat.

In plus, este limpede ca, o parte din culpa pentru neindeplinirea obligatiei revine si organului vamal care nu a incunostiintat debitorul despre obligatie. Acest lucru este reliefat de art.226(4), 244, 245 – L.86/2006 care retin faptul ca debitorului I se cere indeplinirea obligatiei, ca cuantumul drepturilor se comunica debitorului, etc.

Suma retinuta cu titlul de majorari este nedatorata pentru motivele de mai sus dar este nedatorata si pentru faptul ca nu este calculata conform normelor in vigoare. Din perioada pentru care se aplica nu este scazut termenul de plata de 10 zile prevazut de art.245 – L.86/2006 iar dobanda aplicata depaseste dobanda legala.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus si faptul ca aceste majorari in conditiile actuale de notoritate ne creaza serioase dificultati economice, solicitam admiterea contestatiei si modificarea deciziei in sensul exonerarii de plata a majorarilor de intarziere.

In drept, ne intemeiam contestatia pe art.266 – L.86, art.175 si art.177 – OG nr.92/2003, republicata.”

II Prin procesul verbal de control nr. Y care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare a situatiei nr.Y, emise in urma controlului ulterior efectuat de catre D.J.A.O.V. Dolj asupra modului de incheiere a regimului de admitere temporara conform DVOTI Y, au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in cuantum de Y lei, reprezentand T.V.A si Y lei, majorari de intarziere.

In fapt, DRAOV Craiova – a efectuat in perioada 12.12.2008 controlul declaratiei vamale Y de plasare sub regimul vamal 5300-00, cu care S.C. X SRL a efectuat operatiunea de import temporar pentru un tractor agricol NEW hOLLAND uzat Y.

In data de 17.10.2006 S.C. X SRL a efectuat prin DJAOV Dolj operatiunea vamala in regim de admitere temporara conform DVOTI Y. Termenul de inchidere al declaratiei vamale cu regim temporar a fost 17.10.2007, termen care nu a fost respectat. Marfurile aferente declaratiei vamale Y nu le-au fost atribuite o alta destinatie vamala, nu a fost solicitata prelungirea termenului de valabilitate al operatiunii si nici nu a fost depusa corespondenta cu justificarea inchiderii acestui regim vamal printr-o alta unitate vamala nici inainte si nici dupa data de 17.10.2007. Au fost astfel incalcate prevederile art.89 din Regulamentul CEE 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Fata de cele prezentate DRAOV Dolj a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara Y pentru reglementarea situatiei marfurilor si incasarea datoriei vamale conf. Art.89 al.2 din Regulamentul CEE al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de contestator si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca suma de Y lei, reprezentand TVA si Y lei, majorari de intarziere stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.Y este legal datorata de catre S.C. X SRL.*

In fapt, DRAOV Craiova – a efectuat in perioada 12.12.2008 controlul declaratiei vamale Y de plasare sub regimul vamal 5300-00, cu care S.C. X SRL a efectuat operatiunea de import temporar pentru un tractor agricol Y uzat UK Y

In data de 17.10.2006 S.C. X SRL a efectuat prin DJAOV Dolj operatiunea vamala in regim de admitere temporara conform DVOTI Y. Termenul de inchidere al declaratiei vamale cu regim temporar a fost 17.10.2007, termen care nu a fost respectat. Marfurile aferente declaratiei vamale Y nu le-au fost atribuite o alta destinatie vamala, nu a fost solicitata prelungirea termenului de valabilitate al operatiunii si nici nu a fost depusa corespondenta cu justificarea inchiderii acestui regim vamal printr-o alta unitate vamala nici inainte si nici dupa data de 17.10.2007.

Din aceste considerente autoritatea vamala a luat toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat.

In drept, conform art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal care prevede;

“ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea

diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Astfel, autoritatea vamala a recurs la efectuarea controlului vamal ulterior, modificand declaratia vamala, dand o alta destinatie marfurilor si incheind regimul vamal stabilind in sarcina S.C. X SRL o datorie vamala.

S.C. X SRL avea obligatia ca in termenul stabilit de autoritatea vamala sa incheie regimul vamal sub care au fost plasate marfurile.

In drept, art.160, din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal prevede:

“ ART. 160

(1) Autoritatea vamală stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

(2) Termenul maxim în care mărfurile pot rămâne în regimul de admitere temporară este de 24 de luni. Autoritatea vamală poate stabili reducerea termenului, cu acordul persoanei în cauză.

(3) Autoritatea vamală poate, numai în împrejurări excepționale, la cererea persoanei în cauză și în limite raționale, să prelungească termenul prevăzut la alin. (2) pentru a permite utilizarea autorizată.”

Deoarece, S.C. X SRL nu a incheiat regimul vamal sub care au fost plasate marfurile conform art.160 din legea nr.86/2006 autoritatea vamala a procedat in mod legal la incheierea din oficiu.

Deasemenea, conform art.226 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal:

“ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a

cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

Fata de cele prezentate, organul de solutionare a contestatiilor retine urmatoarele: S.C. X SRL a introdus in tara un tractor agricol efectuand operatiunea de import temporar, iar conform declaratiei vamale a avut termen de incheiere 365 de zile, respectiv 17.10.2007. Deoarece societatea nu a incheiat regimul vamal s-a efectuat controlul vamal ulterior din oficiu, prin care marfurilor li s-a atribuit o alta destinatie vamala nascandu-se astfel o datorie vamala in sarcina petentei.

La introducerea in tara, pentru a i se acorda liberul de vamala societatii contestatoare i s-a retinut o garantie vamala conform art.95 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal:

“ART. 95

(1) Când sunt îndeplinite condițiile de plasare a mărfurilor sub regimul respectiv și mărfurile nu sunt supuse unor măsuri de prohibiție sau restricție, fără a aduce atingere alin. (2) și (3) și fără a se naște o datorie vamală, autoritatea vamală acordă liberul de vamă pentru mărfuri imediat ce datele de referință din declarație au fost verificate sau acceptate fără verificare. Aceeași dispoziție se aplică și când verificările nu pot fi finalizate într-un interval de timp rezonabil și prezența mărfurilor în vederea acestor verificări nu mai este necesară.

(2) În cazul în care acceptarea unei declarații vamale conduce la nașterea unei datorii vamale pentru mărfurile cuprinse în acea declarație, liberul de vamă se acordă numai dacă cuantumul datoriei vamale a fost plătit sau garantat. Această dispoziție nu se aplică pentru regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import în condițiile prevăzute la alin. (3).

(3) Dacă, potrivit dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care sunt declarate mărfurile, autoritatea vamală solicită constituirea unei garanții, liberul de vamă pentru mărfurile plasate sub regimul vamal respectiv nu poate fi acordat decât după constituirea acestei garanții.

(4) Liberul de vamă se acordă în același timp pentru toate mărfurile care fac obiectul aceleiași declarații. În sensul prezentului alineat, când un formular de declarație cuprinde două sau mai multe articole, datele de referință aferente fiecărui articol sunt considerate ca fiind o declarație separată.”

Potrivit art.120 din Og nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, deoarece datoria vamala nu a fost achitata in termenul stabilit de lege, s-au calculat majorari de intarziere:

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de cele prezentate organul de solutionare constata ca autoritatea vamala reprezentata prin Directia Judeteană pentru Accize și Operatiuni Vamale Dolj a

procedat in mod legal la incheierea din oficiu a regimului vamal dand nastere la o datorie vamala in sarcina S.C. X SRL.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata se:

## **D E C I D E**

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X SRL

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

SERV. JURIDIC

SEF SERVICIU:

INSPECTOR: