

## **DECIZIA**

**Nr. 14 din .....2008**

**Privind:** solutionarea contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L., cu sediul in comuna ....., jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../2008.

Prin cererea inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../2008, S.C. .... S.R.L. , cu sediul in comuna ....., jud. Teleorman, a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de Structura de Administrare Fiscala- Activitatea de Control Fiscal Teleorman prin Decizia de impunere nr. ..../2008, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../2008.

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organul de solutionare, acesta prevalandu-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis contestatia si dovezile aduse de petenta, organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal Teleorman, solicitandu-i cu Adresa nr. ..../2008, sa constituie dosarul cauzei, sa verifice indeplinirea conditiilor procedurale si sa intocmeasca referatul motivat cu propunerile de solutionare, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. ..../2008.

Obiectul contestatiei este format de suma in quantum total de .... lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare astfel :

- .... lei -impozit pe profit;
- .... lei -majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- .... lei -taxa pe valoarea adaugata ;
- .... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Deasemenea petenta contesta pct-ul 2.1. din Dispozitia de masuri nr. ..../2008.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa se pronunte asupra cererii.

**I. S.C. ....S.R.L. contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../2008, sintetizate in Decizia de impunere nr. ..../2008, ale Activitatii de Control Fiscal Teleorman, aducand in sprijinul sustinerii contestatiei urmatoarele:**

1. Impozitul pe profit.

a)S.C. ....S.R.L. mentioneaza ca in Decizia de impunere nr. ..../2008, la pct. 2.1.1, organul de inspectie fiscala motiveaza ca petentul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli fara a avea la baza documente legale si nu a reflectat in contabilitate toate veniturile realizate din productia agricola.

Echipa de inspectie fiscala nu a luat in calcul tranzactiile derulate cu S.C. .... S.R.L., considerand ca nu au scop economic, incalcandu-se astfel prevederile art. 11 alin.(1) si(2), art. 21 alin.(4) lit. f din Legea nr. 571/2003, H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005 si art. 116 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Procesul verbal incheiat la data de .....10.2007, organul de inspectie fiscala, a procedat la verificarea prin cercetarea la fata locului privind procesul de fuziune intre S.C. .... S.R.L. -, ca societate absorbita si S.C. .... S.R.L. -....., ca societate absorbanta. Organul de inspectie fiscala au considerat ca a fost inregistrata fuziunea fara documente legale la data de 01.01.2006 prin incalcarea prevederilor art. 249 lit. b) din Legea nr. 31/1990 republicata si art. 6 alin.(1) si(2) din Legea nr. 82/1991, rezultand (asa cum specifica petitionara) doar in opinia organului de inspectie fiscala, ca au fost intocmite declaratiile si raportarea financiar contabila in mod eronat.

Contestatoarea citeaza textul de lege prevazut la art. 249 lit. b) si art. 250 din Legea nr. 31/1990, mentionand ca initial hotararea de aprobare a fuziunii prin absorbtie a S.C..... S.R.L. de catre S.C. .... S.R.L. a fost luata in data de .....02.2006, constatandu-se ca nu s-au inregistrat opozitii la proiectul de fuziune publicat in M.O. nr. 217/23.01.2006, in consecinta in contabilitatea firmei absorbante a fost preluat activul si pasivul societatii absorbite, conform proiectului, la data de referinta stabilita.

Petitionara mentioneaza ca intrucat s-a tergiversat cu obtinerea transcrierilor in cartea funciara, nu s-a putut finaliza procedura si deci nu s-a putut solicita radierea din Registrul Comertului a societatii absorbite, trecandu-se in anul fiscal urmatoar, respectiv 2007(in acea perioada Legea nr. 31/1990 a suferit modificari si completari, stipulandu-se ca operatiunea de fuziune poate avea efect la o alta data, care nu poate fi ulterioara incheierii exercitiului financiar curent al societatii absorbante).

In consecinta societatile participante la fuziune au reluat procedura in conditiile trecerii in noul an fiscal si de aceasta data au finalizat-o si la Registrul Comertului in data de 09.10.2007.

Referitor la afirmatia organului de inspectie fiscala, ca " fuziunea nu este legala ", autoarea cererii invoca in sprijinul cererii art. 251 din Legea nr. 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se precizeaza ca nulitatea unei fuziuni poate fi declarata numai prin hotarare judecatoreasca, deasemenea invoca art. 249 al aceleiasi legi.

Petenta mentioneaza ca exprimandu-se asupra ilegalitatii fuziunii, organele de inspectie fiscala au diminuat cheltuielile cu amortizarea imobiliarilor corporale(mijloace fixe ce au apartinut S.C. .... S.R.L.), suma cheltuielilor cu amortizarea acestor utilaje fiind de ..... lei pentru anul 2006, suma cu care asa cum sustine autoarea cererii a fost diminuata in mod eronat pierderea fiscala aferenta anului 2006.

b) Referitor la factura fiscala nr. ..../2004, emisa de S.C. .... S.R.L. -....., petitionara nu este de acord cu impunerea realizata de organele de inspectie fiscala, care au constatat ca aceasta nu are inscrise cantitatile si pretul, respectiv nu prezinta alte documente care au condus la facturarea prestatiei, precizand ca prin factura mentionata nu s-au livrat marfuri, aceasta reprezentand o factura intocmita conform contractului legal incheiat intre parti, in stricta conformitate cu prevederile codului comercial(citand in acest sens temeiul legal care a stat la baza impunerii).

Petenta mentioneaza deasemenea ca facturii respective ii este anexat si devizul de lucrari intocmit de prestator si acceptat de beneficiar, respectiv ca aceasta respecta prevederile art. 155 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu pct. 72 alin.(3) lit. b) din H.G. nr. 44/2004, considerand ca daca se dorea cunoasterea realitatii, se putea verifica cu usurinta la S.C. .... S.R.L., realitatea inregistrarii in evidenta contabila a facturii respective.

c) Referitor la cheltuielile cu amortizarea lucrarilor de scarificare, efectuate de S.C. .... S.R.L.- , pentru care s-au emis facturile fiscale nr. ...., toate din data de 02.11.2004, in valoare de totala de ..... lei, din care s-a amortizat in anul 2005 suma de ..... lei si in anul 2006 suma de ..... lei, petenta nu este de acord cu impunerea facuta de organele de inspectie fiscala care au incadrat aceste cheltuieli ca neeconomice.

Deasemenea petenta nu este de acord cu motivatia organelor de inspectie fiscala care au considerat aceste cheltuieli cu amortizarea ca neeconomice intrucat beneficiul din devizul de lucrari nu a fost stabilit in cota si la nivelul standard, nefiind de acord nici cu temeiul legal invocat de reprezentantii A.C.F. Teleorman, respectiv cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

In sustinerea cauzei petitionara considera ca scopul economic al tranzactiei elimina ideea de cheltuieli neeconomice, intrucat numai specialistii in domeniu se pot pronunta asupra oportunitatii efectuarii lucrarilor agricole(scarificare), scopul economic fiind acela de a

imbunatatii calitatea terenurilor agricole, in vederea obtinerii de productii superioare in anii urmatori.

Deasemenea considera ca organele de inspectie fiscala interpreteaza eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003, prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

Autoarea cererii, mentioneaza deasemenea ca in actul de control atacat organele de inspectie fiscala nu au indicat actul normativ din care sa rezulte nivelul standard al cotei beneficiilor de 5% din devizul de lucrari, intrand deasemenea din nou in contradictie cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

d) Referitor la productia de grau si porumb a anului 2006, petitionara nu este de acord cu masura organelor de inspectie fiscala care au stabilit ca aceasta nu a inregistrat in evidenta contabila o diferenta de productie de 914 kg. grau/ha si 2.124 kg. porumb /ha, stabilind astfel venituri suplimentare neinregistrate in suma de .... lei, diminuand pierderea fiscala cu aceasta suma, deoarece concluzia organelor de inspectie fiscala este bazata pe raspunsul Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Teleorman.

Petenta motiveaza ca informatiile primite de la D.A.D.R. Teleorman, se refera la productiile medii din zona respectiva, fara a tine cont de faptul ca amplasamentul terenului agricol situat in balta Dunarii prezinta un mare exces de umiditate ce creeaza greutate in efectuarea lucrarilor agricole.

Mentioneaza ca poate dovedi productiile reale inregistrate in evidenta contabila prin raportarea la D.A.D.R. Teleorman- situatia AGR2b, asa cum rezulta si din scrisoarea reprezentantului D.A.D.R. Teleorman din Centrul Agricol .....

2. Taxa pe valoarea adaugata.

a) Referitor la factura fiscala seria TRCA nr. ..../2004, emisa de S.C..... S.R.L. ...., cu TVA deductibila in suma de .... lei, care nu contine toate elementele(cantitate , pret), prevazute de art. 155 ali.(8) din Legea nr. 571/2003, petenta precizeaza ca prin factura fiscala in cauza nu s-au facut livrari de marfuri, aceasta fiind intocmita conform contractului legal intocmit intre cele doua parti, in stransa conformitate cu prevederile codului comercial.

Astfel nu este de acord cu masura incadrarii ca nedeductibila a TVA in cauza, considerand ca daca se dorea cunoasterea realitatii, se putea verifica cu usurinta la S.C. .... daca TVA a fost inregistrata in jurnalele de vanzari, in decontul de TVA si incasarea efectiva de la beneficiar.

b) In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma totala de .... lei, inscrisa in facturile fiscale nr. .... toate din 02.11.2004, aferente lucrarilor de scarificare [situatie prezentata la punctul 1c) din contestatie], petenta considera ca organele de inspectie fiscala au interpretat eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din H.G. nr. 44/2004.

c) Cu privire la TVA colectata de organele de inspectie fiscala pentru diferenta de productie agricola neinregistrata in opinia acestora, pe motivatiile de la punctul 1 d) din contestatie, petenta considera ca fiind eronata si fortata colectarea de TVA in suma de .... lei pentru productie inexistentă si implicit nelivrata.

Deasemenea autoarea cererii considera temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala, art. 126 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003, ca abuziv prin asimilarea fortata cu o livrare de bunuri a productiei neinregistrata(in opinia organelor de inspectie fiscala).

Alte precizari in sustinerea contestatiei:

-petenta considera ca organele de inspectie fiscala nu au respectat principiul neutralitatii masurilor fiscale aplicate diversilor intreprinzatori, prevazut de art. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003;

-considera deasemenea ca organele de inspectie fiscala au abordat simplist si cu exces de zel, impunerea cu atat mai mult cu cat a fost supus inspectiei fiscale generale pentru perioada 01.10.2003-30.04.2005, perioada pentru care au fost stabilite diferente de impozite si achitate in termene legale;

-mentioneaza ca la solicitarea organului de solutionare va depune orice documente considerate necesare in judecarea justa a contestatiei.

Pentru considerentele prezentate autoarea contestatiei roaga a se constata netemeinicia masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../2008, solicitand pe cale de consecinta anularea in totalitate a deciziei de impunere mentionata.

Deasemenea petenta solicita anularea masurii de la pct-ul 2.1. din Dispozitia de masuri nr. 46/29.02.2008, referitoare la diminuarea pierderii fiscale aferenta anului 2006.

## **II Din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ..../2008, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../2008, intocmite de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman, se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala desfasurata la sediul contribuabilului a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii conform legii a obligatiilor fiscale, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, perioada supusa controlului a fost:01.01.2005-31.12.2006, respectiv 01.10.2003-31.12.2004(perioada reverificata), baza legala a constatarilor fiind data de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

A. In legatura cu fuziunea.

Prin Procesul –verbal incheiat la data de .....2007(anexa nr. 4), organul fiscal a procedat la verificarea prin cercetarea la fata locului, privind procesul de fuziune intre S.C..... S.R.L. –, ca societate absorbita si S.C. ....S.R.L. –..... ca societate absorbanta, constatand urmatoarele:

-S.C. .... S.R.L. a inregistrat fuziunea fara documente legale la 01.01.2006, incalcand prevederile art. 249 lit. b) din Legea nr. 31/1990 republicata si art. 6 alin.(1) si(2) coroborat cu art. 24 din Legea nr. 82/1991;

-incepand cu 01.01.2006, S.C. .... S.R.L. a unit patrimoniul cu cel al S.C. .... S.R.L., intocmind situatiile financiare la 30.06.2006, bilantul contabil la 31.12.2006 si declaratiile fiscale fara baza legala;

-conform proiectului de fuziune inregistrat la O.R.C. Teleorman, data la care au fost aprobate situatiile financiare ale societatii participante, care au fost folosite pentru a fi stabilite conditiile fuziunii este data de 30.06.2007, iar data fuziunii din punct de vedere contabil este data de 01.09.2007.

In baza celor prezentate organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea cheltuielilor cu amortizarea imobiliarilor corporale(mijloace fixe)de la S.C. .... S.R.L. –....., in suma totala de .... lei, pe anul 2006, acestea apartinand de drept lui S.C. .... S.R.L. –....., incalcandu-se prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala procedand la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2006 cu suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca fapta de a inregistra fuziunea celor doua societati in data de 01.01.2006, fara a avea la baza cererea de inscriere de mentiuni emisa de O.R.C. Teleorman, ar putea intruni elementele de infractiune reglementate de art. 43 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Deasemenea mentioneaza ca fapta de a inregistra cheltuieli cu amortizarea in suma de .... lei, in 2006 aferente mijloacelor fixe apartinand S.C. .... S.R.L. (considerate in mod eronat ca apartinand S.C. .... S.R.L. prin fuziunea nelegala inregistrata la 01.01.2006), ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni reglementate de art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Pentru motivatiile prezentate organele de inspectie fiscala mentioneaza ca vor sesiza organele de cercetare penala.

B. S.C. .... S.R.L. ...., in calitate de prestator(lucrare de scarificare), a emis catre S.C. ....S.R.L. –....., factura fiscala seria TRCA nr. ...., in suma totala de .... lei, pentru care s-a calculat amortizarea aferenta perioadei iulie-decembrie 2004, in suma de .... lei.

Deoarece in factura mentionata mai sus nu sunt inscrise cantitatea si pretul sau alte documente care au condus la facturarea prestatiei(devize, situatii lucrari), suma de .... lei a fost constituita drept cheltuieli nedeductibile fiscal, in temeiul prevederilor art. 21 alin.(4), lit. f,

coroborat cu art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ..... lei, pentru nevirarea la termenul legal calculandu-se accesorii conform celor inscrise in anexa nr. 2.

C. In perioada anilor 2005-2006, agentul economic a calculat si evidenciat cheltuieli cu amortizarea lucrarilor de investitii din contul 321(lucrari de scarificare, amenajari drumuri, amenajari sisteme de irigatie), executate de S.C. .... S.R.L. –....., pentru care s-au intocmit devize de lucrari, in baza carora s-au emis facturile fiscale seria TRVEM nr. ...., toate purtand data de 02.11.2004, in valoare totala de ..... lei si pentru care s-a calculat si evidenciat de agentul economic cheltuieli cu amortizarea in suma totala de .... lei(.....).

Din analiza elementelor de deviz, fata de nivelul standard mentionat in deviz 40% cheltuieli indirecte si 5% beneficiu, care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca elementele privind cheltuielile indirecte percepute, au fost efectuate in procent de 85% si beneficiu au fost calculate cu cote intre 150% si 250%, care din punct de vedere al economicitatii sunt supradimensionate, societatile fiind afiliate.

Prin deducerea din venituri a unor cheltuieli neeconomicoase, in temeiul art. 11 alin(1) si(2) lit b). din Legea nr. 571/2003, ,, Metoda cost plus”, prin care pretul de piata stabilit conform devizului pe baza costurilor serviciilor, plus marja de profit de 5% si nu 150% sau 250%, a fost diminuat impozitul pe profit cu suma de:

-pentru anul 2005, un profit impozabil in suma de ..... lei, cu un impozit pe profit stabilit suplimentar de ..... lei(anexa nr. 2);

-pentru anul 2006, suma de ..... lei, a fost cuprinsa la alte cheltuieli nedeductibile si cu care s-a diminuat pierderea fiscala(anexa nr. 2).

D. Din analiza productiei realizate de catre agentul economic verificat, in rapoartele de productie, la culturile de grau si porumb pe anul 2006, de ..... kg/ha si respectiv ..... kg/ha, comparate cu productiile medii de 2.874 kg/ha, respectiv 3.267 kg/ha, inscrise in Adresa nr. ..../2008, emisa de D.A.D.R. Teleorman, ca raspuns la Adresa D.G.F.P. Teleorman nr. ..../2008, organele de inspectie fiscala au retinut ca petitionerul nu a inregistrat in totalitate productia de grau si porumb a anului 2006, respectiv constatand o diferenta de ..... kg/ha la grau si ..... kg/ha la porumb, stabilind fca venit total neinregistrat si nedeclarat suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a incalcat prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din Legea nr. 82/1991-Legea contabilitatii cu modificarile si completarile ulterioare.

Fapta de a nu inregistra in contabilitate venituri apartinand intregii productii la hectar pe anul 2006, in suma totala de ..... lei(diminuandu-se pierderea fiscala cu aceasta suma) poate intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, prevazuta de art. 43 din Legea nr. 82/1991, republicata, coroborata cu art. 9 alin.(1) lit. b din Legea nr. 241/2005, motiv pentru care organele de inspectie fiscala vor sesiza organele de cercetare penala.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit in cuantum total de 15.576 lei, in temeiul H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005, legii nr. 210/2005 si O.G. nr. 92/2003 republicata, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii, astfel: ..... lei majorari de intarziere si ..... lei penalitati de intarziere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, perioada supusa controlului a fost:01.01.2003-31.08.2007, (01.10.2003-31.12.2004-perioada reverificata), baza legala a constatarilor fiind data de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

a) Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala seria TRCA nr. ..../2004, emisa de S.C. .... S.R.L. Alexandria, cu TVA deductibil in scris pe factura de ..... lei, nu se poate deduce deoarece in factura fiscala nu sunt trecute toate elementele(cantitate, pret) prevazute de art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

b) La un numar de trei facturi fiscale si anume nr. ...., nr. .... si nr...../2004, organele de inspectie fiscala au constatat deficientele mentionate in capitolul privind impozitul pe profit, TVA

in suma de ..... lei (anexa nr. 7), reprezentand TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal, aferenta unor cheltuieli neeconomice asa cum sunt reglementate de art. 11 alin.(1) si (2) si art. 145 alin.(1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

c). Organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA colectata, neinregistrata in anul 2006, aferenta veniturilor stabilite ca diferenta a productiilor medii la hectar, inregistrate de petenta si productiile medii transmise de D.A.D.R. Teleorman si care reprezinta TVA stabilit ca diferenta la control in suma de ..... lei. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 126 alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nevirarea in termen a TVA organele de inspectie fiscala au calculat accesorii, asa cum sunt prevazute in situatia anexa nr. 6.

### **III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de inspectie fiscala precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei , in raport cu actele normative in vigoare se retin urmatoarele:**

S.C. .... S.R.L. , cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, este inregistrata la O.R.C.Teleorman sub nr. J34/....., avand C.U.I. nr. ...., atribut fiscal RO, activitate principala desfasurata cod CAEN 0111: cultura cerealelor, fiind reprezentata de D-I .....in calitate de administrator.

#### **1. In ceea ce priveste cererea formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ..../2008.**

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii, in conditiile in care abaterile de natura financiar – fiscala constatate de organele de inspectie fiscala, formeaza obiectul cercetarilor organelor de urmarire si cercetare penala.*

*In fapt*, inspectia fiscala generala efectuata la petenta, a concluzionat ca faptele petentei ar putea intruni elementele constitutive ale unor infractiuni.

Astfel, fapta de a inregistra fuziunea celor doua societati, S.C. .... S.R.L.-Vanatori, in calitate de societate absorbanta si S.C. .... S.R.L. –....., ca societate absorbita, in data de 01.01.2006, fara a avea la baza cererea de inscriere de mentiuni emisa de O.R.C. Teleorman, ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazuta de art. 43 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata.

Fapta de a inregistra cheltuieli cu amortizarea in suma de ..... lei, in 2006, aferente mijloacelor fixe apartinand S.C. .... S.R.L. –, considerate ca apartinand S.C. .... S.R.L. –....., ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 9 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Deasemenea, fapta de a nu inregistra in contabilitate venituri apartinand intregii productii la hectar pe anul 2006, la culturile de grau si porumb in suma totala de ..... lei, (diminuandu-se pierderea fiscala cu aceasta suma) si un TVA colectat neinregistrat in suma de ..... lei, ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 43 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, respectiv de dispozitiile art. 9 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In consecinta, Raportul de inspectie fiscala nr...../2008, Decizia de impunere nr...../2008, impreuna cu Procesul-verbal nr. ..../2008, respectiv anexele acestora, cuprinzand constatările organelor de inspectie fiscala, asupra obligatiilor bugetare datorate de S.C. .... S.R.L., in quantum total de ..... lei, au fost inaintate organelor de cercetare penala(asa cum se retine si din Referatul motivat nr. ..../2008).

In cauza a fost intocmita Sesizarea penala nr. .../2008, adresata Parchetului de pe langa Judecatoria orasului ....., organele de cercetare penala urmand a se pronunta vis-a-vis de natura abaterilor financiar fiscale constatate.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

#### **ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

**b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati;**

[...]

**(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea[...];**

[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare reflectate de Raportul de inspectie fiscala nr. ..../2008, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../2008 si stabilirea caracterului abaterilor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat comiterea unor abateri de natura financiar-fiscala (mentionate in considerentele de fapt), de catre autoarea cererii, abateri incadrate de organele de cercetare penala in dispozitiile art. 9 alin.(1) lit. b)., art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale respectiv in art. 43 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata.

Ca urmare, organele de solutionare a caii administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul tine in loc civilul**>>, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, respectiv:

\* Codul de procedura penala, republicat (M.O. 78/30.04.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

**Actiunea adresata instantei civile**

#### **ART. 19**

[...]

**(2) Judecata in fata instantei civile se suspenda până la rezolvarea definitiva a cauzei penale.**

[...]

Ca o consecinta a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare vor transmite dosarul contestatiei organului care a efectuat inspectia fiscala, conform prevederilor pct. 10.4 din ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

**10.4. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.**

[...]

<<In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (citata), coroborate cu dispozitiile pct. 10.5 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F 519/2005.>>

[...]

**10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1)[art. 214 alin(3) dupa a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.**

[...]

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea cauzei, pentru suma totala contestata de .... lei.**

## **2. In ceea ce priveste contestatia partiala formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. ..../2008.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca are competenta materiala pentru a se investi in solutionarea cererii formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr...../2008.*

*In fapt,* se retine ca dispozitia in cauza nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente, ci la masuri dispuse in sarcina contribuabilului.

Organul de solutionare constata astfel ca cererea formulata de petenta nu intra in competenta sa materiala.

*In drept,* Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala",cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului, prevede:

*"1. Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului".*

Intrucat masurile in cauza nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta, aceasta intrand in categoria **altor acte administrativ fiscale.**

Se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozitiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]



5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispozitia de masuri**[...];

[...]

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

**(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.**

[...]

In consecinta, **organul competent sa solutioneze contestatia indreptata impotriva Dispozitiei de masuri nr. ..../2008, este Activitatea de Control Fiscal Teleorman, in calitate de organ care a incheiat actul atacat.**

\*  
\* \*

Pentru considerentele de **fapt** si de **drept** expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

## **D E C I D E :**

**Art. 1. Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. ....S.R.L. cu sediul in comuna ....., jud. Teleorman, pentru suma in quantum total de .... lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare, constituita din:**

- .... lei -impozit pe profit;
- ..... lei -majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- .... lei -taxa pe valoarea adaugata ;
- ..... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

**Art. 2.** Dosarul cauzei va fi transmis Structurii de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal Teleorman, urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

**Art. 3.** In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr...../2008, organul de solutionare isi declina competenta de solutionare in favoarea Activitatii de Control Fiscal Teleorman, initiindu-se demersurile legale in acest sens.

**Art.4.** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**Art.5.** Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

**Art.6.** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

Nume fișier: 14  
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\DEPERS~1  
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application  
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot  
Titlu: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Subiect:  
Autor: CONTESTATII  
Cuvinte cheie:  
Comentarii:  
Data creării: 2/17/2006 12:24:00 PM  
Număr de revizie: 106  
Ultima salvare : 6/10/2008 1:07:00 PM  
Ultima salvare făcută de: CONTESTATII  
Timp total de editare: 745 Minute  
Ultima imprimare pe: 7/28/2008 8:35:00 AM  
Ca la ultima imprimare completă  
Număr de pagini: 10  
Număr de cuvinte: 5.283 (aprox.)  
Număr de caractere: 30.118 (aprox.)