

DECIZIA NR. 1072

Directia generala a finantelor publice, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la contestatia formulata de catre X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice in Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere emise in baza Raportului de inspectie fiscala.

X contesta partial Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si anume suma care se compune din:

- impozit pe venit stabilit suplimentar de plata, pe perioada 01.01.2008-31.12.2011;
 - majorari de intarziere/ dobanzi aferente impozitului pe venit
 - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit;
- Totodata, d-na X contesta si diminuarea pierderii fiscale pe anul 2012 .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere , conform confirmarii de primire existenta in copie la dosar si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice in data de, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, 207 si 209 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.R.F.P. prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre X.

I. X formuleaza contestatie impotriva Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere emise in baza Raportului de inspectie fiscala si contesta partial aceste decizii, respectiv contesta impozitul pe venit precum si accesoriile aferente.

Pe anul 2012, d-na Xcontesta diminuarea pierderii fiscale.

1. In ceea ce priveste impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, contestatoarea sustine:

-Suma a fost platita catre SC I reprezentand contravaloarea serviciilor efectuate conform contractului pentru care s-au intocmit lunar devize de lucrari in care sunt cuprinse lucrarile efectuate.

Contestatoarea sustine ca indeplineste conditiile prevazute de pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca:

-Serviciile in cauza au fost executate in baza unui contract ()al carui obiect a fost clar precizat;

-Serviciile contractate au fost necesare-activitatea laboratorului neputandu-se desfasura fara asemenea servicii in conditiile in care nu detine personal pregatit pentru asemenea servicii;

D-na X nu este de acord cu afirmatia organelor de inspectie fiscala potrivit careia Contractul ar prezenta vicii de fond pe motiv ca nu sunt stabilite clar tarifele pentru anumite tipuri de servicii deoarece Legea nr.469/2002 privind unele masuri pentru imbunatatirea disciplinei contractuale, in vigoare pe perioada 18.08.2002-02.07.2009 , a fost abrogata prin Legea nr.246/2009 (valabila pe perioada in care s-au produs evenimentele care fac obiectul deciziei de impunere nr.220/2013) iar art.2 din acesta lege nu prevede o forma obligatorie privind clauzele legate de pretul contractului.

Sustine ca, prin plata facturilor s-a acceptat si pretul aplicat atata timp cat a fost in cadrul prevederilor contractuale privind perioada si natura serviciilor primite.

In contestatia formulata , contestatoarea precizeaza ca are angajata o persoana in functie de secretara fara sa aiba atributii privind intocmirea situatiilor in discutie; administratorul societatii prestatoare are pregatirea si capacitatea sa efectueze lucrari de informatica, management, consultanta.

Contestatoarea considera ca devizele de lucrari indeplinesc cerintele pct.14 din anexa la Ordinul nr.1040/2004 .

Totodata sustine ca trebuie facuta distinctia intre obiectul Contractului incheiat cu SC I si obiectul contractului incheiat cu d-l Y, deoarece primul contract cuprinde o arie mult mai bogata de servicii de care are nevoie laboratorul iar al doilea contract se limiteaza la a satisface cerintele necesare obtinerii avizelor tehnice de functionare din partea organismelor abilitate-RENAR.

Considera ca trebuie facuta distinctie si intre obiectul celor doua contracte si Contractul incheiat cu E care se refera la servicii contabile.

Astfel, contestatoarea considera nepotrivita evaluarea facuta de organul de inspectie fiscala pentru cheltuielile deductibile lunar pentru Contractul cat ar fi tariful lunar pentru lucrarile de contabilitate.

2.Referitor la impozitul pe venit contestat stabilit suplimentar prin Decizia de impunere, pentru anul 2009, contestatoarea prezinta urmatoarele argumente:

-Cheltuielile inregistrate in Registrul Jurnal de Incasari si plati in luna ianuarie -februarie, achitate catre SC I sunt deductibile fiscal deoarece sunt aferente desfasurarii activitatii cabinetului medical, motivele fiind prezentate la pct.1 din contestatie.

-Cheltuielile reprezinta contravaloarea unor aparate medicale achizitionate in baza Contractului de vanzare-cumparare. Contestatoarea sustine ca este vorba despre o centrifuga si un sterilizator autoclav ;bunurile achizitionate se afla in laborator si sunt folosite pentru efectuarea analizelor medicale , activitate generatoare de venituri, impreuna cu celelalte bunuri din dotarea laboratorului.Anexeaza in sustinere copia listelor de inventariere pentru mijloace fixe pe anii 2009, 2010, 2011 si 2012.

3.Referitor la impozitul pe venit contestat stabilit suplimentar prin Decizia de impunere, pentru anul 2010, contestatoarea prezinta urmatoarele argumente:

Suma de.. lei , considerata ca nedeductibila fiscal de organele de inspectie fiscala, reprezinta contravaloarea unor bonuri fiscale pentru deplasari cu taxi .

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate de organele de inspectie fiscala pe motiv ca au fost inregistrate in baza unor facturi si nu au fost prezentate ordine de deplasare.

Contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli s-au decontat pe baza unor ordine de deplasare care au anexate bonurile fiscale emise de aparatele electronice de marcat fiscale ale firmelor prestatoare. Ordinele de deplasare cuprind numele, semnatura si stampila emitentului, perioada de deplasare, numele emitentului bonului de casa cu toate celelalte elemente de identificare, inclusiv data emiterii si valoarea achitata.

4.Referitor la impozitul pe venit contestat stabilit suplimentar prin Decizia de impunere, pentru anul 2011, contestatoarea prezinta urmatoarele argumente:

Suma de .. lei , considerata ca nedeductibila fiscal de organele de inspectie fiscala, reprezinta contravaloarea unor bonuri fiscale pentru deplasari cu taxi .

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate de organele de inspectie fiscala pe motiv ca au fost inregistrate in baza unor facturi si nu au fost prezentate ordine de deplasare.

Contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli s-au decontat pe baza unor ordine de deplasare care au anexate bonurile fiscale emise de aparatele electronice de marcat fiscale ale firmelor prestatoare.Ordinele de deplasare cuprind numele, semnatura si stampila emitentului, perioada de deplasare, numele emitentului bonului de casa cu toate celelalte elemente de identificare, inclusiv data emiterii si valoarea achitata.

5.Referitor la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2012.

Contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli reprezinta contravaloarea unor bonuri fiscale pentru deplasari cu taxi.

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate de organele de inspectie fiscala pe motiv ca au fost inregistrate in baza unor facturi si nu au fosr prezentate ordine de deplasare.

Contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli s-au decontat pe baza unor ordine de deplasare care au anexate bonurile fiscale emise de aparatele electronice de marcat fiscale ale firmelor prestatoare.Ordinele de deplasare cuprind numele, semnatura si stampila emitentului, perioada de deplasare, numele emitentului bonului de casa cu toate celelalte elemente de identificare, inclusiv data emiterii si valoarea achitata.

Avand in vedere cele prezentate d-na X solicita admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe venit si accesorii aferente stabilite suplimentar pe perioada 2008-2011 precum si diminuarea pierderii fiscale.

II.Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP -Serviciul de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X, pe anul 2008 , obligatii fiscale suplimentare care se compun din:

- impozit pe venit
- majorari de intarziere/dobanzi
- penalitati de intarziere

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP -Serviciul de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X, pe anul 2009, obligatii fiscale suplimentare care se compun din:

- impozit pe venit
- dobanzi
- penalitati de intarziere

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP-Serviciul de inspectie fiscala, au stabilit in sarcina X pe anul 2010,obligatii fiscale suplimentare care se compun din:

- impozit pe venit
- dobanzi
- penalitati de intarziere

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP -Serviciul de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X, pe anul 2011, obligatii fiscale suplimentare care se compun din:

- impozit pe venit
- dobanzi
- penalitati de intarziere

Din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere cu privire la cheltuielile considerate ca nedeductibile fiscal de organele inspectie fiscala, contestate de X, rezulta urmatoarele:

Anul 2008

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuielile inregistrate in Registrul Jurnal de Incasari si Plati la coloana "plati" in baza documentelor emise de SC I.

Din devizele prezentate in timpul controlului de catre contestatoare, organele de control au constatat ca SC I a prestat servicii constand in intocmire situatii, raportari si lucrari lunare conform contractului cu Casa de Asigurari de Sanatate ,declaratii la CAS , AJOFM , ITM , AFP, modificari in programul software de laborator pentru Programul National de Evaluare a Sanatati,introducerea de date pe calculator pentru Programul National de Sanatate , pregatire documentatii si activitati pentru indeplinirea standardelor specifice standardului ISO pentru laboratoare de analize medicale.

Din devizele de lucrari prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca existand mari discrepante intre tarifele serviciilor prestate de SC I de la o luna la alta iar in contractul incheiat cu societatea prestatoare nu este stabilit un tarif lunar pentru serviciile care fac obiectul contractului.

In conditiile in care contestatoarea nu a justificat cu documente diferentele de pret practicate diferit de la o luna la alta si avand in vedere relatia de afilire intre d-l Y administrator al societatii prestatoare si P.F. X in calitate de beneficiar, organele de inspectie fiscala au estimat pretul serviciilor prestate luand ca baza pretul stabilit ulterior de catre contestatoare cu Cabinet de expert contabil prin Contractului.

Pe anul 2008, organele de control au considerat ca deductibila fiscal cheltuieli cu servicii prestate de SC I, diferenta.. fiind respinsa la deducere in conformitate cu prevederile pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net impozabil si au stabilit o diferenta de impozit pe venit suplimentar de plata.

Aferent impozitului pe venit de plata, organele de inspectie fiscala au calculat , majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile

art.119, art.120 art.120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2009

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu serviciile prestate de SC I si au considerat ca deductibile fiscala doar suma cu serviciile prestate de aceasta societate pe lunile ianuarie si februarie 2009.

Cheltuielile cu serviciile au fost respinse la deductibilitate in conformitate cu prevederile pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscala, OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscala.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile reprezentand contravaloarea unor aparate medicale achizitionate in baza Contractului de Vanzare-Cumparare , pe motiv ca vanzatorul Y nu justifica provenienta bunurilor si nici valoarea acestora, cheltuielile au fost respinse la deductibilitate in conformitate cu prevederile pct.48 alin.(4) lit.a) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscala au fost inregistrate in evidentele contabile .

Prin considerarea ca nedeductibile fiscala a cheltuielilor., organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net impozabil si au stabilit suplimentar impozit pe venit de plata.

Aferent impozitului pe venit de plata, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, art.120 art.120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2010

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza unor bonuri fiscale deplasari cu taxi fara a detine facturi din care sa rezulte clar datele de identificare ale contribuabilului precum si ordine de deplasare conform prevederilor legale.

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate in conformitate cu prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscala si pct.14, 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscala.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscala a cheltuielilor organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net impozabil si au stabilit suplimentar impozit pe venit de plata.

Aferent impozitului pe venit de plata, organele de inspectie fiscala au calculat , dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, art.120 art.120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2011

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza unor bonuri fiscale deplasari cu taxi fara a detine facturi din care sa rezulte clar datele de identificare ale contribuabilului precum si ordine de deplasare conform prevederilor legale.

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscala si pct.14, 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscala.

Prin considerarea ca nedeductibile fiscala a cheltuielilor organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net impozabil si au stabilit suplimentar impozit pe venit de plata.

Aferent impozitului pe venit de plata, organele de inspectie fiscala au calculat, dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, art.120 art.120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2012

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza unor bonuri fiscale- deplasari cu taxi fara a detine facturi din care sa rezulte clar datele de identificare ale contribuabilului precum si ordine de deplasare conform prevederilor legale.

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.14, 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu cheltuielile considerate nedeductibile fiscal pe anul 2012 organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala stabilita de contestatoare la 31.12.2012.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe venit si accesoriile contestate de X, mentionam:

Impozitul pe venit a fost stabilit suplimentar pe perioada 2008-2011 prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, care se compun din:

- cheltuieli cu servicii de management, consultanta, asistenta;
- cheltuieli cu achizitii de bunuri(mijloace fixe);
- cheltuieli de transport -taxi

1.In ceea ce privesc cheltuielile, considerate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala, contestate de X, **D.G.R.F.P - Serviciul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta , inregistrate in evidentele contabile pe perioada 01.01.2008-01.02.2009.**

In fapt, urmare a verificarii din punct de vedere fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat in evidentele contabile , in perioada 01.01.2008-01.02.2009 , cheltuieli cu servicii de managent, consultanta, asistenta care nu sunt justificate cu documente.

Cheltuielile au fost platite in baza Contractului incheiat intre SC I reprezentata de catre Y in calitate de prestator si X, reprezentat de catre d-na X in calitate de beneficiar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile inregistrate in Registrul Jurnal de Incasari si Plati la coloana "plati" in baza documentelor emise de SC I nu se justifica in conditiile in care in Contract nu sunt stabilite clar tarifele pentru serviciile prestate, devizele de lucrari prezentate contin o insiruire de servicii si tarife, existand mari discrepante intre tarifele serviciilor prestate de SC I de la o luna la alta.

Deoarece contestatoarea nu a justificat plata serviciilor prestate de SC I, care a variat de la o luna la alta, in cauza fiind vorba si despre persoane afiliate, organele de inspectie fiscala au reanalizat aceste cheltuieli si au acordat drept de deducere a cheltuielilor in valoare de.. lei/luna avand in vedere Contractului incheiat de catre contestatoare cu Cabinet de expert contabil si au respins la deductibilitate diferenta de cheltuieli in conformitate cu prevederile pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea

Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata cu privire la acest capat de cerere d-na X prezinta urmatoarele argumente:

-Serviciile in cauza au fost executate in baza unui contract al carui obiect a fost clar precizat;

-Serviciile contractate au fost necesare desfasurarii activitatii laboratorului, in conditiile in care nu detine personal pregatit pentru asemenea servicii;

Astfel, considera ca indeplineste conditiile prevazute de pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal iar devizele de lucrari prezentate indeplinesc cerintele pct.14 din anexa la Ordinul nr.1040/2004 .

Sustine ca trebuie facuta distinctia intre obiectul Contractului incheiat cu SC I si obiectul contractului incheiat cu d-l X, deoarece primul contract cuprinde o arie mult mai bogata de servicii de care are nevoie laboratorul iar al doilea contract se limiteaza la a satisface cerintele necesare obtinerii avizelor tehnice de functionare din partea organismelor abilitate-RENAR.

De asemenea, considera ca trebuie facuta distinctie si intre obiectul celor doua contracte si Contractul incheiat cu Cabinet Expert Contabil care se refera la servicii contabile iar evaluarea facuta de organul de inspectie fiscala pentru cheltuieli deductibile lunar de .. lei pentru Contractul.. nu este corecta.

In cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.[...]”

4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;[...]

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;[...]

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.

(9) În Registrul-inventar se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității.”

In H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.*

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu lucrările executate și serviciile prestate de terți;”

Din prevederile legale enunțate se retin următoarele:

Venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile care sunt aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt; să fie efectuate în interesul direct al activității, să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente, să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Cheltuieli deductibile fiscal sunt cheltuielile efectuate în interesul direct al activității, spre exemplu și cheltuieli cu lucrările executate și serviciile prestate de terți.

De asemenea, au deductibilitate limitată cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților în sensul că sunt deductibile numai pentru partea de cheltuieli care este aferentă activității independente.

De asemenea, în O.M.F. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice, se prevede:

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*

-numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;

-alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

Potrivit prevederilor legale enunțate se reține ca orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

Analizând documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

Contractului încheiat între SC I reprezentată de către dl Y în calitate de prestator și X, în calitate de beneficiar are ca obiect:

“Furnizarea de către prestator de servicii de consiliere, administrare, transport și aprovizionare pentru beneficiar.

La art.5”Prețul contractului” se precizează ca “Prețul contractului se stabilește lunar în funcție de serviciile efectiv prestate.”

În baza Contractului, SC I a emis lunar Devize de lucrări în care sunt enumerate o serie de servicii și tariful pe fiecare serviciu în parte.

Din analiza devizelor de lucrări existente în copie la dosarul contestației se reține ca SC I a prestat servicii la preturi diferite de la o lună la alta astfel:

-intocmire situații, rapoarte și lucrări lunare conform contractului cu Casa de Asigurări de Sănătate, al cărui tarif variaza de la o lună la alta.

-intocmire situații, rapoarte, declarații la CAS, AJOFM, ITM, AFP, intocmire dosare evidența încasări și plăți -tariful variind de la o lună la alta.

-modificări în programul software de laborator pentru Programul Național de Evaluare a Sănătății pentru intocmirea situațiilor anuale al cărui tarif variaza.

-contactare medici, pregătire, intocmire și derulare contracte de colaborare cu medicii de medicină generală pentru Programul Național de Sănătate al cărui tarif variaza de la o lună la alta;

-introducerea de date pe calculator pentru Programul Național de Sănătate al cărui tarif variaza;

-pregătire documentații și activități pentru îndeplinirea standardelor specifice standardului ISO pentru laboratoare de analize medicale al cărui tarif variaza;

-asistența tehnică pentru utilizarea sistemului informatic al cărui tarif variaza;

În devizele de lucrări prezentate în susținerea contestației sunt înscrise o serie de servicii pentru care s-au aplicat tarife diferite de la o lună la alta fără a prezenta date cantitative referitoare la servicii precum timpul de muncă necesar efectuării fiecărui serviciu care să reflecte diferențele de tarif practicate diferit de la luna la luna pentru același serviciu prestat.

În răspunsul dat la întrebarea referitoare la diferențele de preturi practicate de la o lună la alta, prezentată de organele de inspecție fiscală în nota explicativă (anexa 3), d-na X susține că “În anul 2008 în baza contractului cu Casa de Asigurări de Sănătate s-a implementat un nou sistem național. S-a continuat Programul Național de Evaluare a Stării

de Sanatate a Populatiei care a avut volum de lucru maxim pana in august-septembrie 2008 si s-a incheiat in decembrie 2008. Tot in anul 2008 s-au inceput activitatile de implementarea sistemului ISO pentru laboratoarele medicale. Toate acestea au necesitat elaborarea diverselor lucrari de evidenta, informatice si de management al calitatii lucrarii realizate de firma SC I, ce nu puteau fi facute de personalul medical angajat al laboratorului.

Din devizele de lucrari existente la dosarul contestatiei nu reiese ca prestatorul a avut un volum de munca mai mare in anumite perioade care sa justifice preturile diferite pacticate de la o luna la alta; la dosarul contestatiei nu au fost prezentate documente suplimentare din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala.

In raportul de inspectie fiscala organele de control precizeaza ca *“din declaratia verbala a Y in calitate de administrator al SC I, rezulta ca aceasta firma a avut doar o persoana angajata in functie de secretara fara atributii de intocmire a situatiilor mai sus prezentate, fapt pentru care SC I nu poate proba cu documente realitatea prestarilor efectuate si nici valoarea acestora.”*

De asemenea, se constatata ca intre X si Y administrator al SC I exista relatii de afiliere, d-l Y fiind sotul d-nei X.

Potrivit prevederilor art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“ persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv. Între persoanele afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer;”

In aceste conditii in mod legal organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.11 din Codul Fiscal, potrivit caruia:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției” si au estimat pretul de piata al serviciile prin metoda compararii preturilor .

La determinarea pretului de piata organele de inspectie fiscala au avut in vedere Contractul incheiat intre Cabinet de expert contabil in calitate de prestator si X in calitate de beneficiar, al carui tariful initial a fost de .. lei si cuprindea si lucrarile de aducere la zi a evidentei contabile pe anul 2009. In anul 2010, tariful a fost redus.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au considerat ca suma totala cuvenita pentru serviciile prestate de SC I pe perioada 01.01.2008-29.02.2009 este de ..

Astfel, pe anul 2008 cheltuieli deductibile fiscal sunt de .. iar pe perioada ianuarie-februarie 2009 sunt deductibile fiscal cheltuielile in valoare de.. lei cu serviciile prestate de SC I.

Diferenta reprezentand cheltuieli inregistrate in evidentele contabile in anul 2008 si anul 2009, in baza devizelor de lucrari emise de SC I este nedeductibila fiscal la stabilirea venitului net impozabil pe anul 2008 respectiv 2009 in conditiile in care contestatoarea nu a justificat cu documente aceste cheltuieli.

2 In ceea ce privesc cheltuielile reprezentand contravaloare aparate medicale achizitionate in baza Contractului de vanzare-cumparare, **cauza supusa solutionarii este**

daca cheltuielile cu achizițiile de aparate sanitare sunt deductibile la calculul venitului impozabil pe anul 2009 .

In fapt, in baza Contractului de Vanzare-Cumparare , X a achizitionat de la Y calitate de vanzator aparate medicale si anume:centrifuga,sterilizator cu abur autoclav.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile reprezentand contravaloarea unor aparate medicale achizitionate in baza Contractului de Vanzare-Cumparare , pe motiv ca vanzatorul- nu justifica provenienta bunurilor si nici valoarea acestora.

Cheltuielile au fost respinse la deductibilitate in conformitate cu prevederile pct.48 alin.(4) lit.a) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal au fost inregistrate in evidentele contabile .

In contestatia formulata, referitor la acest capat de cerere, contestatoarea sustine ca bunurile achizitionate se afla in laborator si sunt folosite pentru efectuarea analizelor medicale , activitate generatoare de venituri, impreuna cu celelalte bunuri din dotarea laboratorului.

Anexeaza in sustinere copia listelor de inventar pentru mijloace fixe pe anii 2009, 2010, 2011 si 2012.

In speta sunt aplicabile prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia:

4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Din prevederile legale enuntate se retine ca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a fi deduse trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii si justificate cu documente.

In O.M.F. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice, se prevede:

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

-menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

-conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;

-datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;

-numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;

-alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

16. Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe bază de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).

Din prevederile legale enunțate se reține ca orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

Bunurile cumpărate de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu prin întocmirea borderoului de achiziție sau a notei de recepție și constatare de diferențe.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației se reține faptul că, în justificarea achizițiilor de aparatură medicală, contestatoarea a prezentat Contractul încheiat între X în calitate de cumpărător și d-l Y în calitate de vânzător.

Având în vedere că achiziția de obiecte sanitare a fost efectuată de la o persoană fizică, conform prevederilor legale enunțate contestatoarea trebuia să dețină un borderou de achiziție sau o notă de recepție și constatare de diferențe prin care să facă dovada intrării în patrimoniu a bunurilor.

De asemenea se constată că, Contractul nu îndeplinește unele din condițiile esențiale pentru validarea contractului conform prevederilor art.1179 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, potrivit căruia:

“(1) Condițiile esențiale pentru validitatea unui contract sunt:

1. capacitatea de a contracta;
2. consimțământul părților;
3. un obiect determinat și licit;
4. o cauză licită și morală.”

Urmare a verificării organelor de inspecție fiscală au constatat că vânzătorul nu deține acte de proprietate pentru aceste bunuri; la dosarul contestației există doar în Proces verbal de predare -primire (anexa 8) încheiat între persoane fizice, potrivit căruia PF predă:sterilizator autoclav, centrifuga rotofix, fără nicio valoare.

Totodată în Contractul la pct. 7 “Prevederi finale” se precizează că:

“7.1 Echipamentele ce fac obiectul prezentului contract intră în proprietatea VANZATORULUI la data semnării contractului.”

Mai mult, tranzactia s-a realizat intre persoane afiliate(sot-sotie) .

Potrivit prevederilor art.7 din Codul fiscal, mai sus enuntat, intre persoanele afiliate, pretul la care se transferă bunurile corporale reprezintă pret de transfer, insa in cauza vanzatorul nu detine acte de proprietate pentru bunurile vandute din care sa rezulte pretul acestora.

Faptul ca bunurile in cauza sunt trecute in listele de inventar anuale nu inseamna ca sunt in proprietatea X in conditiile in care acestea au fost dobandite printr-un contract de vanzare cumparare cu erori si nu s-a intocmit o Nota de receptie si constatare de diferente- acesta fiind documentul in baza caruia se inregistreaza in evidentele contabile in partida simpla bunurile cumparate de la persoane fizice.

In speta, se retine ca X a inregistrat in evidentele contabile in partida simpla cheltuieli fara a avea la baza documente justificative -conditie pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deductibile fiscal.

La dosarul contestatiei, X nu a prezentat documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala.

Potrivit prevederilor art.64 si art.65 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,:

-art.64

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

-art.65

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

In consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la cheltuielile.. si mentinerea constatarilor organelor de inspectie fiscala ca fiind legale.

3. In ceea ce privesc cheltuielile reprezentand cheltuieli de deplasare cu taxi respinse la deductibilitate de organele de inspectie fiscala , contestate de catre X , **D.G.R.F.P. -Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor de deplasare aferente perioadei 2010-2012, inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ.**

In fapt, X a inregistrat in evidenta contabila in partida simpla cheltuieli de deplasare taxi pe perioada 2010-2012 in baza bonurilor fiscale emise de societati de taximetrie.

Urmare a verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca , X a inregistrat aceste cheltuieli in baza unor bonuri fiscale deplasari cu taxi fara a detine facturi din care sa rezulte clar datele de identificare ale contribuabilului precum si ordine de deplasare conform prevederilor legale.

In aceste conditii, in conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codului fiscal si pct.14, 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuielile considerate de catre contestatoare ca deductibile fiscal la calculul venitului net impozabil din perioada 2010-2012.

In contestatia formulata, cu privire la cheltuielile de deplasare, contestatoare sustine ca aceste cheltuieli s-au decontat pe baza unor ordine de deplasare care au anexate bonurile fiscale emise de aparatele electronice de marcat fiscale ale firmelor prestatoare; Ordinele de deplasare cuprind numele, semnatura si stampila emitentului, perioada de deplasare, numele emitentului bonului de casa cu toate celelalte elemente de identificare, inclusiv data emiterii si valoarea achitata.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codului fiscal mai sus enuntat , potrivit caruia cheltuielile aferente veniturilor, pentru a fi deduse trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii si sa fie justificate justificate cu documente.

Din O.M.F. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice, mai sus enuntat se retine ca orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila , dobandind astfel calitatea de document justificativ. Documentele care stau la baza înregistrarilor în evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare.

Cheltuielile de deplasare se deconteaza si se inregistreaza in evidentele contabile in partida simpla in baza unui ordin de deplasare.

Potrivit Ordinului nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile , Ordinul de deplasare (Delegatie cod 14-5-4)

1. Servește ca:

- *dispoziție către persoana delegată să efectueze deplasarea;*
- *document pentru decontarea de către titularul de avans a cheltuielilor efectuate;*
- *document pentru stabilirea diferențelor de primit sau de restituit de titularul de avans;*
- *document justificativ de înregistrare în contabilitate.*

2. Se întocmește într-un exemplar, pentru fiecare deplasare, de către persoana care urmează a efectua deplasarea, precum și pentru justificarea avansurilor acordate în vederea procurării de valori materiale cu plata în numerar.

3. Circulă:

- *la persoana împuternicită să dispună deplasarea, pentru semnare;*
- *la persoana care efectuează deplasarea;*
- *la persoanele autorizate ale unității la care s-a efectuat deplasarea, pentru confirmarea sosirii și plecării persoanei delegate;*
- *la compartimentul financiar-contabil pentru verificarea decontului, pe baza actelor justificative anexate la acesta de către titular, la întoarcerea din deplasare sau cu ocazia procurării materialelor, stabilindu-se diferența de primit sau de restituit, cu luarea în considerare a eventualelor penalizări și semnătura pentru verificare.*

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

- denumirea unității;
- denumirea și numărul formularului;
- numele, prenumele și funcția persoanei delegate; scopul, destinația și durata deplasării; ștampila unității; semnătura conducătorului unității; data;
- data (ziua, luna, anul, ora) sosirii și plecării în/din delegație;
- ziua și ora plecării; ziua și ora sosirii; data depunerii decontului; penalizări calculate; avans spre decontare;
- cheltuieli efectuate: felul actului și emitentul, numărul și data actului, suma;
- numărul și data documentului pentru restituirea diferenței; diferența de primit/restituit;
- semnături: conducătorul unității; controlul financiar preventiv, persoana care verifică decontul, șeful de compartiment, după caz; titularul de avans.”

Din documentele existente la dosarul contestației se reține ca, în vederea justificării cheltuielilor de deplasare, contestatoarea a prezentat bonurile fiscale emise de firma de taximetrie din care nu rezultă ca deplasarea s-a efectuat de către un angajat al X în vederea desfășurării activității.

De asemenea, au fost prezentate și ordine de deplasare care nu au fost întocmite potrivit prevederilor legale mai sus enunțate.

Ordinile de deplasare nu conțin elemente de bază precum: scopul, destinația și durata deplasării; ștampila unității; semnătura conducătorului unității; data, data sosirii și data plecării în/din delegație.

În contestația formulată contestatoarea precizează ca ordinele de deplasare cuprind numele, semnătura și ștampila emitentului, perioada de deplasare.

Însă, ordinele de deplasare în cauză nu conțin elemente precum scopul deplasării respectiv dacă aceste cheltuieli sunt aferente desfășurării activității contribuabilului, ștampila și semnătura persoanei impozabile la care s-a efectuat deplasarea.

Potrivit prevederilor legale enunțate Ordinul de deplasare este documentul justificativ de înregistrare în contabilitate a cheltuielilor de deplasare.

În condițiile în care ordinele de deplasare nu au fost întocmite potrivit prevederilor legale mai sus enunțate iar bonurile fiscale nu conțin elemente precum -partile care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare nu pot fi considerate documente justificative de înregistrare în evidențele contabile a cheltuielilor de deplasare cu taxi.

La dosarul contestației, contestatoarea nu a prezentat documente suplimentare din care să rezulte o altă situație decât cea prezentată de organele de inspecție fiscală.

Prin urmare, se va respinge contestația ca neîntemeiată cu privire la cheltuielile de deplasare în condițiile în care documentele în baza cărora au fost înregistrate aceste cheltuieli nu îndeplinesc calitatea de document justificat iar contestatoarea nu face dovada că cheltuielile în cauză au fost destinate activității cabinetului medical.

În ceea ce privește impozitul pe venit, contestat de X, menționăm :

Urmare a considerării că nedeductibile fiscale a cheltuielilor, pe perioada 2008-2011 în conformitate cu prevederile art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în mod legal organele de inspecție fiscală au recalculat venitul net pe această perioadă și au stabilit suplimentar impozit pe venit.

De asemenea, în mod legal organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu cheltuielile de deplasare considerate ca nedeductibile fiscale prin prezenta decizie.

In consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe venit stabilit suplimentar prin Deciziile de impunere precum si cu privire la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2012 cu cheltuielile de deplasare, considerate ca nedeductibile fiscal prin prezenta decizie.

In ceea ce privesc majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata, contestate de X mentionam:

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.119,art.120, art.120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

Asupra impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2008 , organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere/ dobanzi si penalitati de intarziere;

Asupra impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2009 organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere/ dobanzi si penalitati de intarziere.

Asupra impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2010, organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere/ dobanzi si penalitati de intarziere.

Asupra impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2011, organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere/ dobanzi si penalitati de intarziere .

Avand in vedere ca majorarile de intarziere/ dobanzile si penalitatile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata iar prin prezenta decizie a fost respinsa contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe venit, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale" se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere calculate asupra impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X, impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere cu privire la suma totala, care se compune din:

-impozit pe venit

-majorari de intarziere dobanzi aferente impozitului pe venit

-penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata dex, cu privire la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.