



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str. Calea Domnească nr. 166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax: +0245 615916
NR OP ANAF 759
e-mail: ...

DECIZIA NR. 311/2010

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dambovița sub nr. ...
formulată de **S.C.... S.R.L.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovița a fost sesizată de Garda Financiara Dambovița cu adresa nr. ... asupra ramanerii definitive și irevocabile a Ordonantei de scoatere de sub urmărire penală din ... emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviste pentru numitul Tarba Catalin Constantin - administrator la **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în ... jud Dambovița, înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având codul unic de înregistrare RO ...

Societatea petentă a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisă de D.G.F.P. Dambovița – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totală contestată este de ... **lei**, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

În cauză, a fost emisă Decizia nr.... prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației administrative formulată de **S.C. ... S.R.L. din Târgoviște** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată suplimentară cu accesoriile aferente.

Cu adresa nr. ... Garda Financiara Dambovița comunica că Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din . privind S.C. S.R.L. a rămas definitivă și irevocabilă.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. ... si Raportul de inspectie fiscala nr. ... din urmatoarele motive:

Societatea petenta considera ca sumele stabilite ca obligatii de plata in sarcina sa, reprezinta rezultatul unei erori materiale avand in vedere faptul ca organele de control nu au luat in calcul pierderile inerente actului comercial precum si pierderile rezultate din sustragerea unor bunuri in urma spargerilor repetate a spatiilor unde functiona firma respectiva.

In dovedirea faptului ca nu au fost luate in calcul pierderile, societatea a depus, in copii certificate, documentele care atesta, pierderile ce nu au fost luate in calcul de catre organele de control.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie, interpretand in mod gresit dispozitiile legale in materie, au considerat ca fiind livrari de bunuri, marfurile constatate lipsa in gestiune, desi in realitate si conform documentelor aceasta presupusa lipsa in gestiune, reprezinta bunuri degradate calitativ, distruse ori cu termenul de valabilitate depasit. In sensul celor de mai sus au fost ignorate in mod vadii dispozitiile art. 128 alin. 9 lit. b) cuprinse in Titlul VI din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad ca” nu constituie livrare de bunuri ... bunurile de natura stocurilor degradate cantitativ, care nu mai pot fi valorificate, in conditiile stabilite prin norme.”

In mod gresit s-a ajuns la concluzia absurda ca veniturile realizate de societate la finele trim III 2008 depasesc plafonul de scutire de taxa pe valoarea adaugata. In realitate veniturile societatii realizate din vanzari de marfuri erau in suma de ... lei, organele majorand in mod abuziv si tendentios veniturile societatii prin asimilarea cu livrarile de bunuri a marfurilor degradate sau distruse.

Determinarea sumei de ... lei ce reprezinta diferenta suplimentara de profit impozabil este hazardata si nesustinuta din punct de vedere probator.

Fata de cele de mai sus precizate petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. ... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ..., pentru suma contestata de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... întocmita de organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala au fost stabilite impozite, taxe si contributii cu majorarile de intarziere aferente in suma totala de ... lei, petenta contestand suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. pentru suma contestata de ... lei.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente, a fost corect determinata.

In fapt, inspectia fiscala partiala la S.C. ... S.R.L. din Targoviste a cuprins perioada ... in ceea ce priveste impozitul pe profit si perioada ... in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de... lei cu majorari de intarziere in suma de ... lei

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii datelor din evidenta contabila a S.C. ... S.R.L. pentru anul ... au constatat o diferenta intre impozitul pe profit datorat si impozitul pe profit declarat in suma de ... lei ca urmare a calculului eronat, fiind astfel incalcate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 societatea comerciala ... S.R.L. a determinat o pierdere contabila in suma de ... lei, din care marfa degradata in suma de ... lei si marfa furata in suma de .. lei. In urma inspectiei fiscale organele de inspectie fiscal au constatat o diferenta

suplimentara de profit impozabil in suma de .. lei, astfel incat a rezultat un profit impozabil de ... lei.

Prin Nota de constatare nr. ... intocmita de organele de control ale Garzii Financiare Dambovita s-au constatat neconcordante intre stocul de marfa factic si stocul de marfa scriptic. Organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea stocului de marfa factic la ..., reconstituind veniturile si cheltuielile cu marfa vanduta si neinregistrata.

Avand in vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 republicata, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca si cheltuieli deductibile fiscal cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

In raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala mentioneaza ca procesele verbale de marfa degradata si marfa furata prezentate de societate nu sunt dovedite legal. De asemenea societatea nu a facut dovada constatarii furtului de catre organele de politie, dovada ca marfurile au fost distruse si nu au intrat in circuitul economic.

Organele de inspectie fiscala precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ca „Listele cu marfurile distruse” anexate la contestatie au fost analizate in timpul inspectiei. Se retine astfel ca societatea nu a depus in sustinerea contestatiei documente noi din care sa faca dovada furtului sau degradarii marfurilor.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de .. emisa de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște s-a retinut ca in perioada ... invinuitul. administrator la S.C.... S.R.L. a.. omis, in parte, evidentierea in actele contabile ale societatii operatiunile financiare efectuate, sustragand-se de la plata catre bugetul de stat a sumei de... lei reprezentand impozit pe profit si a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta operatiunilor mentionate. Din declaratia numitului ... rezultă ca pentru unele produse alimentare si nealimentare s-a depasit termenul de garantie sau au fost degradate, situatie in care acestea au fost aruncate. Față de acestea, numitului ... i s-a aplicat o sanctiune cu caracter administrativ in cuantum de ...lei.

De asemenea in referatul cu propuneri de solutionare nr. ..., organele de inspectie fiscala mentioneaza ca faptele constatate prin inspectia fiscala exista, au fost partial recunoscute de administratorul societatii, acesta fiind raspunzator pentru consecintele fiscale ale faptelor sale.

Se retine, ca in perioada... in urma verificarii concordantei dintre datele din evidenta fiscala si cele din evidenta contabila a S.C. ... S.R.L., organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a declarat integral impozit pe profit constituit, fiind astfel incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In concluzie, contribuabilul datoreaza si impozitul pe profit in suma de 5 lei, avand in vedere ca acesta este inregistrat in evidenta contabila a contribuabilului, dar nu a fost declarat. Acesta se adauga impozitului pe profit in suma de ...lei datorat ca urmare a celor mai sus mentionate.

Ca urmare a celor mai sus precizate, au fost calculate accesorii pentru debitul suplimentar conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a depasit plafonul de 35.000 euro, ce reprezenta plafonul de scutire de T.V.A. conform prevederilor art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fara a solicita inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a depasit plafonul de scutire, asa cum prevede art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine, in speța, ca societatea comerciala CATA IMPEX S.R.L. din Targoviste trebuia sa se inregistreze ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, atribuindu-se aceasta calitate potrivit legii incepand cu data de intai a lunii urmatoare, respectiv de la data de 01.09.2008 si avand ca perioada fiscala trimestrul calendaristic, conform art. 156¹ alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care persoana impozabila respectivă solicita cu intarziere inregistrarea ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa pe valoarea adaugata de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, conform art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru perioada ... s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei aferenta stocului de marfa la ..., precum si intrarilor de marfa pana la ... si o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei.

Conform prevederilor art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere bunurilor si serviciilor destinate realizarii de operatiuni taxabile pentru care societatea a prezentat documente justificative.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca marfa constatata lipsa in gestiune a fost asimilata livrarilor de bunuri asa cum prevede art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003.

Ca urmare a celor mai sus precizate, au fost calculate accesorii pentru debitul suplimentar conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole :

Art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 19 - *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile,

distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;”

Art. 128 alin. (4) lit. d), art. 146 alin. (1) și **art. 152 alin. (1)** din legea mai sus menționată prevede:

art. 128 - “[...](4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) *bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) – c).”*

art. 146 - “Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”*

art. 152 - “Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici

(1) *Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la [art. 126](#) alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform [art. 143](#) alin. (2) lit. b).”*

Art. 82 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Forma și conținutul declarației fiscale

[...](3) *Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. c), art. 128 alin. (4) lit. d), art. 146 alin. (1) și **art. 152 alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 82 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 70, art. 209 alin. 1 pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. ... formulata de **S.C. ... S.R.L.** din Targoviste impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...
Director Executiv,

Avizat,

..
Consilier juridic