



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 2 din2011

Privind: soluționarea contestației formulată de I.F. cu sediul în com., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2010.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2010, I.F., cu sediul social în com., județul Teleorman a formulat contestație împotriva a Deciziilor de impunere nr. și din2010, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. din2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane fizice nr. 1.

Contestația I.F. a fost înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman sub nr./.....2010 și transmisă la Biroul Soluționare Contestații împreună cu Referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2010, înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de lei reprezentând:

- lei – impozit pe venit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- lei – T.V.A.;
- lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza .

I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Deciziile de impunere nr. și din2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, întocmite de organele de inspecție fiscală, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

- prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2010 și înregistrat sub nr./.....2010 a fost verificată activitatea firmei “..... – Întreprindere Familială” pe perioada2007 –2009 în ceea ce privește impozitul pe venit și2007 –2010 în ceea ce privește T.V.A.

- în urma inspecției fiscale efectuate, în sarcina “Întreprinderii familiale –” au fost stabilite obligații suplimentare de plată față de evidența contabilă ținută de firmă însumând suma totală de lei repartizată astfel:

Denumire obligație fiscală/obligații fiscale accesorii	2007	2008	2009	Total
Impozit pe venit
Majorări de întârziere aferente impozitului pe venit
T.V.A.	-	-	-
Majorări de întârziere aferente T.V.A.	-	-	-

1. Referitor la impozitul pe venit

- I.F. își desfășoară activitatea în domeniul agriculturii – cultivarea cerealelor. Pentru desfășurarea activității, firma folosește utilaje agricole, iar terenurile cultivate sunt luate în arendă, cu fiecare proprietar de terenuri fiind încheiate contracte de arendare, contracte înregistrate la Consiliul Local, așa cum prevăd dispozițiile legale în materie. Potrivit dispozițiilor contractuale (art. 6 și art. 14 din contractele de arendare) nivelul arendei este stabilit la 20% din valoarea producției obținute (arenda platibilă fie în produse agricole, fie în echivalent bani).

- petenta consideră că sumele stabilite suplimentar pentru impozitul pe venit nu se justifică din următoarele puncte de vedere:

- în primul rând, în ceea ce privește producția de cereale realizată, organul de inspecție fiscală o determină prin estimare – luându-se ca bază de impozitare datele din evidențele fiscale a 3 agenți economici ce desfășoară activități similare, pe raza aceleiași localități, motiv pentru care se stabilesc în plus venituri realizate (ex. pentru anul 2007 în această modalitate se stabilește o producție suplimentară) și deci venituri suplimentare impozabile în valoare de lei. În realitate, producția agricolă pentru anul 2007 – în special aceea de floarea soarelui a fost calamitată (50 de ha), firma beneficiind de ajutor pentru calamități;

- în al doilea rând, la stabilirea cheltuielilor nu au fost luate în calcul o serie de cheltuieli deductibile, cheltuieli efectuate cu realizarea producției (ex. pentru anul 2007 nu au fost luate în calcul cheltuieli în valoare de lei cu contravaloarea pieselor de schimb folosite pentru utilaje în procesul de producție, suma de lei cu aprovizionarea semințelor etc., pentru anul 2008 nu au fost luate în calcul cheltuieli în valoare de lei (din care piese de schimb lei, îngrășăminte chimice lei, pesticide lei, diverse cheltuieli cu semințe și asigurarea culturilor lei), iar pentru anul 2009 nu au fost luate în calcul cheltuieli în valoare de lei (din care piese de schimb lei și îngrășăminte chimice lei) precum și alte cheltuieli legale efectuate pentru realizarea producției – cheltuieli cu procurarea semințelor, cu plata motorinei etc. potrivit dispozițiilor art. 48(4) din Legea nr. 571/2003 actualizată “*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*”

- este evident faptul că cheltuielile cu aprovizionarea semințelor pentru înființarea culturilor, cheltuielile cu plata îngrășămintelor chimice și pesticidelor folosite în procesul de producție, cheltuielile cu plata pieselor de schimb și reparații pentru utilajele folosite la înființarea și recoltarea producției de cereale ori cheltuieli cu plata motorinei, sunt cheltuieli efective desfășurate pentru realizarea producției, fără de care este imposibilă activitatea;

- asemenea cheltuieli pe care însăși legea le prevede nu au fost luate în calcul de organele de inspecție fiscală și în mod cu totul nelegal s-au considerat aceste cheltuieli ca fiind pentru uzul personal;

- astfel, potrivit art. 48 (7) din Legea nr. 571/2003 *“Nu sunt cheltuieli deductibile: a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.”*

Ori este evident, că cheltuielile descrise mai sus, nu sunt cheltuieli pentru uzul personal ci dimpotrivă sunt cheltuieli de producție. De asemenea nu s-au avut în vedere cheltuielile cu plata contravaloarea arendei stabilită la 20% din valoarea producției obținute, ce a fost distribuită efectiv către arendatori;

- în al treilea rând, deși una din atribuțiile principale ale organelor fiscale prevăzută de Codul de procedură fiscală este aceea de informare, iar petentul susține că s-a adresat în mai multe rânduri organelor de inspecție fiscală solicitând lămuriri cu privire la o serie de aspecte din activitatea desfășurată și nu a fost sfătuit, în sensul respectării dispozițiilor legale, de multe ori primind răspunsuri de genul “nu cunoaștem”, “legea nu prevede” etc. Astfel, petenta s-a adresat personal organelor fiscale și a solicitat lămuriri dacă, sumele de bani obținute cu titlu de subvenții, prin intermediul A.P.I.A. Teleorman de la Guvernul României și U.E. sunt sau nu supuse impozitării, răspunzându-i-se de fiecare dată că nu cunosc acest aspect, astfel încât s-a ajuns la acest moment să se calculeze penalități și majorări, pentru sume de bani, pentru care nici organele fiscale nu i-au putut răspunde dacă sunt considerate venituri impozabile și dacă sunt supuse impozitului pe venit.

- petenta susține că rapoartele de producție au fost întocmite de aceasta la indicația organelor de inspecție fiscală, deși chiar producțiile specificate în aceste rapoarte sunt mai mari față de producție realizată de firmă în realitate. De asemenea, având în vedere condițiile concrete, determinate de condițiile climaterice, lipsa parțială a mijloacelor de producție performante (în aceste condiții arată că deși a făcut toate demersurile pentru a putea accesa fonduri europene pentru achiziționarea de mașini, tractoare și utilaje performante pentru desfășurarea activității, întocmind în acest sens un dosar nu i-au fost acordate aceste fonduri) etc, petenta precizează ca *nu a fost cultivată în fiecare dintre ani, întreaga suprafață de teren luată în arendă*, deși plata arendeii s-a făcut către toți arendatorii, iar la determinarea producției agricole obținute organul de inspecție fiscală a pornit de la premiza falsă că întreaga suprafață de teren a fost cultivată, lucru neadevărat;

2. Referitor la T.V.A.

Având în vedere modul deficitar în care s-a calculat producția agricolă realizată, modul de repartizare (o parte vândută pe baza de facturi – iar alta repartizată arendașilor cu titlu de arendă) precum și neluarea în calcul a cheltuielilor, în mod similar au fost denaturate și sumele datorate cu titlu de taxă pe valoarea adăugată.

Față de aceste considerente petenta solicită revocarea în tot a actelor administrative contestate, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010 și a Deciziilor de impunere nr. si/.....2010 întocmite de D.G.F.P. Teleorman – Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală persoane fizice nr. 1 și reverificarea activității fiscale de către o nouă comisie din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală în vederea stabilirii reale a obligațiilor datorate de firmă “..... – Întreprindere Familială” pentru activitatea desfășurată.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, așa cum este sintetizat în Deciziile de impunere nr. și/.....2010, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Perioada supusă inspecției:

-2007 –2009 privind impozitul pe venit;
-2007 –2010 privind T.V.A.

Obiectivele inspecției: verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

1. În ceea ce privește impozitul pe venit

Perioada supusă verificării:2007 –2009.

Baza legală privind calcularea impozitului pe venituri din activități independente:

Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a Ordinului nr. 1.040/2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele care au calitatea de contribuabil.

S-a verificat modul de conducere a evidenței contabile în partidă simplă, Registrul jurnal de încasări și plăți, înregistrarea corectă a veniturilor realizate precum și deductibilitatea cheltuielilor înregistrate, a realității datelor înscrise în declarațiile speciale depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial.

Din verificările efectuate s-a constatat că agentul economic, pentru anii supuși verificării impozitului pe venit nu a întocmit și nu a utilizat documente justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate din care să rezulte producțiile obținute și destinația acestora respectiv avize de expediție, bon de cântar, fișe de magazie precum și note de intrare recepție. Datele înregistrate de contribuabil în registrul de încasări și plăți și declarate la organul fiscal teritorial nu reflectă realitatea și nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere.

Având în vedere că agentul economic înregistrează la unele culturi o producție mai mică decât media pe localitate, în conformitate cu prevederile art. 67, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea mărimii bazei de impunere prin estimare cu elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

La estimarea bazei impozabile s-au folosit datele din evidența a trei contribuabili care desfășoară activități similare și dețin în sistem arenda suprafețe cu culturi agricole pe raza aceleiași localități cu ale contribuabilului verificat.

Conform adreselor nr./.....2010 și/.....2010 ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală organul de inspecție a avut în vedere la estimarea bazei impozabile producțiile medii/ha și prețul mediu de vânzare al celor trei contribuabili luați ca domeniu de referință de pe raza comunei Purani.

a) Definitivarea impozitului pe venit în anul 2007

Contribuabilul a depus Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2007 înregistrată la A.F.P. Videle sub nr./.....2008 conform art. 83, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare unde

declara un venit brut în sumă de lei, cheltuieli deductibile lei și un venit net în sumă de lei pentru (anexa nr. 28).

Pe baza Declarației speciale, A.F.P. a emis Decizia de impunere anuală înregistrată sub nr./.....2008 prin care a stabilit un venit net anual în sumă de lei cu un impozit pe venit în suma de lei (anexa nr. 29).

Conform adreselor nr. din2010 eliberată de Primăria și nr./.....2010 eliberată de Primăria s-a constatat că reprezentantul legal în anul 2007 a exploatat suprafața totală de ha pe care a înființat culturi agricole după cum urmează (anexele 4,5):

- pe suprafața de ha a cultivat grâu și a obținut o producție de Kg/ha cu o producție medie de Kg/ha din care cantitatea de Kg a fost vândută către diverși beneficiari pe bază de documente legale iar diferența de kg a fost distribuită membrilor arendatori;

- pe suprafața de ha a cultivat floarea soarelui și a obținut o producție de kg cu o producție medie de Kg/ha din care cantitatea de kg a fost vândută către diverși beneficiari pe bază de documente legale iar diferența de kg a fost distribuită membrilor arendatori.

- pe suprafața de ha a cultivat porumb obținând o producție de kg cu o producție medie pe ha de kg care a fost distribuită membrilor arendatori.

- pe suprafața de ha a cultivat orzoaică obținând o producție de kg cu o producție medie pe ha de kg care a fost distribuită membrilor arendatori.

Din verificarea documentelor de evidență contabilă în partida simplă s-a constatat faptul că în anul agricol 2007 contribuabilul nu a înregistrat toate producțiile agricole realizate pentru culturile înființate respectiv nu a întocmit avize de însoțirea mărfii, bonuri de cântar, Note de recepție, fișe de magazie.

Organul de inspecție a procedat la estimarea producțiilor medii și implicit a veniturilor, având în vedere producțiile medii pe ha obținute de cei trei contribuabili cu activitate similară care lucrează în sistem arendă suprafețe agricole pe raza comunei Purani.

Comparând producțiile înscrise în documentele de evidență contabilă cu producțiile medii/ha realizate de către cei trei contribuabili în temeiul art. 67, alin. (1) și alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală a procedat la calculul diferențelor de producții neînregistrate și a veniturilor aferente astfel:

- Grâu kg cu o valoare în sumă de lei cu un preț mediu de valorificare de lei/kg fără TVA;

- Orzoaică kg cu o valoare de lei cu un preț mediu de valorificare de lei/kg fără TVA;

La culturile de porumb și floarea soarelui nu s-au constatat diferențe de producții neînregistrate.

În consecință suma de lei constituie venit brut realizat de contribuabil supus impozitării.

Modul de determinare a producțiilor agricole și a veniturilor neînregistrate de contribuabil este redată în mod detaliat în anexele nr. 21, 22, 23 și 24.

S-au încălcat prevederile art. 48, alin. (2). lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea din verificarea contractelor de arendă încheiate cu membrii arendatori s-a constatat faptul că reprezentantul legal acordă acestora cantități mai mari de produse agricole decât cele prevăzute în contract.

Fapta reprezintă livrare de bunuri (produse agricole) care trebuia valorificate pe baza de documente reprezentând venituri realizate de contribuabil.

Prin urmare se constată o diferență nejustificată pe bază de documente a contravalorii producției obținute de lei care se constituie în venit brut realizat supus impozitării.

S-au încălcat prevederile art. 48, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Fapta de a nu înregistra veniturile din valorificarea producției agricole precum și neemiterea de documente legale cu privire la producțiile distribuite membrilor arendatori, este considerată contravenție în conformitate cu prevederile art. 41, alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată și în consecință contribuabilul a fost sancționat contravențional cu amenda de lei conform prevederilor art. 42, alin. (1) din același act normativ invocat mai sus, întocmindu-se P.V.C.S.C. nr. / 2010.

De asemenea analizând veniturile și cheltuielile deductibile evidențiate de către contribuabil în evidența contabilă în partida simplă conform registrului de încasări și plăți s-a constatat că prin declarația anuală cod 200 aferentă anului 2007 acesta a declarat venituri în sumă de lei cu o diferență nejustificată față de evidența contabilă de lei și cheltuieli în sumă de lei cu o diferență nejustificată de lei. În urma verificării organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2007 prin declarația anuală cod 200 contribuabilul influențează venitul impozabil aferent anului 2007 cu suma de lei.

Fapta de a declara eronat cheltuielile realizate constituie contravenție în conformitatea cu art. 41, alin. (3) din Legea nr. 82/1991, republicată și a fost sancționat cu amendă în sumă de lei întocmindu-se P.V.C.S.C. nr. / 2010.

De asemenea din verificarea documentelor a rezultat că în anul 2007 contribuabilul a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei reprezentând materiale consumabile încălcându-se prevederile art. 48, alin. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.20).

Fapta de a declara eronat cheltuieli fără a avea la bază documente justificative legale constituie contravenție în conformitatea cu art. 41, pct. 2, lit. b) din Legea nr. 82/1991, republicată și a fost sancționat cu amendă în sumă de lei întocmindu-se P.V.C.S.C. nr. / 2010.

În urma inspecției fiscale efectuată au rezultat următoarele:

1. Venituri totale realizate lei
2. Cheltuieli totale : lei
3. Venit net lei
4. Venituri suplimentare: lei
5. Cheltuieli declarate eronat lei
6. Cheltuieli nedeductibile fiscal: lei
7. Venit impozabil (3+4-5+6) lei
8. Impozit pe venit conform dec. de impunere anuală lei
9. Impozit stabilit la control lei
10. Diferența impozit de plată lei

În urma inspecției fiscale s-a stabilit o diferență de impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de lei, rezultată ca diferență dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuală în sumă de lei și impozitul pe venit stabilit de organul de inspecție fiscală în sumă de lei.

Pentru nevirarea în termen a obligației stabilită suplimentar de plată s-au calculat majorări de întârziere, în sumă de lei dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei conform prevederilor art. 120, alin. 1) și 7) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și a O.U.G. nr. 39/2010 publicată în M.O. nr. 278/28.04.2010.

b) Definitivarea impozitului pe venit în anul 2008

Contribuabilul a depus Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2008 înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2009 conform art. 83, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare unde declară un venit brut în sumă de lei, cheltuieli deductibile lei și un venit net în sumă de 13.159 lei.

Pe baza Declarației speciale A.F.P. a emis Decizia de impunere anuală înregistrată sub nr./.....2009 prin care a stabilit un venit net în sumă de lei.

Conform Adreselor nr. din2010 eliberată de Primăria și nr. din2010 eliberată de Primăria s-a constatat că reprezentantul legal în anul 2008 a exploatat suprafața totală de ha pe care a înființat culturi agricole după cum urmează:

- pe suprafața de ha a cultivat grâu și a obținut o producție de kg, cu o producție medie de kg/ha din care cantitatea de kg, a fost vândută către diverși beneficiari, pe bază de documente legale iar kg a fost distribuită membrilor arendatori.

- pe suprafața de ha a cultivat floarea soarelui și a obținut o producție de kg cu o producție medie de kg/ha din care cantitatea de lei a fost vândută către diverși beneficiari, pe bază de documente legale iar kg a fost distribuită membrilor arendatori.

- pe suprafața de ha a cultivat porumb obținând o producție de kg cu o producție medie pe ha de kg pe care pe care a distribuit-o membrilor arendatori.

Din verificarea documentelor de evidența contabilă în partidă simplă s-a constatat faptul că în anul agricol 2008 contribuabilul a realizat producții agricole pentru culturile înființate dar nu a întocmit avize de însoțirea mărfii, bonuri de cântar, Note de recepție, fișe de magazie.

Comparând producțiile înscrise în documentele de evidența contabilă cu producțiile medii/ha realizate de către cei trei contribuabili luate ca domeniu de referință organele de inspecție fiscală a constatat că producțiile realizate de către contribuabilul verificat sunt mai mari. Prin urmare nu s-au înregistrat diferențe în minus față de producțiile estimate ale celor trei contribuabili.

De asemenea se constată că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă suma de lei conform extraselor de cont reprezentând diferența de venituri încasate sub formă de subvenții de la A.P.I.A. Teleorman.

S-au încălcat prevederile art. 48, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea din verificarea contractelor de arendă încheiate cu membrii arendatori s-a constatat faptul că reprezentantul legal a acordat acestora cantități mai mari de produse agricole decât cele prevăzute în contract.

Fapta reprezintă livrare de bunuri (produse agricole) care trebuia valorificate pe bază de documente reprezentând venituri realizate de contribuabil.

Prin urmare se constată o diferență nejustificată pe bază de documente a contravalorii producției obținute de lei care se constituie în venit brut realizat supus impozitării.

S-au încălcat prevederile art. 48, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Fapta de a nu înregistra veniturile din valorificarea producției agricole și sumele primite ca subvenții de la A.P.I.A. Teleorman precum și neemiterea de documente legale cu privire la producțiile distribuite membrilor arendatori, este considerată contravenție în

conformitate cu prevederile art. 41, alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată și în consecință a fost sancționat contravențional cu amendă de lei conform prevederilor art. 42, alin. (1) din același act normativ invocat mai sus, întocmindu-se P.V.C.S.C. nr./.....2010.

De asemenea analizând veniturile și cheltuielile deductibile evidențiate de către contribuabil în evidența contabilă în partidă simplă conform registrului de încasări și plăți s-a constatat că prin declarația anuală cod 200 aferentă anului 2008 acesta a declarat venituri și cheltuieli în care sunt incluse atât T.V.A. colectat cât și T.V.A. deductibil dematurând venitul impozabil și impozitului pe venit aferent.

Fapta de a declara eronat cheltuielile realizate constituie contravenție în conformitate cu art. 41, alin. (3) din Legea nr. 82/1991, republicată și a fost sancționat cu amendă în sumă de lei întocmindu-se PVCSC nr./.....2010.

Deasemenea din verificarea documentelor a rezultat că în anul 2008 contribuabilul a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de lei din care:

- lei reprezentând materiale consumabile încălcându-se prevederile art. 48, alin. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

- lei reprezentând cheltuieli cu impozitul pe venit încălcându-se prevederile art. 48, alin. (7), lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- factura nr./.....2008 reprezentând îngrășăminte chimice în sumă de lei inclusiv T.V.A. care nu a fost achitată în anul fiscal 2008 fiind luată în calcul ca cheltuială deductibilă în anul fiscal 2009 când a fost achitată prin compensare, încălcându-se prevederile art. 48, alin. (4), lit. a) și lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- lei reprezentând diverse cheltuieli înregistrate în registrul de încasări și plăți pentru care nu există documente justificative legale care să justifice oportunitatea operațiunilor efectuate și încadrarea în prevederile legale cu privire la deductibilitatea acestora, încălcându-se prevederile art. 48, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- lei înregistrate în registrul de încasări și plăți fără a avea la bază document justificativ legal încălcându-se prevederile art. 48, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Fapta de a declara eronat cheltuieli fără a avea la bază documente justificative legale constituie contravenție în conformitate cu art. 41, pct. 2, lit. b) din Legea nr. 82/1991, republicată și a fost sancționat cu amendă în sumă de lei întocmindu-se P.V.C.S.C. nr./.....2010.

În urma inspecției fiscale efectuată au rezultat următoarele:

1.Venituri totale realizate lei
2.Venituri declarate eronat (se scad) lei
3.Cheltuieli totale lei
4.Cheltuieli declarate eronat (se scad) lei
5.Venit net (1-2)-(3-4) lei
6. Venituri suplimentare lei
7.Cheltuieli nedeductibile fiscal lei
8.Venit impozabil (5+6+7) lei
9.Impozit pe venit conform dec. de impunere anuală lei
10 Impozit stabilit la control lei
11.Diferență impozit de plată lei

În urma inspecției fiscale s-a stabilit o diferență de impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de lei, rezultată ca diferență dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuală în sumă de lei și impozitul pe venit stabilit de organul

de inspecție fiscală în sumă de lei.

Pentru nevirarea în termen a obligației stabilită suplimentar de plată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei conform prevederilor art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și a O.U.G. nr. 39/2010 publicată în M.O. nr. 278/28.04.2010.

c) Definitivarea impozitului pe venit în anul 2009

La data de2010, contribuabilul a depus Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2009 înregistrată la A.F.P. sub nr. conform art. 83, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare unde declară un venit brut în sumă de lei, cheltuieli deductibile lei și o pierdere fiscală în sumă de lei.

Pe baza Declarației speciale A.F.P. a emis Decizia de impunere anuală înregistrată sub nr./.....2010 prin care a stabilit o pierdere fiscală în sumă de lei.

Conform Adreselor nr. din2010 eliberată de Primăria și nr. din2010 eliberată de Primăria s-a constatat că reprezentantul legal în anul 2009 a exploatat suprafață totală de ha pe care a înființat culturi agricole după cum urmează:

- pe suprafața de ha a cultivat grâu și a obținut o producție de kg, cu o producție medie de kg/ha din care cantitatea de kg a fost vândută către diverși beneficiari pe bază de documente legale, kg a fost distribuită membrilor arendatori iar diferența de kg a fost folosită ca material săditor;

- pe suprafața de ha a cultivat floarea soarelui și a obținut o producție de kg cu o producție medie de kg/ha, din care cantitatea de kg a fost vândută către diverși beneficiari pe bază de documente legale, iar diferența de kg a fost distribuită membrilor arendatori;

- pe suprafața de ha a cultivat porumb și a obținut o producție de kg, care a fost distribuită în totalitate membrilor arendatori;

- pe suprafața de ha a cultivat orz și a obținut o producție de kg, cu o producție medie de kg/ha care a fost vândută integral către diverși beneficiari pe bază de documente legale.

Din verificarea documentelor de evidență contabilă în partidă simplă s-a constatat faptul că în anul agricol 2009 contribuabilul nu a înregistrat toate producțiile agricole realizate pentru culturile înființate respectiv nu a întocmit Avize de însoțire a mărfii, bonuri de cântar, Note de recepție, fișe de magazie.

Organul de inspecție a procedat la estimarea producțiilor medii și implicit a veniturilor, având în vedere producțiile medii pe ha obținute de cei trei contribuabili cu activitate similară care lucrează în sistem arendă suprafețe agricole pe raza comunei Purani.

Comparând producțiile înscrise în documentele de evidență contabilă cu producțiile medii/ha cu producțiile realizate de către cei trei contribuabili în temeiul art. 67, alin. (1) și alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală a procedat la calculul diferențelor de producții neînregistrate și a veniturilor aferente după cum urmează:

- Grâu - nu au fost constatate diferențe în minus față de producțiile estimate.

- Floarea soarelui kg cu o valoare în sumă de lei cu un preț mediu de valorificare de lei/kg fără TV A.

- Porumb kg cu o valoare în sumă de lei cu un preț mediu de valorificare

de lei/kg fără T.V.A.

- Orz kg în sumă de lei cu un preț mediu de valorificare de lei/kg fără T.V.A.

În consecință suma de lei constituie venit brut realizat de contribuabil supus impozitării.

De asemenea se constată că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă suma de lei conform extraselor de cont reprezentând diferența de venituri încasate sub formă de subvenții de la A.P.I.A. Teleorman.

S-au încălcat prevederile art. 48, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Fapta de a nu înregistra veniturile din valorificarea producției agricole și sumele primite ca subvenții de la A.P.I.A. Teleorman precum și neemiterea de documente legale cu privire la producțiile distribuite membrilor arendatori, este considerată contravenție în conformitate cu prevederile art. 41, alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată și în consecință a fost sancționat contravențional cu amendă de lei conform prevederilor art. 42, alin. (1) din același act normativ invocat mai sus, întocmindu-se P.V.C.S.C. nr./.....2010.

Deasemenea din verificarea contractelor de arenda încheiate cu membrii arendatori s-a constatat faptul că reprezentantul legal acordă acestora cantități mai mari de produse agricole decât cele prevăzute în contract.

Fapta reprezintă livrare de bunuri (produse agricole) care trebuia valorificată pe bază de documente reprezentând venituri realizate de contribuabil.

Prin urmare se constată o diferență nejustificată pe bază de documente a contravalorii producției obținute de lei care se constituie în venit brut realizat supus impozitării.

S-au încălcat prevederile art. 48, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea analizând veniturile și cheltuielile deductibile evidențiate de către contribuabil în evidența contabilă în partidă simplă conform registrului de încasări și plăți s-a constatat că prin declarația anuală cod 200 aferentă anului 2008 acesta a declarat venituri și cheltuieli sub nivelul celor înregistrate în evidența contabilă denaturând venitul impozabil și impozitul pe venit aferent.

Fapta de a declara eronat cheltuielile realizate constituie contravenție în conformitate cu art. 41, alin. (3) din Legea nr. 82/1991, republicată și a fost sancționat cu amendă în sumă de lei întocmindu-se P.V.C.S.C. nr./.....2010.

De asemenea din verificarea documentelor a rezultat că în anul 2009 contribuabilul a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei din care:

- lei reprezentând materiale consumabile care nu au fost plătite în exercițiul financiar 2009 încălcându-se prevederile art. 48, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

- lei reprezentând materiale consumabile încălcându-se prevederile art. 48, alin. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

- lei reprezentând cheltuieli cu impozitul pe venit încălcându-se prevederile art. 48, alin. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

- lei reprezentând amenzi încălcându-se prevederile art. 48, alin. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată:2007 –2010.

Verificarea s-a efectuat în baza Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, Ordinul nr. 1.040/2001 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, colectată, de rambursat sau de plată și declararea acesteia.

Contribuabilul a devenit plătitor de T.V.A. începând cu data de2007 conform Certificat de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria B nr./.....2007 iar perioada fiscală este trimestrul calendaristic conform prevederilor art. 156 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În timpul inspecției s-au avut în vedere următoarele documente:

- jurnalele pentru cumpărări și vânzări;
- documentele prevăzute la art. 146, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și Titlul VI, art. 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și/sau servicii;
- documentele prevăzute la art. 155 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată colectată aferentă livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii efectuate;
- documentele justificative și financiar contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării s-au constatat următoarele :

a) T.V.A. colectată - se determină de regulă conform prevederilor art. 137-140 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare și cota de impozitare.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că agentul economic nu a calculat T.V.A. colectată în sumă de lei astfel:

- suma de lei T.V.A. colectată din producțiile estimate cantitativ. Au fost încălcate prevederile art. 128, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, acest fapt fiind considerat livrare de mărfuri cu platăș

- suma de lei T.V.A. colectată aferentă produselor acordate proprietarilor de pământ ca plată arendă pentru perioada supusă inspecției fiscale care nu au fost facturate. Au fost încălcate prevederile art. 128, alin. (1) coroborat cu art. 130, pct. 8, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioareș

- pentru veniturile din vânzări conform facturilor nr./.....2009 în sumă de lei și factura nr./.....2009 în sumă de nu s-a colectat T.V.A., încălcându-se prevederile art. 37, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel suma de lei se constituie în diferența suplimentară de T.V.A.

b) TVA deductibilă - se determină, conform prevederilor art. 145 și 146 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Evidența taxei pe valoarea adăugată se ține cu ajutorul Jurnalului pentru cumpărări așa cum prevede Ordinul nr. 1.040/2004, lit. h. În jurnal sunt înregistrate pe bază de documente legale valoarea cumpărărilor de bunuri și taxa pe valoare adăugată aferentă acestora.

În urma inspecției fiscale efectuată, s-a constatat că agentul economic, în perioada supusă verificării a dedus nelegal T.V.A. în sumă de lei pe bază de documente fiscale reprezentând materiale consumabile și material săditor încălcând

astfel prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 155, alin. (5), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În trimestrele I și II/2008 contribuabilul nu a declarat T.V.A. deductibilă în sumă de și respectiv lei influențând T.V.A. de plată cu suma de lei.

Astfel suma de lei (..... –) se consideră ca diferență suplimentară de T.V.A.

Modul de evoluție al T.V.A. în perioada supusă verificării este redat în anexa nr. 14 din care rezultă o T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de lei (..... +).

La finele perioadei supusă inspecției fiscale contribuabilul avea T.V.A. de rambursat în sumă de lei.

Pentru nevirarea în termen a diferenței de T.V.A. stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei conform prevederilor art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și a O.U.G. nr. 39/2010 publicată în M.O. nr. 278/28.04.2010.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

I.F. are domiciliul fiscal în com., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. F...../...../.....2005, C.U.I., având ca obiect de activitate cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, cod CAEN 0111, fiind reprezentată pe perioada desfășurării inspecției fiscale de D-I

1. Referitor la obligația de plată în quantum de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar, stabilită prin Decizia de impunere nr./.....2010.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe venit în quantumul contestat.

În fapt, s-a verificat modul de conducere a evidenței contabile în partidă simplă în conformitate cu prevederile alin. (49) din O.M.F.P. nr. 1.040/2004, Registrul jurnal de încasări și plăți, Registrul inventar, înregistrarea corectă și pe bază de documente justificative legale a veniturilor realizate precum și deductibilitatea cheltuielilor înregistrate, a realității datelor înscrise în declarațiile speciale depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial.

Pentru anii supuși verificării impozitului pe venit s-a constatat că petiționarul nu a întocmit și nu a utilizat documente justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate din care să rezulte producțiile obținute și destinația acestora, respectiv avize de expediție, bon de cântar, fișe de magazie precum și note de intrare – recepție. Datele înregistrate de petent în registrul de încasări și plăți și declarate la organul fiscal teritorial nu reflectă realitatea și nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere.

Astfel, fiind în imposibilitatea determinării unei stări de fapt fiscale în conformitate cu prevederile art. 2, lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 14/2010 privind condițiile și modalitățile

de suspendare a inspecției fiscale, în baza Referatului pentru suspendarea inspecției fiscale înregistrat sub nr./.....2010 s-a dispus suspendarea inspecției fiscale în vederea organizării evidenței contabile și înregistrării pe bază de documente justificative, legale, a operațiunilor efectuate pe perioada supusă inspecției fiscale.

Suspendarea inspecției fiscale a fost comunicată contribuabilului cu Adresa nr./.....2010.

Reluarea inspecției fiscale s-a comunicat contribuabilului cu Adresa nr./.....2010 și a cuprins aceeași perioadă:2007 –2009.

Organele de inspecție fiscală menționează că deși inspecția fiscală a fost suspendată în vederea organizării evidenței contabile și înregistrării pe bază de documente justificative legale a operațiunilor efectuate pe perioada supusă inspecției fiscale, la reluarea acesteia, evidența contabilă a contribuabilului era în același stadiu ca cea dinaintea suspendării.

În anii fiscali în care contribuabilul a înregistrat producții mai mici la unele culturi decât media pe localitate, organele fiscale, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la determinarea bazei de impunere prin estimare cu elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale. La estimarea bazei impozabile s-au folosit datele din evidența contabilă a trei contribuabili care dețin activități similare și dețin în sistem arendă suprafețe cu culturi agricole pe raza aceleiași localități cu ale petentului, luați ca domeniu de referință astfel: I.F., I.F. și P.F.

Făcând referire la producția de floarea soarelui aferentă anului 2007 pentru care contribuabilul a prezentat acte de calamități, organele fiscale au luat în calcul producția obținută de kg/ha conform raportului de producție (anexa 19 la raportul de inspecție fiscală).

În evidența contabilă a contribuabilului (Registrul inventar) nu figurează înregistrate active. Utilajele agricole nu sunt proprietatea contribuabilului și nici nu are contract de comodat și prin urmare cheltuielile cu piesele de schimb nu sunt deductibile.

Contribuabilul are organizată evidența contabilă în partidă simplă, conform alin. (49) din O.M.F.P. nr. 1.040/2004.

Pe toată perioada supusă inspecției fiscale, petentul a declarat eronat veniturile și cheltuielile aferente anilor fiscali 2007, 2008 și 2009, neținând cont de datele din evidența contabilă, denaturând în mod nejustificat venitul impozabil și impozitul pe venit aferent.

Potentul a deținut Registrul jurnal de încasări și plăți și Registrul inventar dar nu le-a utilizat conform prevederilor legale.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 48, alin. (2), lit. a), alin. (4), alin. (7), lit. a), art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 43, alin. (1), (2) și (3) din O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în care se precizează:

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (M.O. nr. 927 din 23 decembrie 2003);

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

ART. 48

[...]

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[...]

ART.67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

[...]

În anul fiscal 2008, contestatarul face referire la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de lei, din care:

- lei cheltuieli cu piesele de schimb nu sunt deductibile, contribuabilul neavând în evidența contabilă active și nici contract de comodat;

- lei reprezintă Factura nr./.....2008 îngrășămintă chimice cu care a fost influențat venitul impozabil în mod nejustificat, suma incluzând și T.V.A., contravaloarea acestei facturi nefiind achitată în anul fiscal 2008 contrar prevederilor art. 48, alin. (4), lit. b) potrivit caruia: "cheltuielile pot fi deduse dacă sunt cuprinse în exercițiul financiar în cursul căruia au fost plătite".

- lei înregistrată în evidența contabilă pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative (facturi, chitanțe fiscale);

- lei înregistrată în evidența contabilă reprezentând diverse cheltuieli nu au fost prezentate documente justificative.

În anul 2009, contestatarul susține că cheltuielile nedeductibile însumează lei din care:

- lei cheltuieli cu piesele de schimb nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât utilajele agricole nu sunt proprietatea contribuabilului și nici nu are încheiat contract de comodat;

- lei sunt cheltuieli deductibile reprezentând Factura nr./.....2008 luată în calcul ca nedeductibilă în anul fiscal 2008 în sumă de lei inclusiv T.V.A. achitată în anul 2009 și cu care a fost diminuat venitul impozabil aferent anului fiscal 2009.

* ORDIN nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 642 din 16 iulie 2004)

[...]

F. Norme privind evidențierea cheltuielilor

43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II din Codul fiscal;

[...]

Organele de revizuire rețin constatările organelor de inspecție fiscală, ca fiind corecte și legale.

Față de cele prezentate organele de revizuire rețin că afirmațiile petentei nu se probează, de asemenea rețin că stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite de reprezentanții Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice nr. 1 respectă normele legale în materie.

Pe considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit.**

2. În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe venit în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând impozit pe venit.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarului a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit, acesta datorează și majorările de întârziere, calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept ***accessorim sequitur principale*** își găsește deasemena aplicabilitatea în speța de față.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 119, și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Din textele de lege enunțate, organele de revizuire rețin că în cazul în care orice sumă reprezentând o obligație fiscală nu este plătită la data stabilită prin actele normative, contribuabilul este obligat să plătească și sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsă între termenul de plată prevăzut de lege și data la care obligația fiscală este achitată.

Având în vedere textele de lege citate urmează ca **acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.**

3. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de lei

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța asupra măsurilor dispuse de către reprezentanții A.I.F. Teleorman, care au calculat T.V.A. colectată suplimentar și au încadrat ca fără drept de deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, menționând că facturile și bonurile fiscale de achiziții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale petiționarului, și veniturile stabilite prin estimare, precum și plata în natură a arendei sunt purtatoare de T.V.A.

În fapt, contribuabilul nu a evidențiat și nu a declarat în totalitate veniturile impozabile și a dedus taxa pe valoarea adăugată pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de deducere a T.V.A. (facturi și bonuri fiscale de achiziții care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile).

Petentul nu a calculat T.V.A. colectată în sumă de lei, astfel:

- suma de lei T.V.A. colectată din producțiile estimate cantitativ, acest fapt fiind considerat livrare de mărfuri cu plată;

- suma de lei T.V.A. colectată aferentă produselor acordate proprietarilor de pământ ca plată arendă pentru perioada supusă inspecției fiscale care nu au fost facturate;

- pentru veniturile din vânzări conform Facturilor nr./.....2009 în sumă de lei și Factura nr./.....2009 în sumă de lei nu s-a colectat T.V.A.

În perioada supusă verificării, agentul economic a dedus nelegal T.V.A. în sumă de lei pe bază de documente fiscale reprezentând materiale consumabile și material săditor.

În trimestrele I și II/2008 contribuabilul nu a declarat T.V.A. deductibil în sumă de și respectiv lei influențând T.V.A. de plată cu suma de lei.

Astfel, suma de lei (..... lei – lei) se consideră ca diferență suplimentară de T.V.A.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 128, alin. (1) și (5), art. 130, art. 137, alin. (1), lit. a), art. 145, alin. (2), lit. a) și art. 155, alin. 5, lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 8, alin. (1), lit. a) și b) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (textul inițial a fost publicat în M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

[...]

(5) Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociații sau acționarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu excepția transferului prevăzut la alin. (7), constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.

[...]

Schimbul de bunuri sau servicii

ART. 130

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.

[...]

Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

[...]

ART. 145

(2) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) **operațiuni taxabile;**

[...]

Facturarea

ART. 155

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă; [...]

* Hotărâre nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004)

[...]

8. (1) *Operațiunile prevăzute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum:*

a) *plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole;*

b) *plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.*

[...]

În fundamentarea deciziei de soluționare, organele de soluționare au avut în vedere și faptul că petenta nu aduce argumente susținute cu documente care să dovedească faptul că facturile și bonurile fiscale de achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, care să demonteze constatările organelor de inspecție fiscală.

Astfel, din textele de lege mai sus citate și argumentele prezentate în susținerea cererii, se reține că arduamentele petentei nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal, și pe cale de consecință se constată că organele de inspecție fiscală au procedat legal la încadrarea ca fără drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cauză și implicit la stabilirea unei obligații de plată suplimentare în suma menționată, precum și la încadrarea ca legală a veniturilor pentru care se calculează T.V.A. colectată.

Pentru considerentele reținute **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma de lei.**

4. În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, acesta datorează și majorările de întârziere, calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept ***accessorim sequitur principale*** își găsește de asemenea aplicabilitatea în speța de față.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. I, pct. 9 din O.U.G. nr. 39/2010 în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

* O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 278/28.04.2010)

[...]

9. Articolul 119 se modifică și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Din textele de lege enunțate, organele de revizuire rețin că în cazul în care orice sumă reprezentând o obligație fiscală nu este plătită la data stabilită prin actele normative, contribuabilul este obligat să plătească și sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsă între termenul de plată prevăzut de lege și data la care obligația fiscală este achitată.

Având în vedere textele de lege citate urmează ca **acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

5. Referitor la Contestația I.F. din care reținem o altă solicitare privind reverificarea activității fiscale de către o nouă comisie din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală în vederea stabilirii reale a obligațiilor datorate de acesta pentru activitatea desfășurată.

I.F. cu sediul social în com., jud. Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziilor de impunere nr. și din2010, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. din2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman – Serviciul de Inspecție Fiscală persoane fizice nr. 1.

De asemenea, în cererea sa, petentul solicită și reverificarea activității fiscale de către o nouă comisie din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală în vederea stabilirii reale a obligațiilor datorate de I.F. pentru activitatea desfășurată.

Menționăm că această solicitare nu intră în competența de soluționare a organelor de revizuire din cadrul D.G.F.P. Teleorman, așa cum rezultă din prevederile art. 206, alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului fiscal.

[...]

Din textul de lege citat, organele de soluționare rețin faptul că obiectul prezentei contestații a fost constituit de revocarea în tot a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010 și a Deciziilor de impunere nr. si nr./.....2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală persoana fizice nr. 1.

* Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

[...]

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

[...]

Totodata rețin că față de această solicitare, reprezentanții Biroului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Teleorman nu dețin competența materială de a dispune reverificarea activității fiscale de către o nouă comisie din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală, organul competent să soluționeze acest capăt de cerere fiind Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală persoana fizice nr. 1 prin organele sale de conducere și decizie.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordin nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Respingerea contestației formulată de I.F. cu sediul social în com., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de lei** reprezentând impozit pe venit din activități independente;

Art. 2. Respingerea contestației formulată de I.F. cu sediul social în com., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de lei**,

reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit din activități independente în sumă de lei.

Art. 3. Respingerea contestației formulată de I.F. cu sediul social în com., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în cuantum total de lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Art. 4. Respingerea contestației formulată de I.F. cu sediul social în com., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în cuantum total de lei**, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Art. 5. În temeiul dispozițiilor art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se declină competența de soluționare a capătului de cerere privind reverificarea activității fiscale de către o nouă comisie din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală, în favoarea Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală persoana fizice nr. 1.

Art. 6. Prezenta decizie a fost redactată în 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

Art. 7. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 8. Biroul Soluționare Contestații va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv