

## **DECIZIA NR. 71/2005 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara**

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de control financiar fiscal asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2005, emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, privind stabilirea ca obligatii de plata, catre bugetul consolidat al statului, reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.175 si art. 176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.**

### **I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare arata urmatoarele :**

Contestatia vizeaza, in principal, obligatiile fiscale suplimentare considerate de organele de control ca fiind generate de venituri obtinute in afara zonei defavorizate.

Sustinerea organelor de inspectie fiscala conform careia societatea a obtinut venituri din activitati desfasurate in afara zonei defavorizate, nu este nici temeinica, nici legala.

Fiind lipsita de forta probanta a unor eventuale dovezi, simpla supozitie ca societatea a obtinut venituri in afara zonei defavorizate este infirmata de realitate si ca urmare stabilirea unui impozit pe profit suplimentar, plus dobanzi si penalitati aferente, este nelegala.

Argumentele conform carora un numar mic de salariati nu ar fi putut sa obtina o asemenea productivitate, ca nu au existat suficiente utilaje adecvate, ca utilajele existente, aduse ulterior , nu au productivitatea care sa acopere productia obtinuta, ca nu s-a

consumat energie electrica suficienta, nu probeaza suspiciunile organului de control.

Contestatoarea sustine ca toate produsele, enumerate in anexa 1 a Raportului de inspectie fiscala, au fost realizate si comercializate efectiv in zona defavorizata Brad, in conformitate cu prevederile legale in domeniu.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala, organele de control ale D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, au consemnat urmatoarele:**

Din verificarea efectuata si avand in vedere data achizitiei utilajelor care se folosesc pentru obtinerea produselor finite inregistrate in evidenta contabila precum si numarul de salariati cu contract de munca pe perioada nedeterminata, organele de inspectie fiscala considera ca veniturile din productia obtinuta nu au fost realizate, in totalitate, in spatiul de productie detinut de societate.

Pentru perioada supusa controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit ca, societatea a obtinut venituri in afara zonei defavorizate, in suma totala de ... lei.

Fata de cele aratate mai sus, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor obtinute in afara zonei defavorizate in totalul veniturilor inregistrate de agentul economic, in conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) si alin. (3) din Normele metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, aprobate prin H.G. nr. 728/2001.

Astfel, pentru perioada 01.01.2002 - 31.03.2005, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca veniturile in suma de ... lei au fost obtinute in afara zonei defavorizate.**

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit faptul ca in perioada 01.01.2002 - 31.05.2005, societatea a

evidentiat venituri, care au fost obtinute in afara zonei defavorizate, in suma de ... lei.

La stabilirea veniturilor obtinute in afara zonei defavorizate, organele de inspectie fiscala au avut in vedere data achizitiei utilajelor, care se folosesc pentru obtinerea produselor finite inregistrate in evidenta contabila precum si numarul de salariati cu contact de munca pe perioada nedeterminata.

In sustinerea constatarilor sale, organele de inspectie fiscala au precizat, prin referatul motivat cu propuneri de solutionare, urmatoarele:

- obiectele de inventar mentionate in anexa la contestatie, nu pot fi suficiente pentru producerea capsulelor;

- uleiurile sunt obtinute prin presare, cum de altfel se dovedeste prin achizitionarea unei prese hidraulice in anul 2004 dar care nu a fost pusa in functiune;

- tabletele nu puteau fi produse in zona defavorizata intrucat masina de tabletare, achizitionata in luna septembrie 2004, nu a fost pusa in functiune pana la data efectuarii inspectiei fiscale;

- cu mijloacele fixe din dotare puse in functiune, cu numarul de salariati calificati precum si consumul de energie si apa, inregistrat in evidenta financiar - contabila a societatii, productia de suplimente nutritive nu a putut fi realizata in totalitate in spatiul de productie detinut.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca, argumentele conform carora un numar mic de salariati nu ar fi putut sa obtina o asemenea productivitate, ca nu au existat suficiente utilaje adecvate, ca utilajele existente, aduse ulterior, nu au productivitatea care sa acopere productia obtinuta, ca nu s-a consumat energie electrica suficienta, nu probeaza suspiciunile organului de control.

In sustinerea motivatiilor sale, contestatoarea depune o anexa in care sunt descrise pe scurt procesele de productie, modalitatea de obtinere (mecanizat sau manual), dotarea tehnica necesara si folosita efectiv, productivitatea utilajelor si a personalului, contributia asociatilor prin aportul know - how.

Fata de cele de mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile art.182 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie,**

**organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”,**

precum si faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au adus argumente, sustinute de documente privind nerealizarea, in zona defavorizata, a veniturilor in suma totala de ... lei, se impune desfiintarea pct. 2.1.1. a Deciziei de impunere contestata si a capitolului din Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, referitor la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile de intarziere, urmand ca alte organe de control decat cele care au incheiat raportul de inspectie fiscala contestat, sa procedeze la o noua verificare tinand cont de cele retinute si de documentele anexate la dosarul cauzei.

La reverificare se va tine cont si de celelalte argumente ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 182 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Desfiintarea pct. 2.1.1. din Deciziei de impunere contestata si a capitolului din capitolului din Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, referitor la impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile de intarziere, urmand ca alte organe de control decat cele care au incheiat raportul de inspectie fiscala contestat, sa procedeze la o noua verificare tinand cont de cele retinute si de documentele anexate la dosarul cauzei.