

TRIBUNALUL TIMIS

SENTINTA CIVILA NR.676

DECIZIA DGFP TIMIS NR. 126/2006

S-a luat in examinare cererea formulata de reclamantul ID impotriva paratelor Birou Vamal Timisoara, Dir.Reg.Vamala Timisoara, Autoritatea Nat.Vamilor Bucuresti si Directia Genenerala a Finantelor Publice Timisoara, avand ca obiect anulare decizie.

La apelul facut in sedinta publica,

Procedura de citare indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de şedinţe, dupa care, nefiind alte cereri, probe sau exceptii de ridicat, instanta in temeiul art.150 c.pr.civ, constata încheiata cercetarea judecătoreasca si retine cauza spre solutionare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constata următoarele

Prin actiunea inregistrat la Tribunalul Timiş sub nr.... reclamntul I D a solicitat in contrdictoriu cu paratii Birou Vamal Timisoara, Dir.Reg.Vamala Timisoara, Autoritatea Nat.Vamilor Bucuresti si Directia Genenerala a Finantelor Publice Timisoara, anulara AC nr.... emis de BV Timisoara, a p.v privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr....precum si anulara deciziei nr. 300/126/4.07.2006, emisa de DGFP Timis, pe care le apreciază ca fiind nelegale.

In motivare se arata ca, in data de 1... a prezentat spre vămuire la Vama Timişoara autoturismul proprietate personala marca ... si a beneficiat de regimul tarifar preferential in baza certificatului de origine EUR 1

Ulterior la data de ..., odată cu somatia nr... emisa de DRV Timişoara, i s-a comunicat actul administrativ de dispoziţie contestat care a stabilit o diferenta de taxe vamale in suma de 40.394.839 lei, cu motivarea ca certificatul de origine prezentat a fost incorect eliberat si ca atare reclamntul nu poate beneficia de regimul tarifar preferential.

Prin decizia nr.300/126/4.06.2006 a DGFP Timis, s-a respins contestaţia formulata ca fiind nedepusa in termen pentru anulara actului constatator si ca neîntemeiata pentru p.v de penalitati. Actele administrative contestate sunt netemeinice si nelegale, întrucât, regimul tarifar preferential a unui autoturism importat nu se stabileşte in functie de persoana exportatorului ci in functie de locul unde a fost fabricat respectivul autoturism, care in speta a fost fabricat in Comunitatea Europeana.

Referitor la valoarea dobânzilor si penalitatilor de întârziere se arata ca suma de .. lei este nelegal întrucât reclamantul nu poate fi obligat la plata unor dobânzi si penalităţii de întârziere, cata vreme nu s-a sustras de la plata taxelor vamale stabilite, ci le-a achitat in totalitatea lor la data importului.

Tot prin cererea introductiva, reclamantul a solicitat si suspendare executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea prezentei cauze, conform art. 15 L.nr.554/2004, apreciind ca sunt indeplinite conditiile prev.de lege, întrucât plata de catre reclamant, persoana fizica a unei sume de peste ...lei, este de natura a-i produce o paguba iminenta care nu poate fi oprita decat prin suspendarea actelor administrative de dispoziţie contestate mai ales ca, pana in prezent instanta de judecata competenta nu s-a pronuntat asupra legalitatii sau nelegalitatii titlurilor executorii mentionate.

In drept, cererea s-a intemeiat pe disp.art.15 din L.n.554/2004, L.nr.141/1997, HG 1114/2001, si OUG nr.I/1997.

Prin întâmpinarea depusa la dosar parata DGFP Timis, a solicitat respingerea cererii de suspendare a executării, iar pe fondul cauzei respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea deciziei 300/126/4.07.2006, cu precizarea ca, în mod corect s-a respins contestația formulată în procedura prealabilă ca nedepusă în termen. Astfel se arată ca, actul constatator nr. ... , a fost comunicat reclamantului la data de 21.05.2003, iar contestația a fost depusă la 18.05.2006.

Referitor la p.v de calcul a dobânzilor și penalităților, în mod corect a fost respinsă contestația ca neîntemeiată fiind incidente disp.art. 12 și 14 al. 1 OG 61/2002, rep, de vreme ce nu a fost achitată creanța principală.

Aceiași poziție procesuala au avut-o și organele vamale care prin întâmpinarea depusă la dosar, au solicitat respingerea acțiunii cătă vreme contestația prealabilă a fost depusă cu expirarea termenului de 30 zile prevăzut de art. 177 al.1 c.pr.fiscală. Pe fondul cauzei se arată ca autoritatea vamală germană a comunicat autorității vamale române, ca certificatul de origine de care s-a prevalat reclamantul a fost eliberat incorect și ca atare bunul nu poate beneficia de regim tarifar preferențial și nu este de datoria autorității vamale române să se pronunțe asupra originii bunului.

La dosar s-au depus următoarele: CH pentru plata taxei de timbru, dec.nr.300/126/4.07.2006 a DGFP Timis, contestația înregistrată sub nr...., somația nr.... AC nr...., p.v de dobânzi și penalități ..., adresa ..., adresa NR. , acte emise de autoritatea germană, certificat EUR 1 nr...., traduceri ale actelor emise de autoritățile germane.

Referitor la cererea de suspendare a executării silite formulată în baza art.15 din L.nr.554/2004, instanța prin încheierea din 6.09.2006, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare, reținând ca regula o reprezintă executarea actelor administrative, iar suspendarea poate fi justificată numai într-o situație de excepție bazată pe prevenirea unei pagube iminente definită prin lege ca fiind prejudiciu material viitor și previzibil cu evidență, sau după caz perturbarea funcționării unei activități, ori în speța, reclamantul nu a dovedit producerea unui prejudiciu în sensul disp.art.2 lit.s L.554/2004.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține, faptul ca pe seama reclamantului s-a întocmit AC nr...., prin care s-au stabilit în sarcina sa plata unor taxe vamale suplimentare în suma de ... lei , precum și p.v de calcul a dobânzilor și penalităților cu suma de ... lei.

Prin decizia nr.300/126/4.07.2006 a DGFP Timis, s-a respins ca tardiv formulată contestația reclamantului înregistrată sub nr.... în privința AC nr. , și ca neîntemeiată în privința p.v de calcul a dobânzilor și penalităților.

Deși, reclamantul a invocat în petitul acțiunii, faptul ca AC nr.... , i-a fost comunicat numai la data de 3.05.2006, odată cu somația nr.6665/5.04.2006, din studiul dovezilor de comunicare depuse de autoritățile vamale existente la f.24 și 42,43 dosar, rezulta ca inițial AC nr...., a fost comunicat reclamantului prin poșta și returnat la expeditor, pentru expirarea termenului de păstrare așa cum rezulta din mențiunile existente pe copia plicului de expediție existent la f. 42 dosar, returul realizându-se la data de 5.05.2003. Ulterior actul a fost comunicat personal reclamantului care a certificat aceasta prin mențiunea existentă pe adresa nr.8955/5.04.2003, primirea realizându-se în data de 21.05.2003 conform aceleși mențiuni.

Deși reclamantul a invocat o altă dată de comunicare a AC, nu a făcut dovezi în acest sens, și instanța reține ca actul administrativ atacat a fost comunicat inițial la data de 21.05.2003, dată de la care curge termenul prevăzut de art.177 al.4 OG nr.92/2003, rep, pentru formularea contestației în procedura prealabilă prev. de art.174 al.1 c.pr.fiscală, chiar dacă ulterior, odată cu somația nr.6665/5.04.2006, i-a mai fost comunicat reclamantului titlul executoriu reprezentat de AC nr.... Instanța mai reține de asemenea, ca în speța comunicarea actului administrativ atacat s-a realizat prin primirea acestuia de reclamant sub semnătura, data comunicării fiind considerată data ridicării sub semnătura a actului, care în speța este data de 21.05.2003, iar fata de aceasta dată în mod corect prin dec.nr.300/126/4.07.2006 a DGFP Timis, s-a respins contestația reclamantului ca tardiv formulată, aceasta fiind sancțiunea care intervine pentru nedepunerea în termen a contestației.

Referitor la, anularea p.v de calcul a dobânzilor si penalităților nr.13720/28.05.2003, instanta retine ca de vreme ce reclamantul nu a achitat debitul stabilit prin AC nr..., au devenit incidente disp.art.12 OG 61/2002, rep, care obliga la plata dobanzilor si penalităților de intarziere precum si a disp.art. 14 al. I din acelasi act normativ, dobânzile si penalitățile stabilite prin acest p.v având caracter accesoriu fata de creanța principala si căta vreme nu a fost anulat actul constataotr ce vizează taxele vamale, nu poate fi anulat nici p.v ce obliga la plata dobânzilor si penalităților de întârziere.

Pentru considerentele de fapt si de drept mai sus mentionate, văzând si disp part.177 a1.4 din OG nr.92/2003 rep, art. 12 si art.14 al. I OG nr.61/2002, in vigoare la data emiterii actului constatatator, rep, precum si disp. art.17 si 20 din L:nr.554/2004, instanta va respinge ca neîntemeiata actiunea reclamantului de anularea AC ..., a p.v de dobânzi si penalitati 13720/28.05.2004, precum si a dec.nr.300/126/4.07.2006 a DGFPTimis.

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN
NUMELE LEGII HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamantul ID in contradictoriu cu paratii Birou Vamal Timisoara, Dir.Reg.Vamala Timisoara, cu sediul in Timisoara, si Directia Genenerala a Finantelor Publice Timisoara, pentru anularea actului constatatator nr... , p.v nr.... si a decizei 300/126/4.07.2006.

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 29 11.2006