



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ in _____ 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
I.I. xxx, din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.xxx

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **I.I. xxx**, CNP xxx, Cod unic de inregistrare xxx, avand domiciliul fiscal in sxxx, jud.Mehedinti, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 2545, xsi x si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si sau intr-o forma de asociere nr.x, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, TVA stabilita suplimentar;
- x lei, majorari de intarziere aferente;
- x lei, dobanzi de intarziere aferente;
- x lei, impozit venit stopaj la sursa;
- x lei, dobanzi de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, impozit pe venitul net anual;
- x lei, dobanzi de intarziere aferente;
- x, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, contributia de asigurari sociale de sanatate;
- x lei, dobanzi de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata x contesta Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, 2546 si x/10.06.2013, precum si Decizia de impunere privind impozitul pe venit nr.x, solicitand admiterea contestatiei formulate si anulara obligatiilor de plata stabilite prin aceste decizii ca fiind nedatorate

In sustinere, mentioneaza ca nu a prejudiciat bugetul de stat intrucat in raportul de inspectie fiscala s-a retinut ca daca nu s-a inregistrat ca platitor de TVA nu ii sunt aplicabile prevederile art.160 alin.2 lit.b din Legea nr.571/2003, respectiv masurile de simplificare pentru care se aplica taxarea inversa, iar daca era inregistrat ca platitor de TVA livrarile efectuate intrau in categoria operatiunilor pentru care se aplica taxarea inversa.

Prin urmare indiferent daca era sau nu era inregistrat ca platitor de TVA livrarile efectuate intrau in categoria operatiunilor pentru care se aplica masurile de simplificare, iar stabilirea sumei de x ca obligatie reprezentand taxa colectata nu este reala.

Precizeaza ca societatea a fost radiata din luna februarie 2013, astfel ca incepand cu aceasta luna nu mai puteau fi calculate dobanzi si penalitati de intarziere, iar in ceea ce priveste inregistrarea ca platitor de TVA sustine ca responsabilitatea apartine contabilului societatii.

Referitor la impozitul suplimentar cu retinere la sursa, sustine ca organul de inspectie fiscala in mod eronat nu a luat in considerare toate APP-urile (adeverinte de plata primire) pe motiv ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ si ca ar fi completate cu date nereale, intrucat ele reflecta datele prezentate de clientii care au adus deseurile.

In ceea ce priveste obligatia privind impozitul pe venit precizeaza ca in mod eronat s-a retinut ca suma de xx lei nu este deductibila fiscal intrucat exista documente justificative pentru aceasta suma, iar in ceea ce priveste suma de xx lei mentioneaza, ca reprezinta sume de bani ce au fost folosite pentru achizitia de deseuri si nu in scop personal, cum a fost stabilit de inspectia fiscala.

Precizeaza, de asemenea ca exista documente justificative pentru toate sumele intrate-iesite din firma inclusiv pentru marfa achizitionata.

Astfel, in ceea ce priveste facturile emise de xx mentioneaza ca inscrierea numarului de inmatriculare pe factura nu este o conditie obligatorie prevazuta de art.155 din Codul fiscal, ca inspectia fiscala nu precizeaza componenta sumei de xx pentru care se retine ca nu exista documente justificative si ca a fost avuta in vedere doar declaratia martorului xxx, declaratie care priveste doar punctul de lucru la care acesta isi desfasoara activitatea si nu toate punctele de lucru de unde xxx a achizitionat deseuri.

Fata de declaratia martorului invoca art.64 din codul de procedura fiscala pentru a se avea in vedere ca declaratiile martorilor nu sunt documente pe baza carora se face inspectie fiscala.

Sustine, ca in mod gresit inspectia fiscala nu a luat in considerare un numar de 275 de facturi emise de I.I. xx si un numar de 290 chitante emise de I.I. xxx precum si ordine de plata prin banca ce atesta plata facturilor respective, documente pe care le anexeaza la contestatie si ca emitentul facturilor I.I. xxx a inregistrat documentele in evidenta contabila respectiv si a declarat veniturile prin Declaratia 200, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.xxx.

Referitor la suma de xx lei, reprezentand plati evidentiata in registrul jurnal de incasari si plati, pentru deseurile achizitionate de la SC xxxSRL si pentru care nu exista documente justificative, mentioneaza ca in mod eronat aceasta suma a fost inregistrata ca fiind contravaloarea achizitiilor de deseuri, deoarece suma reprezinta plata unui imprumut facut de I.I. xxx de la SC xxx SRL.

Referitor la contributiile de asigurari de sanatate precizeaza ca la calculul acestei contributii s-au avut in vedere venituri inexistente.

De asemenea, se precizeaza ca nu s-a tinut cont de Rezolutia nr.xxx de la Registrul Comertului prin care s-a dispus radierea intreprinderii individuale si au fost calculate obligatii fiscale accesorii si dupa aceasta data.

Sustine, ca titularul obligatiilor fiscale este I.I. xxx, identificata prin codul fiscal si nu persoana fizica xxx, inregistrata pe cod numeric personal cum eronat au retinut organele de inspectie fiscala prin actele contestate incalcandu-se astfel prevederile art.72 al.1 si art.73 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/10.06.2013, emise in baza Raportului de inspectie fiscala x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de xx lei, reprezentand, impozit venit stopaj la sursa, impozit pe venitul net anual, contributie de asigurari sociale de sanatate, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora astfel:

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata

In perioada supusa verificarii, I.I. xxx a realizat livrari de materiale reciclabile (feroase si neferoase) catre S.C. x OLTENIA, x SRL, SC ROBSYLV COM si x SRL, aceste livrari constituind conform art.160 alin. (2), lit.¹a), pct.2 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, operatiuni pentru care se aplica masuri de simplificare- taxarea inversa.

Pentru livrarile de materiale reciclabile efectuate au fost emise facturi fara TVA inscriindu-se pe acestea mentiunea referitoare la faptul ca a aplicat taxarea inversa, in conditiile in care contribuabilul nu s-a inregistrat in scopuri de TVA conform art.153. Prin aceasta contribuabilul a incalcat prevederile art.160 alin. (1) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

Ca urmare a prevederilor mentionate anterior rezulta ca I.I. x xnu putea aplica masurile de simplificare respectiv taxare inversa, atata timp cat nu si-a

indeplinit obligatia legala de a se inregistra in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, asa cum se prevede la art.153 din Codul fiscal.

Din controlul efectuat pentru perioada 01/12/2011-07/02/2013 s-a constatat ca I.I. x (vezi anexa nr.19) a depasit plafonul de scutire de TVA stabilit prin art.152, alin.(1), din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in suma de 35 000 euro (119 000 lei), realizand la sfarsitul lunii ianuarie 2012 o cifra de afaceri in suma de x lei, nesolicitand inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, incalcand prin aceasta prevederile art.152 alin.(6) din acelasi act normative.

Astfel, I.I. x avea obligatia ca pana la data de 10/02/2012 sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, atribuindu-i-se aceasta calitate incepand 01/03/2012.

Ca urmare a nerespectarii acestor prevederi organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea taxei pe valoarea adaugata colectate datorate de contribuabil pe perioada cuprinsa intre data la care aceasta ar fi fost inregistrat in scopuri de taxa, daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale, fapt prevazut la pct. 162 (2) si lit.a prin HG nr.1618/2008 privind modificarile si completarile a Normelor metodologice de aplicarea a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

A rezultat o taxa pe valoarea adaugata colectata de plata in suma de x lei, prin aplicarea cotei standard de 24% asupra bazei de impozitare reprezentand valoarea din facturile emise catre beneficiar, respectiv S.C. x xOLTENIA, S.C.x SRL, SC x si S.C. x SRL (situatie prezentata in anexele nr.1,1b ,1c si 17).

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe venit stopaj la sursa

In cursul anului 2011, I.I. x a colectat de la populatie in vederea valorificarii, deseuri feroase si neferoase intocmind ca documente de evidenta si plata „adeverinta de primire si plata” (A.P.P.) in care sunt inscise : cantitatiile de deseuri achizitionate, denumirea vanzatorului, pretul de achizitie/kg, impozitul cu retinere la sursa (16%) si taxa de mediu (3%), calculate asupra bazei de impozitare reprezentand valoarea achizitiei (anexa nr.18)

Din verificarea documentelor de evidenta, respectiv A.P.P.-uri, a rezultat un impozit cu retinere la sursa in suma de xx lei, (vezi anexa nr.18), iar contribuabilul prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat pentru luna decembrie 2011 (Formular 100) nr. x/25.01.2012 a declarat un impozit cu retinere la sursa in suma de xx lei (vezi anexa nr. 19).

Ca urmare, se constata o diferenta in minus in suma de x lei intre impozitul cu retinere la sursa declarat in suma x lei si impozitul cu retinere la sursa calculat de contribuabil in APP-uri. in suma de x lei, (x lei- x lei), prin aceasta fiind incalcate prevederile art. 82, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare

Urmare controlului efectuat organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit cu retinere la sursa in suma de x lei, (vezi anexa nr.18) mai mare cu suma de x lei, fata de impozitul declarat de contribuabil in suma de x lei (x lei-x lei).

Diferenta de impozit pe venit cu retinere la sursa stabilit in plus de organul de inspectie fiscala in suma de x lei rezulta din :

- diferenta de x lei (intre impozitul pe venit cu retinere la sursa stabilit la inspectie in suma de x lei si impozitul pe venit cu retinere la sursa din evidenta contabila in suma de x lei)

- diferenta de impozit cu retinere la sursa declarata in minus in suma de x lei, rezultata intre declaratie in suma de x lei si evidenta contabila de x lei. (x lei -x lei = x lei).

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozit pe venitul net anual Anul 2011

I.I. x a înregistrat în evidența contabilă, următoarele venituri și cheltuieli:

- venit brut (anexa nr.23) x lei,
- cheltuieli totale (anexa nr.24) x lei,
- pierdere fiscala x lei,

Se constata o diferenta de venit net in suma de x lei intre pierderea fiscala din evidenta contabila in suma de x lei si venitul net declarat de contribuabil in suma x lei {x lei -(-x lei) = x lei, diferenta ce se explica astfel:

- diferenta de x lei rezulta din diferenta intre cheltuielile totale inregistrate in evidenta contabila in suma de 97.650 lei si cheltuielile totale declarate in suma de x lei, (x lei – x lei = x lei), prin aceasta fiind incalcate prevederile art. 82, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile și completările ulterioare.

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-a stabilit ca I.I. x in anul 2011 a realizat un venit brut in suma de x lei, a efectuat cheltuieli in suma de x lei, din care cheltuieli deductibile fiscal suma de x lei (suma de x lei reprezentand valoarea achitata pentru achizitii prin A.P.P.-uri., si suma de x lei reprezentand comisioane bancare), diferenta de x lei (anexa 25) reprezentand cheltuieli care nu îndeplinesc conditiile pentru a fi deduse fiscal, dupa cum urmeaza:

- suma de x lei, inregistrata eronat de contribuabil in registrul-jurnal de incasari si plati, fara sa detina documentele justificative;

- suma de x lei, reprezentand sume de bani retrasi de contribuabil din cont, inregistrate eronat de contribuabil in registrul-jurnal de incasari si plati, acestea fiind de fapt sume de bani utilizate pentru uzul personal sau al familiei sale si nu reprezinta o cheltuiala pentru desfasurarea activitatii.

Prin cele prezentate,contribuabilul a incalcat prevederile art. 48, alin.(4), lit. a) si alin.(7), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar in baza art. 94, alin. 3, lit. c din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie a luat nota explicativa contribuabilului.

Ca urmare rezulta o diferenta de venit net stabilita in plus in suma de x lei, intre venitul net anual stabilit de organul de inspectie fiscala in suma de x lei si venitul net din declaratia anuala in suma de x lei, (x lei – x lei = x lei).

La un venit net anual impozabil recalculat de organul de inspectie fiscala in suma de x lei rezulta un impozit pe venitul net anual impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala in suma x lei. Din impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala in suma x lei se scade impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuala in suma de x lei, rezultand o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit in plus cu suma x lei .

Anul 2012

I.I. x a înregistrat în evidența contabilă, următoarele venituri și cheltuieli:

- venit brut (anexa nr.23) x lei,
- cheltuieli totale (anexa nr.24) x lei,
- venit net x lei,

Se constata o diferenta de venit net in suma de x lei intre venitul net din evidenta contabila in suma de x lei si venitul net declarat de contribuabil in suma x lei (x lei – x lei), influentand in minus venitul net declarat cu suma de x lei, prin aceasta fiind incalcate prevederile art. 82, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat cu modificările și completările ulterioare

Din verificarea operatiuniilor economico-financiare efectuate in anul 2012 precum si a documentelor justificate utilizate de contribuabil pentru inregistrarea in contabilitate in partida simpla a veniturilor si cheltuielilor aferente tranzactiilor comerciale cu deseuri feroase si neferoase s-au constatat urmatoarele:

Din totalul cheltuielilor din evidenta contabila in suma de x lei, (anexa_24), ponderea o detin urmatoarele cheltuieli :

- cheltuieli reprezentand plata deseurilor achizitionate de la persoanele fizice in baza adeverintelor de predare primire (APP), in suma de x lei ;
- cheltuieli reprezentand plata deseurilor achizitionate de la I.I. x, in suma de x lei.
- cheltuieli reprezentand plata deseurilor achizitionate de la I.I. x, in suma de x lei.
- cheltuieli reprezentand plata deseurilor achizitionate de SC xSRL, in suma de x lei.

Documentele justificative utilizate de contribuabil pentru inregistrarea cheltuielilor in evidenta contabila in partida simpla sunt: Adeverintelor de predare primire (APP), facturi, chitante si extrase de cont, iar inregistrarea veniturilor s-a efectuat pe baza facturilor emise si a extraselor de cont, livrarile fiind catre S.C. x, S.C.x SRL, SC x SRLsi S.C.x SRL.

In vederea verificarii, realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale efectuate si a documentelor financiar contabile intocmite in anul 2012 de catre I.I. x, s-a

intocmit Referatul pentru Suspendarea Inspectiei Fiscale sub nr.x pentru efectuarea de controale incrucisate la I.I. x. si I.I. x in calitate de furnizori de deseuri feroase si neferoase.

Din procesele verbale de cercetare incheiate la I.I. x. (anexele nr.10 si 11), reiese ca aceasta a incetat activitatea din luna decembrie 2012, contribuabilul nefiind gasit la domiciliul fiscal, aceste constatari avand la baza declaratiile date de dl. x din nota explicativa (anexa 3a), in calitate de proprietar al imobilului si terenului unde a functionat punctul de lucru .

Activitatea desfasurata de I.I. x. a facut obiectul unei inspectii fiscale generale pentru perioada 09/12/2010- 31/12/2011, intocmindu-se raportul de inspectie fiscala nr.195/21.01.2013, (vezi anexa nr.28), de catre Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.2 din cadrul A.I.F. Mehedinti.

Din nota explicativa data de dl. x rezulta ca achizitiile de deseuri metalice pentru anii 2011-2012 s-au facut numai de la persoane fizice (anexa nr.3a).

Urmare cercetarii efectuate de organele de inspectie fiscala la II x si intocmirii procesului verbal nr.x (anexa nr.11), s-a constatat ca aceasta si-a incetat activitatea o data cu radierea firmei de la ORC Mehedinti, iar evidenta contabila aferenta anului 2012 asa cum reiese din nota explicativa, i-a fost sustrasa in cursul lunii aprilie 2013 de la punctul de lucru, acesta nesizand organele de politie. Dl. x(anexa nr.3a), mai declara, ca nu a anuntat sustragerea actelor contabile la politie intrucat a considerat ca actele de evidenta contabila au fost prezentate inspectorilor fiscali din cadrul DGFP Mehedinti-AIF pentru efectuarea inspectiei fiscale generale in cursul luni martie 2013, intocmindu-se raportul de inspectie fiscala nr.x, (vezi anexa 29).

Inspectia fiscala aferenta anului 2012 s-a efectuat pe baza documentelor financiar-contabile puse la dispozitie de catre I.P.J. Mehedinti Serviciul de Investigarea Fraudelor prin adresa nr.x, (vezi anexa nr.7) acestea fiind ridicate de organele de politie de la procurator.x .

Urmare inspectiei fiscale rezulta o diferenta de venit net suplimentar in suma de x lei intre venitul net stabilit la control in suma de x lei si venitul net declarat in suma de x lei,(x lei- x lei= x lei), diferenta ce rezulta din :

1.suma de x lei venit net rezultata ca diferenta intre venitul net din evidenta contabila in suma de x lei si venitul net declarat de contribuabil in suma x lei (x lei – x lei), influentand in minus venitul net declarat cu suma de x lei,.

2. suma de x lei este cheltuiala nedeductibila fiscal fiind inregistrata de contribuabil la rubrica plati si reprezinta sumele achitate pentru deseurile achizitionate de la persoanelor fizice in baza adeverintelor de plata si primirea (31 APP-uri.) ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative fiind completate cu date nereale asa cum rezulta din adresa IPJ Mehedinti, Serviciul de Investigarea a Fraudelor cu nr.xx (anexa nr.7).

Prin inregistrarea acestei cheltuieli contribuabilul a incalcat prevederile art. 48, alin.(4), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 14 si 15 din Ordinul 1040/2004 pentru

aprobarea Normelor metodologie privin organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil

3. suma de x lei este cheltuiala nedeductibila fiscal, reprezentand plati evidentiata in registrul-jurnal de incasari si plati, pentru deseurile achizitionate de la I.I. x pentru care nu exista documente justificative, respectiv facturi (anexa nr.24).

Contribuabilul achizitioneaza deseuri metalice de la I.I. x in suma de xx lei si are plati efectuate in suma totala de xx lei, atat prin cont bancar cat si prin chitante, pentru diferenta in suma de xx lei (x lei –x lei) neexistand documente justificative (facturi).

Prin aceasta contribuabilul a incalcat prevederile art. 48, alin.(4), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Suma de xxx lei reprezinta cheltuieli deductibile inregistrate de contribuabil la rubrica plati din jurnalul de incasari si plati pentru care exista documente justificative puse la dispozitie de IPJ Mehedinti, desi urmare cercetarii efectuate la I.I. xx acesta declara ca nu le mai detine fiindu-i sustrate. Aceste documente justificative declarate sustrate de catre dl. xxxau fost luate in considerare ca si cheltuieli deductibile la calcul veniului net al anului 2012 si pentru faptul ca documentele respective au fost prezentate organelor de inspectie fiscala si verificate cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuate la I.I. xxx in cursul luni martie 2013, de catre Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.2 din cadrul A.I.F. Mehedinti intocmindu-se RIF nr.xx, (anexa nr.29).

4. suma de xxx lei este cheltuiala nedeductibila fiscal, reprezentand plati evidentiata in registrul-jurnal de incasari si plati, pentru deseurile achizitionate de la I.I. xxx., documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila neavand calitatea de document justificativ (pentru suma de x lei), iar pentru suma de xx lei neexistand documente justificative (facturi)-anexa nr.26.

Referitor la platile in suma de xxx lei, acestea sunt cheltuieli nedeductibile intrucat facturile emise nu cuprind toate informatiile obligatorii respective, numarul de inmatriculare al mijlocului de transport, livrarile marfurilor inscrise in facturi nu au la baza aprovizionari reale, respectiv I.I. xxx. a facturat la livrare si deseuri neferoase (cupru,alama, funie aluminiu, plumb si altele), precum si faptul ca livrarile care s-au facut in anul 2012 au fost catre SC xx Filiala Oltenia si una singura catre SC xx SRL, neexistand livrari in realitate catre I.I. xx, toate aceste constatari reiesind din declaratia data de dl. xxx care in calitate de angajat, (anexa 3a) a gestionat achizitiile si livrarile de deseuri metalice pentru perioada cat a functionat I.I. xxx.

5. suma de xxx lei este cheltuiala nedeductibila fiscal, reprezentand plati evidentiata in registrul-jurnal de incasari si plati, pentru deseurile achizitionate de la S.C. xx SRL pentru care nu exista documente justificative, respectiv facturi (anexa nr.24).

La un venit net anual impozabil recalculat de organul de inspectie fiscala in suma de xxx lei rezulta un impozit pe venitul net anual impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala in suma xxx lei .

Din impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala in suma xxx lei se scade impozitul pe venitul net anual impozabil datorat de contribuabil conform declaratiei anuale depuse in suma de xxx lei, rezultand o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit in plus in suma xxx lei (xxx lei-x lei= x lei).

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind contributia de asigurari sociale de sanatate

Urmare verificarilor efectuate,s-a constatat ca I.I. xx nu a depus la C.N.A.S.-C.A.S Mehedinti pentru anul fiscal 2011 declaratiile privind obligatiile de constituire si plata la F.N.U.A.S.S. pentru veniturile realizate din activitati independente (Declaratia estimativa si Declaratia speciala privind veniturile realizate), in vederea calcurarii contributiei de asigurari sociale de sanatate.

Prin aceasta contribuabilul a incalcat prevederile art.7 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art.III din OUG nr.58/2010 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal si alte masuri financiare-fiscale coroborat art. 82, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat cu modificările și completările ulterioare.

Salariul de baza minim brut pe tara, pentru anul 2011 este in suma de 8.040 lei conform HG 1051/2008, iar organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2011 un venitul net anual in suma de xx lei mai mare decat salariul de baza minim brut pe tara in suma de xxx lei (conform HG 1051/2008).

In timpul controlului s-a luat masura calcularii cass-ului. prin aplicarea cotei de impozitare de 5,5% asupra veniturii net anual stabilit in suma de xxx lei, rezultand o contributie la F.N.U.A.S.S. in suma de xxx lei, (x lei x 5,5% =x lei).

Calculul contributiei de asigurari sociale de sanatate s-a efectuat conform prevederilor art.257, alin (2), lit.b) din Legea 95/2006, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele de plata a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala accesorii aferente in suma totala de xx lei din carexxx lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, xx lei, accesorii aferente impozitului pe venit stopaj la sursa, xx lei accesorii aferente impozitului pe venitul net anual si xxx lei accesorii aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor

Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de I.I. xxx , impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x si x/10.06.2013 si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si sau intr-o forma de asociere nr.x, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxx prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de xxx lei, reprezentând, TVA, impozit pe venit stopaj la sursa, impozit pe venitul net anual, contributie de asigurari sociale de sanatate si accesorii aferente, in conditiile in care D.G.F.P.Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala, privind pe xxx, in calitate de reprezentanta a I.I. xxx, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

In fapt, prin adresa nr.xxx, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu acelasi numar Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale impotriva I.I. xxx.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca I.I. xxxx a inregistrat in contabilitate cheltuieli care fie nu au la baza documente justificative, potrivit legii, care sa faca dovada intrarii in gestiune a achizitiilor de bunuri de la furnizori, iar potrivit constatarilor acestia nu au evidentiat in contabilitate si nu au declarat aceste livrari, fie nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor privind TVA, impozit pe venitul net anual, impozitul stopaj la sursa si contributia de asigurari sociale de sanatate stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de xxx lei, in conformitate cu art. 48, alin.(4), lit. a) si alin.(7), lit. a) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta

indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxsi Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si sau intr-o forma de asociere nr.xxx contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor si astfel a fost disimulata realitatea, prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat si ca documentele justificative sa fie false. Aceste suspiciuni sunt sustinute si de hotararea contestatarei de a se radia din registrul ORC Mehedinti in perioada efectuarii cercetarilor privind realitatea si legalitatea faptelor de comert, iar toate constatarile inspectiei fiscale se regasesc in sesizarea penala transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Controalele inopinante si cercetarile la fata locului efectuate de organele de inspectie fiscala ca si actiunile premergatoare inspectiilor fiscale generale au condus la constatarea ca contribuabilul si cei cu care a avut relatii comerciale au actionat ca si un grup infractional organizat, coordonat in scopul comiterii de infractiuni de natura evaziunii fiscale, pentru a obtine direct sau indirect un beneficiu financiar, fapte prevazute la art.2 lit.a) si b), pct.16 din Legea nr.39/2003, privind prevenirea si combaterea criminalitatii organizate prin, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au transmis prin adresa nr.xxx si la DIICOT, Biroul Teritorial Mehedinti aceste constatari.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile

si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **I.I. xxx**, impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si sau intr-o forma de asociere nr.xxx, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxx ce are ca obiect suma totala de **xxx lei**, reprezentând, reprezentând TVA, impozit pe venitul net anual, impozitul stopaj la sursa, contributie de asigurari sociale de sanatate si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR GENERAL

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: xxx