

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 16 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
XY din

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2002

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata prin cererea nr.../2007, inregistrata sub nr.../2007, pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr.../2002, care a fost suspendata prin Decizia nr.51/2002, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../2002 si a comunicarii de plata nr... din 2002, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import, respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

In dosarul cauzei a fost depusa Sentinta penala nr.760/19.06.2006 emisa de Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit raspunderea penala si civila a inculpatului VT, precum si cererea de constituire parte civila pentru suma de ... lei ROL reprezentand drepturi vamale calculate prin actul constatator nr.../2002 pe numele titularului de import XY, depusa la IPJ Harghita de catre DRV Brasov sub nr.../2003 privind dosarul penal nr../P/2003.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005 si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1), art. 4 si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2002, contestatorul solicita anularea actului constatator nr.../2002, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Prin actul constatator nr.../2002 s-a stabilit ... ROL drepturi vamale si prin comunicarea de plata nr.../2002 s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... ROL pe numele petentului, in legatura cu introducerea in tara a unui autoturism Opel an fabric.1995 sasiu nr. ...

Contestatorul precizeaza ca taxele si restul drepturilor vamale sunt datorate de catre titularul dreptului de proprietate asupra autoturismului in cauza in momentul introducerii in tara, respectiv de catre titularul operatiunii in cauza.

In urma controlului ulterior efectuat, autoritatile competente au stabilit caracterul nereal al facturii proforma emisa pe numele contestatorului, fapt despre care a luat cunostiinta prin intermediul Actului constatator susmentionat.

In acelasi timp, in data de ... 2002, s-a pus la dispozitia petentului de catre Sef birou vamal M-Ciuc, o copie dupa factura comerciala reala emisa de un alt titular pe numele lui VT cu domiciliul in ..., care a cumparat masina in data de .. 2001 si a introdus in tara in calitate de proprietar. In consecinta, Dl. VT, fiind proprietarul autoturismului susmentionat in momentul introducerii acestuia in tara, este titularul de operatiune, toate documentele vamale emise pe numele contestatorului fiind intocmite pe baza unor documente comerciale nereale.

Contestatorul mentioneaza ca a fost cumparator de buna credinta si a fost indus in eroare in legatura cu identitatea adevaratului proprietar al masinii in momentul cumpararii, si a actionat in baza unor documente originale considerate reale chiar si de catre autoritatile vamale romanesti, motiv pentru care nu i se poate imputa nici macar colaborare intentionata in denaturarea unor elemente care afecteaza stabilirea tarifului legal de vama.

Prin cererea de reluare a solutionarii contestatiei, inregistrata sub nr.../2007, contestatorul mai precizeaza:

Dupa suspendarea contestatiei a fost stabilita raspunderea penala si civila a importatorului masinii, VT, in dosarul nr.../2004 a Judecatoriei Miercurea-Ciuc, prin Sentinta penala nr.760/19.06.2006, VT fiind condamnat pentru infractiunile pentru care a fost trimis in judecata, implicit pentru infractiunile savarsite in legatura cu importul autoturismului in cauza si a fost obligat sa plateasca fata de intimata, adica Directia Regionala Vamala pretentiile civile. Sentinta penala a fost atacata succesiv prin apel si recurs, dar atat Tribunalul Harghita, cat si Curtea de Apel Targu Mures au respins apelul inculpatului.

In aceste conditii, contestatorul considera ca contestatia poate fi solutionata, fiindca motivul care a determinat suspendarea a incetat definitiv si irevocabil.

Instantele judecatoresti au stabilit raspunderea penala si civila a inculpatului VT. Datoria vamala se datoreaza in mod exclusiv infractiunilor comise de catre importator, iar potrivit art.998 din Codul civil, prejudiciul trebuie reparat de acela din a carui greseala s-a ocazionat.

Astfel, actul constatator emis pe numele contestatorului este lovit de nulitate si in consecinta solicita anularea acestuia.

Contestatorul considera ca informatiile cuprinse in referatul nr.../2007 a Directiei Regionale Vamale, inregistrat la DGFP Harghita sub nr.../ 2007, in sensul ca nu s-ar fi terminat urmarirea penala in legatura cu actul constatator nr.../2002 sunt inexacte.

In dosarul penal nr.../2004 a Judecatoriei Miercurea Ciuc s-au solutionat faptele penale, savarsite de VT, referitoare la importul de masini pentru urmatoarele persoane: AB, CD, GE, FH, LK, **XY**, MN si OP.

Contestatorul arata ca in cursul urmaririi penale, Directia Regionala Vamala Brasov s-a constituit ca si parte civila pentru suma de ... ROL, stabilita prin actul constatator nr.../2002 emis pe numele contestatorului. Adresa nr.../2003 prin care Directia Regionala Vamala s-a constituit parte civila se afla in dosarul nr.../2004 a Judecatoriei Miercurea Ciuc, filele 314-315. Numarul ..P/2003 este numarul dosarului de urmarire penala, conexasat dosarului de urmarire penala nr.../P/2003, care au fost solutionate pe fond in dosarul nr.../2004 a Judecatoriei Miercurea Ciuc.

Faptul ca in cursul judecatii s-a depus o precizare, cu nr.../2005, care se refera la alte patru acte constatatoare, nu schimba faptul ca Directia Regionala Vamala Brasov s-a constituit ca parte civila in cauza si pentru actul constatator nr.../2002. Daca prin Sentinta penala nr.760/19.06.2006 a Judecatoriei Miercurea Ciuc s-au acordat numai sumele cuprinse in precizare, poate avea ca sursa o neatentie a judecatorului, dar si culpa reprezentantilor Directiei Regionale Vamale Brasov, care neobservand aceasta situatie, nu au declarat apel in conditiile C.proc.pen. pentru recuperarea intregii datorii vamale.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc privind originea bunurilor s-a constatat, ca factura proforma prezentata este nereala, iar factura comerciala reala este emisa de un alt titular, fapt confirmat de administratia vamala austriaca si comunicat de catre DGV Bucuresti cu adresa nr.../2002, anulandu-se astfel regimul tarifar preferential.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul tarifar preferential si cel prevazut pentru operatiuni de leasing, aplicandu-se masurile ca import definitiv.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr.../2002 in suma de ... lei ROL, iar prin actul nr.../2002 calculand majorari de intarziere in suma de ... ROL.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatorul XY datoreaza drepturile de import stabilite prin actul constatator

nr.../2002 in suma de ... lei ROL si majorari de intarziere in suma de ... ROL stabilite prin actul nr.../2002, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat si pe latura civila, cu caracter definitiv, retinand ca inculpatul VT prin faptele sale a pricinuit partii civile un prejudiciu material a carei valoare rezulta din cererile de constituire ca parte civila depuse in cursul urmaririi penale, care se impune sa fie reparat, conform art.998 din Codul civil.

In fapt, contestatorul solicita reluarea solutionarii contestatiei impotriva actului constatator nr.../2002 pe motiv ca prin sentinta penala nr.760/19.06.2006 pronuntata de Judecatoria Miercurea-Ciuc, mentinuta de instantele de apel si de recurs, s-a stabilit raspunderea penala si civila a inculpatului VT, considerand ca in aceste conditii, contestatia poate fi solutionata, fiindca motivul care a determinat suspendarea a incetat definitiv si irevocabil.

Contestatorul a mai depus o cerere de reluarea a procedurii de solutionare a contestatiei inregistrata sub nr.../2007, care a fost respinsa ca prematur formulata, avandu-se in vedere punctul de vedere a Directiei Regionale Vamale Brasov, care prin referatul nr.../2007, inregistrat sub nr.../2007 la DGFP Harghita, a precizat ca Sentinta penala nr.760/19.06.2006 a Judecatoriei Miercurea Ciuc, prin care s-a admis si actiunea civila formulata de DRV Brasov pentru suma totala de ... lei ROL cu dobanzile legale aferente, nu priveste actul constatator nr.../2002 emis pe numele XY si ca cercetarile penale cu privire la importul pentru care s-a incheiat actul constatator nr.../2002 nu s-au finalizat pana in prezent.

Contestatorul prin cererea inregistrata sub nr... din 2007 arata ca prin Sentinta penala nr.760/19.06.2006 a Judecatoriei Miercurea Ciuc, in dosarul penal nr.../2004, s-au solutionat faptele penale, savarsite de VT, referitoare la importul de masini pentru urmatoarele persoane: AB, CD, GE, FH, LK, **XY**, MN si OP, iar DRV Brasov prin adresa nr.../2003 s-a constituit parte civila, cererea de constituire parte civila se afla in dosarul penal nr.../2004, la filele 314-315.

Organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr... din 2007, a solicitat punctul de vedere a Directiei Regionale Vamale Brasov, transmitand si cererea contestatorului, la care DRV Brasov, prin adresa nr.../2007 inregistrata la DGFP Harghita sub nr.../2007, a transmis referatul cu punctul de vedere sub nr. .../2007 pentru cererea precedenta a contestatorului, fara sa faca referire la motivele invocate de petent.

Din documentele aflate in dosarul cauzei si din cuprinsul sentintei penale se rezulta ca prin aceasta s-a solutionat si importul autoturismului marca Opel, cumparat de contestator prin inculpatul VT (vezi pag. 2 si fila 32 din dosarul penal). Prin sentinta penala instanta de judecata s-a pronuntat si pe latura civila, retinand ca inculpatul VT prin faptele sale a pricinuit partii civile un prejudiciu material a carei valoare rezulta din cererile de constituire ca parte civila depuse in cursul urmaririi penale, care se impune sa fie reparat, conform art.998 din Codul civil, in

concluzie obligand inculpatul sa plateasca partii civile ... lei ROL cu dobanzile legale aferente.

Din cuprinsul sentintei nu se rezulta componenta sumei de plata de inculpat, nominal, dar instanta retine ca valoarea prejudiciului material se rezulta din cererile de constituire parte civila depuse in cursul urmaririi penale, iar **din dosarul cauzei se rezulta ca DRV Brasov sub nr.../2003 a depus cererea de constituire parte civila in cursul urmaririi penale la Inspectoratul de Politie Jud. Harghita pentru suma de ... lei ROL, reprezentand taxe vamale calculate prin actul constator nr.../2002, incheiat de Biroul vamal Miercurea Ciuc pe numele titularului operatiunii vamale de import XY, care se afla si in dosarul penal nr.../2004, la filele 314-315.**

Faptul ca in cursul judecatii s-a depus o precizare sub nr.../2005, care se refera la patru acte constatatoare din anul 2004, nu schimba faptul ca Directia Regionala Vamala Brasov s-a constituit ca parte civila in cauza si pentru actul constator nr.../2002. Organul de solutionare a contestatiei nu poate insusi punctul de vedere exprimat de DRV Brasov prin referatul nr. .../2007 prin care organul vamal mentioneaza ca cercetarile penale in legatura cu actul constator nr.../2002 nu s-au finalizat, intru-cat din documentele prezentate de contestator se rezulta contrariul, iar in al doilea rand componenta sumei de ... lei ROL comunicata prin acest referat este eronata, acest fapt se rezulta si din referatul nr.../2007, depus intr-un alt dosar.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutiere.”

urmand ca organele vamale sa reanalizeze situatia, avandu-se in vedere ca prin sentinta penala s-a pronuntat si asupra actiunii civile, iar contestatorul a demonstrat cu documente ca in aceasta cauza s-a pronuntat si la importul autoturismului in cauza, iar in astfel de conditii debitorul vamal devine inculpatul, avandu-se in vedere si art.998 din Codul civil, potrivit caruia *“Orice faptă a omului, care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșeală s-a ocazionat, a-l repara.”* Daca in urma reanalizarii situatiei se rezulta ca cercetarile penale in legatura cu actul constator nr.../2002 nu s-au finalizat, debitorul vamal va fi stabilit in urma solutionarii definitive a cauzei penale.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 186(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr. .. din 2002 si a comunicarii de plata nr... din 2002, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON**, reprezentand drepturi de import, respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente, urmand ca organele vamale sa reanalizeze situatia, avandu-se in vedere cele retinute prin prezenta decizie si rezultatul solutionarii definitive a cauzei penale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,