



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR. 1269

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Societatea de Insolventa, asupra reluarii procedurii de solutionare a contestatiei formulata de de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din D.G.F.P.Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala.

Suma contestata se compune din :

- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati aferente TVA
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati aferente impozitului pe profit

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala in vigoare in anul 2005, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P.Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizia nr..., D.G.F.P.Brasov-Biroul de Solutionare a Contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma contestata, pana la pronuntarea unei solutii irevocabile pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, intrucat actul de control si anexele au fost inaintate la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.Brasov,Societatea de Insolventa, in calitate de lichidator al SC X a solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de SC X, avand in vedere Sentinta civila pronuntata de Tribunalul prin care s-a solutionat dosarul penal in sensul neinceperii urmaririi penale fata de administratorul societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, 175 si 176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare in anul 2005, D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X.

I.SC X contesta masurile stabilite de organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, prin raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere prin care s-au stabilit suplimentar impozit pe profit, TVA, dobanzi si penalitati aferente, motivand astfel:

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar, dobanzi, penalitati, petenta sustine ca sumele provin din diferentele rezultate ca urmare a estimarii de catre organul de control a pretului de piata fata de pretul practicat de societate in operatiunile de vanzare a mijloace fixe si anume:

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Mitsubishi vandut catre P.F. X la valoarea de ... lei din care TVA in valoare de ...lei. Autoturismul a fost achizitionat la valoarea de ... lei conform actului aditional si a reprezentat aport in natura la capitalul social. Autoturismul a fost amortizat in totalitate.

Pentru autoturismul Mitsubishi, an fabricatie 1998, pretul de piata estimat de organul de control, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ... euro respectiv ...lei din care TVA in valoare de

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Volkswagen vandut catre PF I la valoarea de ... lei din care TVA in valoare de ...lei . Autoturismul a fost achizitionat cu factura fiscala emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ..lei fara TVA, amortizat in suma de ...lei.

Pentru autoturismul Volkswagen Golf TDI, an fabricatie 2001, pretul de piata estimat de organul de control, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ...euro respectiv ... lei din care TVA in valoare de ...lei.

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Skoda Fabia, vandut catre PF G la valoarea de ... lei din care TVA in valoare de ... lei . Autoturismul a fost achizitionat cu factura fiscala emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ...lei ,fara TVA, nefiind amortizat in totalitate.

Pentru autoturismul Skoda Fabia , an fabricatie 2001, pretul de piata estimat de organul de control, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ... euro respectiv ...lei din care TVA in valoare de... lei.

-Factura fiscala reprezentand contravaloare teren si hala de productie + birouri vandute catre P.F.X la valoarea de ... lei din care TVA in valoare de ... lei. Terenul a fost achizitionat cu factura fiscala la valoarea de ... fara TVA iar cladirea este intregistrata in contabilitate la valoarea de ... lei, fara TVA.

Organele de control, au estimat terenul la valoarea de ... euro iar cladirea la valoarea de ...euro, respectiv ... lei din care TVA in valoare de... lei.

Fata de preturile estimate de organul de control, petenta sustine ca acestea sunt nule de drept intrucat nu au la baza documente oficiale care sa ateste autenticitatea si veridicitatea preturilor practicate in targuri si societati imobiliare. Petenta sustine ca organul de control nu a luat in considerare situatia tehnica a masinilor si nici uzura morala a acestora, mai ales ca una dintre masini(mitsubishi) era amortizata in totalitate.

In sustinerea cauzei petenta invoca prevederile art.24 alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, Decizia nr.2 aprobata prin Ordinul nr.576/2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, pct.2.3"Principiul permanentei metodelor" din OMF nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

2. In ceea ce priveste TVA, dobanzi si penalitati, petenta precizeaza:

TVA colectata suplimentar este aferenta tranzactiilor efectuate cu autoturismele, terenul si constructia, mai sus prezentate si se datoreaza maririi fictive a valorii de vanzare a mijloacelor fixe, de catre organul de inspectie fiscala. Petenta sustine ca preturile de piata estimate de catre organul de control nu au la baza documente care sa ateste realitatea acestora, invocand in sustinerea cauzei prevederile art.137 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de cele prezentate petenta solicita admiterea contestatiei pentru impozitul pe profit , TVA, dobanzile si penalitatile aferente.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.C.F. Brasov au stabilit in sarcina petentei impozite si taxe precum si dobanzi si penalitati aferente, care se compun din:

- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati aferente TVA
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati aferente impozitului pe profit
- fond asigurari sociale de sanatate datorat de asigurati
- dobanzi aferente fondului de asigurari sociale de sanatate datorat a de asigurati
- penalitati aferente fondului de asigurari sociale de sanatate datorat de asigurati
- fond asigurari sociale de sanatate datorat de societate
- dobanzi aferente fondului de asigurari sociale de sanatate datorat de societate
- penalitati aferente fondului de asigurari sociale de sanatate datorat de societate
- CAS datorat de societate
- dobanzi aferente CAS datorat de societate
- penalitati aferente CAS datorat de societate
- CAS datorat de salariatii
- dobanzi aferente CAS datorat de salariatii
- penalitati aferente CAS datorat de salariatii
- contributia unitatii la bugetul asigurarilor sociale
- dobanzi aferente contributiei unitatii la bugetul asigurarilor sociale
- penalitati aferente contributiei unitatii la bugetul asigurarilor sociale

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza deciziei de impunere contestata, cu privire la impozitul pe profit, TVA si accesorii aferente, contestate de societate, rezulta urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati aferente impozitului pe profit, contestate de petenta, organul de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala, precizeaza:

In luna martie 2004, SC X a emis facturi fiscale de vanzare a mijloacelor fixe astfel:

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Mitsubishi vandut catre P.F.G la valoarea de...rol din care TVA in valoare de ... rol.Autoturismul a fost achizitionat la valoarea de ...rol conform actului aditional si a reprezentat aport in natura la capitalul social.

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Volkswagen, vandut catre PF I la valoarea de ... rol din care TVA in valoare de ... rol. Autoturismul a fost achizitionat cu factura fiscala emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ... rol fara TVA, amortizat in suma de ... rol.

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Skoda Fabia, vandut catre PF G la valoarea de ...rol din care TVA in valoare de ... rol. Autoturismul a fost achizitionat cu factura fiscala emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ...rol fara TVA, nefiind amortizat in totalitate.

In luna septembrie 2004, cu factura fiscala, petenta a vandut catre P.F. A teren si hala de productie +birouri. Terenul a fost achizitionat cu factura fiscala iar cladirea este intregistrata in contabilitate.

Intrucat administratorul societatii a dispus vanzarea mijloacelor fixe catre persoane afiliate iar preturile de vanzare a mijloacelor fixe inscrise in facturile mai sus amintite sunt mici, prin nota de constatare, organele de control ale Garzii Financiare Brasov au procedat la testarea pietei vanzarilor de autoturisme din targuri special amenajate si autorizate si testarea pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala a mun. Brasov, constatandu-se urmatoarele:

Pentru autoturismul Mitsubishi, an fabricatie 1998, pretul de piata estimat de organul de control din cadrul Garzii Financiare, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de .. euro respectiv ...lei din care TVA in valoare de ... lei.

Pentru autoturismul Volkswagen Golf TDI, an fabricatie 2001, pretul de piata estimat de organul de control din cadrul Garzii Financiare, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ...euro respectiv ... lei din care TVA in valoare de ...lei.

Pentru autoturismul Scoda Fabia , an fabricatie 2001, pretul de piata estimat de organul de control din cadrul Garzii Financiare, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ... euro respectiv ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Organele de control din cadrul Garzii Financiare au estimat terenul la valoarea de ...euro iar cladirea la valoarea de euro, respectiv ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F.Brasov, prin raportul de inspectie fiscala, a stabilit impozit pe profit asupra veniturilor rezultate ca diferenta intre preturile inscrise de petenta in facturile fiscale mai sus amintite si preturile estimate de organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov ca urmare a testarii pietei vanzarilor de autoturisme din targuri special amenajate si autorizate si testarii pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala Brasov, astfel:

-pentru autoturismul Mitsubishi diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de lei.

-pentru autoturismul Volkswagen Golf TDI diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de ... lei.

-pentru autoturismul Skoda Fabia diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de ... lei.

-pentru teren si cladire diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de ... lei.

Potrivit prevederilor art.7 pct.21 lit. a) si b) si art.11 pct. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.17 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, asupra diferentei de venit in valoare de... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit suplimentar in valoare de ... lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati potrivit prevederilor art.114, 115 si 120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata.

2. In ceea ce priveste TVA, dobanzi si penalitati, contestate de petenta, in raportul de inspectie fiscala, organul fiscal precizeaza:

TVA colectata suplimentar este aferenta tranzactiilor efectuate cu mijloacele fixe catre persoane afiliate conform facturilor mai sus prezentate.

Prin Nota de constatare incheiata de comisarii Garzii Financiare Brasov s-a stabilit valoarea de piata a mijloacelor fixe vandute catre persoane afiliate rezultand o diferenta de TVA(anexa 11 la raportul de inspectie fiscala), astfel:

-Pentru autoturismul Mitsubishi vandut catre PF G diferenta de TVA stabilita suplimentar este in valoare de...lei.

-Pentru autoturismul Volkswagen Golf TDI vandut catre PF I diferenta de TVA este in valoare de ... lei.

-Pentru autoturismul Skoda Fabia vandut catre PF G diferenta de TVA este in valoare de

-Pentru autoturismul Toyota vandut catre SC P, diferenta de TVA este in valoare de .. lei.

-Pentru terenul si cladirea, vandute PF A, diferenta de TVA este in valoare de .. lei

Organul de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentara asupra veniturilor rezultate ca diferenta intre preturile inscrise de petenta in facturile fiscale mai sus amintite si preturile estimate de organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov, avand in vedere prevederile art.7 pct.21, lit.a) si b),art.11, pct.2 coroborat cu prevederile art.128 alin.(1), 137 alin.(1) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Totodata, au fost calculate, potrivit prevederilor art.114, art.115 si art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala, dobanzi si penalitati aferente TVA de plata.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.06.2000-31.03.2005.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere, contestate de societate, **D.G.F.P.Brasov este investita sa sa pronunte daca SC X datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit stabilit prin estimare, precum si accesoriile aferente.**

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, au stabilit impozitul pe profit asupra veniturilor stabilite prin estimare de catre comisarii Garzii Financiare Brasov prin Nota de constatare.

Din Nota de constatare intocmita de comisarii Garzii Financiare Brasov si raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

In luna martie 2004, SC X a emis facturi fiscale de vanzare a mijloacelor fixe astfel:

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Mitsubishi vandut catre P.F. G la valoare de ... lei din care TVA .Autoturismul a fost achizitionat la valoarea de ...lei conform actului aditional si a reprezentat aport in natura la capitalul social.

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Volkswagen Golf TDI vandut catre PF I la valoarea de ...lei din care TVA . Autoturismul a fost achizitionat cu factura fiscala emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ...fara TVA, amortizat in suma de

-Factura fiscala reprezentand contravaloare autoturism Skoda Fabia, vandut catre PF G la valoarea de ... lei din care TVA in valoare de ... lei . Autoturismul a fost achizitionat cu factura fiscala emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ... lei, fara TVA, nefiind amortizat in totalitate.

In luna septembrie 2004, cu factura fiscala, petenta a vandut catre P.F.P teren si hala de productie + birouri la valoarea de ...lei din care TVA in valoare de ...lei. Terenul a fost achizitionat cu factura fiscala la valoarea de ... lei fara TVA iar cladirea este intregistrata in contabilitate la valoarea de ...lei fara TVA.

Intrucat administratorul societatii a dispus vanzarea mijloacelor fixe catre persoane afiliate iar preturile de vanzare a mijloacelor fixe inscrise in facturile mai sus amintite sunt mici, prin nota de constatare, organele de control ale Garzii Financiare Brasov au procedat la testarea pietei vanzarilor de autoturisme din targuri special amenajate si autorizate si testarea pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala a mun. Brasov, constatandu-se urmatoarele:

Pentru autoturismul Mitsubishi, an fabricatie 1998, pretul de piata estimat de organul de control din cadrul Garzii Financiare, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ... euro respectiv ...lei din care TVA in valoare de... lei.

Pentru autoturismul Volkswagen Golf TDI, an fabricatie 2001, pretul de piata estimat de organul de control din cadrul Garzii Financiare, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ... euro respectiv ...lei din care TVA in valoare de .. lei.

Pentru autoturismul Scoda Fabia , an fabricatie 2001, pretul de piata estimat de organul de control din cadrul Garzii Financiare, in cursul lunii ianuarie 2004 a fost de ...euro respectiv ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Organele de control din cadrul Garzii Financiare au estimat terenul la valoarea de ... euro iar cladirea la valoarea de ... euro, respectiv ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F.Brasov, prin raportul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit asupra veniturilor rezultate ca diferenta intre preturile inscrise de petenta in facturile fiscale mai sus amintite si preturile estimate de organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov ca urmare a testarii pietei vanzarilor de autoturisme din targuri special amenajate si autorizate si testarii pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala Brasov, astfel:

-pentru autoturismul Mitsubishi diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de... lei.

-pentru autoturismul Volkswagen Golf TDI diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de... lei.

-pentru autoturismul Skoda Fabia diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de ...lei

-pentru teren si cladire diferenta de venit impozabil stabilita suplimentar este de ... lei.

In contestatia formulata, SC X cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2004 asupra veniturilor stabilite prin estimare sustine ca, acestea sunt nule de drept intrucat nu au la baza documente oficiale care sa ateste autenticitatea si veridicitatea preturilor practicate in targuri si societati imobiliare. Petenta sustine ca organul de control nu a luat in considerare situatia tehnica a masinilor si nici uzura morala a acestora, mai ales ca una dintre masini(mitsubishi) era amortizata in totalitate.

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.7 coroborat cu prevederile art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art.7

“(1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:[...]

20. persoană - orice persoană fizică sau juridică;

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană, dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt rude până la gradul al III-lea inclusiv; [...]

26. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;”

-art.19

(5) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.

La art.67 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

“1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Potrivit prevederilor legale invocate o persoana este afiliata cu alta persoana daca acestea sunt rude pana la gradul al-III-lea iar tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere.

In speta, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca tranzactiile cu autoturismele in cauza, terenul si cladirea s-au realizat intre persoane afiliate respectiv persoana juridica SC X al carui asociat este P.F.A si P.F. A si I si P.F.G.

Potrivit prevederilor art.11 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;”

Astfel, în cazul tranzacțiilor cu bunuri realizate între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției prin metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente.

Având în vedere că tranzacțiile cu autoturisme, teren și clădire s-au realizat între persoane afiliate la prețuri mici, conform facturilor mai sus enumerate, se reține că în mod legal organele fiscale din cadrul Garzii Financiare Brașov au procedat la testarea pieței vânzării de autoturisme din targuri special amenajate și autorizate din raza teritorială Brașov, precum și testarea pieței vânzării de imobile și terenuri de pe piața imobiliară din raza teritorială Brașov, estimând prețurile din Nota de constatare, mai sus enumerate.

Referitor la vânzarea bunurilor către persoane afiliate în Rezoluția emisă de Parchetul de pe Langa Tribunalul Brașov în dosarul penal, se precizează:

“În speta analizând conținutul actelor de control rezultă că vânzarea tuturor bunurilor a fost înregistrată în evidențele contabile, dar în alte conturi decât cele corecte, aspect în raport de care nu sunt incidente prevederile art.43 din Legea nr.82/1991.

Concluziile Garzii Financiare, așa cum au fost expuse mai sus, sunt raportate la valoarea de piață a autoturismelor pe care agentul economic ar fi trebuit să o înregistreze în contabilitate.

Sanțiunea pentru acești agenți economici, care vând sub prețul pieței este prevăzută de art.19 pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, invocată mai sus.

Raportat la valoarea de piață, Direcția Generală a Finanțelor Publice -Direcția de Control Fiscal a stabilit obligații fiscale suplimentare pentru agentul economic.”

În consecință, se reține că în cauza în speta prețul de piață referitor la tranzacțiile cu autoturisme, teren și clădire realizate între persoane afiliate, au fost stabilite prin metoda comparării prețurilor, având în vedere prețurile practicate pentru produse similare în targurile special amenajate și autorizate din raza teritorială Brașov, precum și testarea pieței vânzării de imobile și terenuri de pe piața imobiliară din raza teritorială Brașov.

Se reține că, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov, au stabilit veniturile asupra cărora s-a stabilit impozitul pe profit suplimentar, contestat de societate, prin diferența între prețul de piață estimat de comisarii Garzii Financiare Brașov în Nota de constatare și prețul înscris în facturile emise de SC X către P.F.A, PFI, PFG., reprezentând contravaloare autoturism Mitsubishi, Skoda, Volkswagen Golf, teren și clădire.

În aceste condiții nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmatia contestatoarei potrivit căreia “prețurile stabilite sunt nule de drept întrucât nu au la bază documente oficiale care să ateste autenticitatea și veridicitatea prețurilor practicate în targuri și societăți imobiliare” întrucât din documentele existente la dosarul contestației rezultă că acestea au fost stabilite prin metoda comparării prețurilor, având în vedere prețurile practicate pentru produse similare în targurile special amenajate și autorizate din raza teritorială Brașov, precum și testarea pieței vânzării de imobile și terenuri de pe piața imobiliară din raza teritorială Brașov.

La dosarul contestației, societatea nu a prezentat documente din care să rezulte că prețurile avute în vedere la reconsiderarea tranzacțiilor nu sunt reale.

Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

iar potrivit prevederilor art.7 din din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

În susținerea contestației sunt invocate prevederile art.24 alin.(5) lit.a) și alin.(15) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, potrivit căreia:

“(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) costul de achiziție, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală.”

De asemenea contestatoarea invocă prevederile Deciziei nr.2 aprobată prin Ordinul nr.576/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, potrivit căreia:

“În aplicarea prevederilor art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile înregistrate ca urmare a casării sau cedării unui mijloc fix amortizabil sau terenurilor, calculate ca diferență între valoarea fiscală de intrare a acestora și amortizarea fiscală, după caz, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.”

Însă, din documentele existente la dosarul contestației rezultă că bunurile au fost vândute către persoanele afiliate la prețuri mai mici decât valorile de intrare a acestora în gestiune și anume:

-terenul a fost achiziționat cu factura de la SC A la valoarea fără TVA de... lei

-hala a fost înregistrată ca mijloc fix prin articolul contabil 2121=231 la valoarea de ... lei , fără să existe devize de lucrări sau alte situații similare unor cheltuieli de regie pentru executarea lucrării, componenta sumei reprezentând contravaloare materiale de construcție achiziționate de la diverse societăți

Conform facturii emise de SC X către P.F. A (persoana afiliată) vânzarea terenului și clădirii s-a realizat la un preț mult mai mic decât cel înregistrat în evidențele contabile.

-autoturismul Mitsubischi , reprezentând aport în natură la capitalul social conform actului existent la dosar , a fost înregistrat în evidențele contabile la valoarea de ... lei , acesta fiind amortizat în totalitate

Conform facturii autoturismul a fost vândut P.F. G la prețul cu TVA de ... lei.

-autoturismul Volkswagen Golf TDI a fost achizitionat cu factura emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de .. lei , autoturismul fiind amortizat partial.

Conform facturii autoturismul a fost vandut P.F. I la pretul cu TVA mai mic decat cel inregistrat in evidentele contabile.

-autoturismul Scoda Fabia a fost achizitionat cu factura, emisa de Porsche Leasing Romania SRL Bucuresti la valoarea de ... lei, autoturismul nefiind amortizat.

Conform facturii, autoturismul a fost vandut P.F. G la un pretul cu TVA mai mic decat cel inregistrat in evidentele contabile ale societatii.

Vanzarea autoturismelor Volkswagen si Scoda Fabia au fost inregistrate eronat in contabilitate, respectiv prin articolul contabil:

461"Debitori diversi"-2133 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii"

Mai mult, in speta este vorba despre vanzare de mijloace fixe realizate catre persoane afiliate pentru care trebuie respectate prevederile art.7, 11 si 19 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enuntate ,respectiv vanzarea mijloacelor fixe trebuia sa se realizeze la pretul de piata.

In aceste conditii se retine faptul ca organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca fiind legale preturile determinate de comisarii Garzii Financiare Brasov prin Nota de constatare, prin motoda compararii preturilor si au stabilit venituri suplimentare si totodata impozit pe profit .

Impozitul pe profit a fost stabilit in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile OMFP nr.306/2002, Sectiunea a 2-a, pct.2.5 prin aplicarea cotei prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare in anul 2004, astfel:

-art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

-OMFP nr.306/2002, Sectiunea a 2-a,2.5. - Principiul independentei exercitiului.

"Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților."

-art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(1) Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 25%"

In consecinta, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2004 asupra veniturilor, prin estimare prin metoda compararii preturilor, in conditiile in care s-a constatat ca vanzarea mijloacelor fixe(autoturismele Mitsubischi, Scoda Fabia, Volkswagen Golf, teren, cladire) s-a realizat catre persoane afiliate sub pretul pietei iar societatea nu prezinta in sustinerea contestatiei argumente care sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala.

Referitor la dobanzile si penalitatile aferente impozitului pe profit, contestate de societate mentionam:

Accesoriile au fost stabilite pe perioada 25.01.2005-05.08.2005, in conformitate cu prevederile art.115 si 120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare in aceasta perioada, astfel:

-art.114

“(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.”

-art.115

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acestuia inclusiv;”

-art.120

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

In conditiile in care dobanzile si penalitatile reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata iar prin prezenta decizie contestatia privind impozitul pe profit a fost respinsa ca neintemeiata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata si contestatia cu privire la dobanzile si penalitatile, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

2.In ceea ce priveste TVA, dobanzi si penalitati, contestate de societate cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este daca societatea daroreaza bugetului de stat, TVA si accesoriile.

In fapt, organele de inspectie fiscala au colectat TVA asupra veniturilor estimate rezultate din tranzactiile cu mijloace fixe realizate intre persoane afiliate.

TVA a fost stabilita ca diferenta intre TVA inscrisa de petenta in facturile fiscale emise in cauza si TVA stabilita de organele de inspectie fiscala urmare a determinarii preturilor de piata pentru masinile, terenul si cladirea care au facut obiectul tranzactiilor inscrise in facturile emise de SC X catre P.F. A, PFI si PFG.

SC X contesta TVA colectata suplimentar , conform anexei 11 la raportul de inspectie fiscala, dar prezinta argumente doar pentru tranzactiile efectuate cu autoturismele Mitsubischi, SKoda Fabia , Volkswagen Golf, terenul si constructia. Sustine ca TVA stabilita suplimentar de plata se datoreaza maririi fictive a valorii de vanzare a mijloacelor fixe,de catre organul de inspectie fiscala si considera ca preturile de piata estimate de catre organul de control nu au la baza documente care sa ateste

realitatea acestora, invocand in sustinerea cauzei prevederile art.137 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

a) In ceea ce priveste TVA aferenta tranzactiilor efectuate cu autoturismele Mitsubischi, SKoda Fabia , Volkswagen Golf, terenul si cladirea, pentru care societatea prezinta argumente, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca organele de inspectie fiscala au colectat TVA suplimentara asupra veniturilor rezultate ca diferenta intre preturile inscrise de petenta in facturile fiscale mai sus amintite si preturile estimate de organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov.

Dupa cum am mentionat si mai sus pretul de piata referitor la tranzactiile cu autoturisme, teren si cladire realizate intre persoane afiliate, au fost stabilite prin metoda compararii preturilor, avand in vedere preturile practice pentru produse similare in targurile special amenajate si autorizate din raza teritoriala Brasov, precum si testarea pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala Brasov, in conformitate cu prevederile art.7, art.11, art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2004 , coroborat cu prevederile art.67 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca tranzactiile cu autoturismele in cauza, terenul si cladirea s-au realizat intre persoane afiliate respectiv persoana juridica SC X al carui asociat este P.F. A si P.F. A si I si P.F.G.

Se retine ca , in cazul tranzactiilor cu bunuri realizate intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei prin metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente.

Avand in vedere ca tranzactiile cu autoturisme, teren si cladire s-au realizat intre persoane afiliate la preturi mici, conform facturilor mai sus enumerare la capitolul impozit pe profit, se retine ca in mod legal organele fiscale din cadrul Garzii Financiare Brasov au procedat la testarea pietei vanzarilor de autoturisme din targuri special amenajate si autorizate din raza teritoriala Brasov, precum si testarea pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala Brasov, estimand preturile din Nota de constatare, mai sus enumerate.

Astfel, s-au stabilit venituri suplimentare asupra tranzactiilor cu mijloace fixe respectiv autoturism Mitsubischi, Volkswagen Golf, Skoda Fabia, teren si cladire precum si TVA aferente acestor venituri.

TVA suplimentara a fost stabilita in conformitate cu prevederile art.128 alin.(1) coroborat cu prevederile art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata, care dispun:

-art.128

“(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.”

-art.137

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării, pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) și (5). Dacă bunurile sunt mijloace fixe, prețul de achiziție sau prețul de cost se ajustează, astfel cum se prevede în norme;”

-art.140

“(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”

Potrivit prevederilor legale baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata reprezinta tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau ceea ce urmeaza a fi obtinuta de furnizor din partea cumparatorului.

In speta, avand in vedere ca tranzactiile cu mijloacele fixe mai sus enumerate s-a realizat intre persoane afiliate la preturi mici, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit pretul de piata prin metoda compararii preturilor si au determinat baza corecta de impozitare a taxei pe valoarea adaugata.

Dupa cum am mentionat si mai sus, pretul de piata a fost stabilit de organul de control din cadrul Garzii Financiare Brasov, prin Nota de constatare, prin metoda compararii preturilor, avand in vedere preturile practicate pentru produse similare in targurile de masini special amenajate si autorizate din raza teritoriala Brasov, precum si testarea pietei vanzarilor de imobile si terenuri de pe piata imobiliara din raza teritoriala Brasov.

Astfel, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia “ preturile estimate de organele de inspectie fiscala nu au la baza documente care sa ateste realitatea acestora”, in conditiile in care la dosarul contestatiei societatea nu a prezentat documente oficiale care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin urmare se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la diferenta de TVA, stabilita suplimentar de plata asupra valorii de piata determinata prin estimare in conditiile in care argumentele contestatoarei nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala din Decizia de impunere.

In ceea ce privesc dobanzile si penalitatile stabilite pe perioada 25.02.2004-05.08.2005, mentionam ca acestea sunt aferente TVA stabilita suplimentar de plata.

Accesoriile au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114, 115 si 120 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata.

Avand in vedere ca dobanzile si penalitatile reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si pentru suma reprezentand dobanzi si suma reprezentand penalitati conform principiului de drept”accesoriul urmeaza principalul”.

B) In ceea ce priveste TVA , dobanzi, penalitati, contestate de societate si pentru care nu au fost prezentate motivele de fapt si de drept, mentionam;

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca TVA a fost colectata suplimentar asupra diferentei de venituri stabilita asupra autoturismului Toyota vandut catre SC P in conformitate cu prevederile art.7 pct.21, lit.a) si b),art.11, pct.2

coroborat cu prevederile art.128 alin.(1), 137 alin.(1) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

SC X desi contestata TVA colectata suplimentar , conform anexei 11 la raportul de inspectie fiscala, in contestatie nu prezinta argumentele de fapt si de drept pentru care intelege sa conteste si TVA aferenta acestei facturi precum si accesoriile aferente.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

La pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

In speta, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Intrucat in contestatia formulata, societatea nu aduce argumente in sustinerea contestatiei care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la TVA colectata suplimentar aferenta facturii emise catre SC P, urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata cu privire la TVA stabilita de plata prin Decizia de impunere.

De asemenea, se va respinge contestatia ca nemotivata cu privire la dobanzile si penalitatile aferente TVA de plata, potrivit principiului de drept accesorium sequitur principale".

In ceea ce priveste TVA stabilita de plata prin Decizia de impunere, contestata de societate, mentionam:

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei respectiv anexa nr3 si anexa nr.4(11) la raportul de inspectie fiscala se constata urmatoarele:

-prin anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta de TVA colectata aferenta vanzarii de mijloace fixe in perioada ianuarie 2004-martie 2005, catre persoane afiliate, este de.. lei.

-prin anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta de TVA colectata aferenta vanzarii de mijloace fixe in perioada ianuarie 2004-martie 2005, catre persoane afiliate, este de... lei.

Din raportul de inspectie fiscala (pag.33) rezulta ca TVA de plata a fost determinata avand in vedere anexa 11 la raportul de inspectie fiscala .

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se retine ca prin anexa 3 la raportul de inspectie fiscala s-a stabilit corect TVA colectata suplimentar , astfel ca se va admite contestatia referitoare la suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar prin anexa 4(11) la raportul de inspectie fiscala si stabilita de plata prin Decizia de impunere.

Suma de ...lei reprezinta o eroare de adunate a subtotalurilor din aceasta anexa, astfel ca accesoriile aferente sumelor reprezentand TVA de plata au fost calculate corect.

Prin urmare, se va admite partial contestatia petentei cu privire la TVA in valoare delei stabilita in mod eronat de plata prin Decizia de impunere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiate a contestatiei formulata de SC TREI DORINTE TRANS SRL, inregistrata la D.G.F.P.Brasov , cu privire la suma totala care se compune din:

- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati aferente impozitului pe profit
- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati aferente TVA

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei cu privire la suma totala de ... lei , care se compune din:

- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati aferente TVA

3.Admiterea partiala a contestatiei cu privire la suma de .. lei reprezentand TVA de plata si anulara partiala a Deciziei de impunere cu privire la TVA de plata in valoare de .. lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.