



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
D-ul X,
cu domiciliul în --, str.--, nr.--, jud. Covasna,
înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulată de D-ul X, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr.--/2009 aferentă anilor 2006, 2007 și 2008, emisă pe baza Raportului de inspecție fiscală nr.--/2009 prin care s-au stabilit impozit pe venit suplimentar și accesorii aferente în sumă de ?? lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 și art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de D-ul X, se cere recalcularea impozitului pe venit aferentă anilor 2006, 2007 și 2008 luând în considerare că declarația dată în fața organelor de inspecție fiscală nu reprezintă realitatea faptelor și că contestatoarea nu și-a dat seama de importanța declarației și depune un act din care reiese că pentru suprafața de ?? ha dat în arendă primește în loc de ?? kg grâu numai ?? kg grâu din cauza recoltei slabe. În continuare contestatoarea cere anularea dobânzilor aferentă anilor 2006, 2007 și 2008 pe motiv că nu i-a fost adus la cunoștință faptul că datorează impozit către bugetul statului din arendarea terenurilor. Contestatoarea mai arată că în opinia sa controlul efectuat de către organele de inspecție nu întrunește toate elementele unui control inopinat.

II. Organele de control din cadrul Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, în urma efectuării controlului inopinat la D-ul X, au stabilit impozit pe venit suplimentar și accesorii aferente în sumă de ?? lei din arendarea terenurilor agricole.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative incidente în cauză, se rețin următoarele :

Afirmația contestatorului că *"declarația dată în fața organelor de inspecție fiscală nu reprezintă realitatea faptelor și că contestatoarea nu și-a dat seama de importanța declarației"* este irelevantă pentru că organele de control pentru a stabili baza impozabilă și impozitul datorat au utilizat datele din contractele de arendare nr.- și nr.--, în care sunt specificate foarte clar modalitățile de plată a arende și natura arende precum și termenele de plată. Actul depus de contestatoarea la dosarul

cauzei din care trebuia să reiasă că sa modificat modalitatea de plată (cantitatea de ?? kg grâu sa redus la ?? kg de grâu) pentru terenul în suprafață de ?? ha teren nu poate fii luat în considerare din următoarele motive :

- actul nu este înregistrat la Registrul special al Consiliului local or.Covasna, jud.Covasna, în consecință actul respectiv nu este act adițional la Contractul de arendare nr.-- încheiat între contestatoare și d-ul. V.

- pe actul respectiv nu este trecut data încheieri, în consecință actul putea fii încheiat și după data controlului.

Referitor la afirmația contestatoarei că nu datorează accesorii aferent obligațiilor fiscale pentru anii 2006, 2007 și 2008 pe motivul că nu i sa adus la cunoștință se reține că contetstatoarea era obligată conform Legi nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, să depună Declarația privind venitul realizat la organul fiscal teritorial AFP Covasna, și potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii „*nemo ignorare legem censetur*”, organele de inspecție fiscală au procedat corect când au stabilit în sarcina contestatoarei la impozitul pe venit accesorii aferente anilor 2006 – 2008.

Susținerea contestatoarei că controlul efectuat de către organele de inspecție nu întrunește toate elementele unui control inopinat, în acest caz sunt aplicabile prevederile art.97, alin.1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din care cităm:

“Art. 97

Proceduri și metode de control fiscal

(1) *În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:*

a) *controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;”*

În cazul contetstatoarei existența fapatalui de încălcare a legislației fiscale sa adeverit după primirea adresei de la Primăria or.Covasna în care erau menționate Contractele de arendare înregistrate la Primăria or.Covasna și datele aferente, în consecință Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice a procedat conform legii și sa autosesizat în privința sustragerii de la impozitare a contestatoarei și a efectuat un control inopinat, în urma căruia au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale la impozitul pe venit și accesorii în sumă totală de ?? lei.

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

DECIDE :

Respinge contestația formulată de D-ul X, cu domiciliul în --, str.--, nr.--, jud. Covasna, împotriva Deciziei de impunere nr.--/2009 aferentă anilor 2006, 2007 și

2008, emisă pe baza Raportului de inspecție fiscală nr.--/2009 prin care s-au stabilit impozit pe venit suplimentar și accesorii aferente în sumă de ?? lei, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,