

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.14
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____/____2007

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila prin adresa nr.____/____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____/____2007, emisa de organul de inspectie fiscala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, str._____, nr.____, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal R____ si este reprezentata de _____.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din care T.V.A in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.____/____/____2007.

Decizia de impunere nr.____/____/____2007 a fost inaintata cu adresa nr.____/____2007, confirmata de primire prin semnatura si stampila in data de _____2007, iar contestatia a fost inregistrata la organul al carui act este atacat sub nr.____/____2007, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205(1), art.206, art.207(1) si art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la A.F.P. Braila sub nr._____/____2007 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._____/____2007, contestatoarea solicita anulara deciziei de impunere nr.____/____2007, motivand ca in mod eronat s-a retinut ca a dedus nelegal TVA in suma de _____ lei, deoarece conform art.4 lit.f) din contractul de inchiriere nr.____/____2005, s-a stabilit in sarcina locatarului obligatia de a

efectua pe cheltuiala sa, toate amenajarile necesare, interioare si exterioare in spatiul inchiriat, iar la art.5 pct.1 din acelasi contract se prevede: costul amenajarilor aduse imobilului de locatar, vor fi suportate de acesta.

Totodata, contestatoarea sustine ca a efectuat la imobilul inchiriat mai multe imbunatatiri, iar pentru materialele achizitionate a dedus o TVA in suma de _____ lei, suma pentru care organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere, considerand ca dispozitiile normative invocate de organul de control fiscal, ar fi fost aplicabile in conditiile in care locatorii ar fi perceput chirie pentru spatiu, iar acestia prin absurd ar fi fost platitori de TVA, atunci acea taxa nu ar fi fost deductibila.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca dispozitiile art.145 din Legea nr.571/2003, prevad ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, si cum, achizitiile de materiale necesare efectuarii imbunatatirilor reprezinta o operatiune taxabila, este evident ca avea drept de deducere a TVA.

II. Prin decizia de impunere nr.____/____/____2007 organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de _____ lei, din care TVA in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei, pe motiv ca, a fost dedusa eronat taxa aferenta bunurilor si serviciilor care nu sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art.141(2) lit.e), art.145(2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatarea organului de inspectie fiscala este detaliata in raportul de inspectie fiscala nr.____/____2007, in care se mentioneaza ca, urmare verificarii efectuate, au constatat ca a fost dedusa eronat TVA din facturile fiscale de achizitii bunuri, intrucat operatiunile ce urmeaza sa se desfasoare in spatiul supus renovarii nu sunt taxabile, deoarece asa cum rezulta din prevederile pct.2.3 si pct.4.1 din contractul de inchiriere nr.____/____2005, locatorul are obligatia sa foloseasca spatiul inchiriat pentru inchiriere si subinchiriere spatii comerciale.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările organului fiscal, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, in conditiile in care operatiunile ce urmeaza a se desfasura in spatiul inchiriat, sunt operatiuni scutite fara drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, urmare verificarii modului in care agentul economic a beneficiat de rambursarea T.V.A., rezultata din decontul lunii martie 2007, inregistrat la organul fiscal sub nr.____/____2007, organul de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic a dedus eronat taxa aferenta achizitiilor de bunuri si servicii, de la diversi

furnizori, intrucat operatiunile ce urmeaza a se desfasura in spatiul supus renovarii nu sunt operatiuni taxabile, asa cum se prevede la pct.2.3 si 4.1 din contractul de inchiriere nr.____/____2005, conform carora locatarul are obligatia sa foloseasca spatiul inchiriat pentru inchiriere si subinchiriere spatii comerciale.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala constata ca au fost incalcate prevederile art.141(2) lit.k), pentru perioada 01.07.2006-31.12.2006, si art.141(2) lit.e), pentru perioada 01.01.2007-31.03.2007, din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun ca inchirierea este o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere, iar prin deducerea TVA din facturile de achizitii bunuri si servicii, au fost incalcate prevederile art.145(3) lit.a), art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care prin decizia de impunere nr.____/____/____2007 au fost stabilite suplimentar obligatii fiscale in suma totala de ____ lei, din care TVA in suma de ____ lei si majorari de intarziere in suma de ____ lei.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.R.L. Braila formuleaza contestatie, sustinand ca a efectuat la imobilul inchiriat mai multe imbunatatiri, iar pentru materialele achizitionate a dedus o TVA in suma de _____ lei, suma pentru care organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere, considerand ca dispozitiile normative invocate de organul de control fiscal, ar fi fost aplicabile in conditiile in care locatorii ar fi perceput chirie pentru spatiu, iar acestia prin absurd ar fi fost platitori de TVA, atunci acea taxa nu ar fi fost deductibila.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca dispozitiile art.145 din Legea nr.571/2003, prevad ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, si cum, achizitiile de materiale necesare efectuarii imbunatatirilor reprezinta o operatiune taxabila, este evident ca avea drept de deducere a TVA.

In drept, potrivit prevederilor art.145(3) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile in perioada 01.07.2006-31.12.2006,

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Pentru perioada 01.01.2007-31.03.2007, sunt aplicabile prevederile art.145(2) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile introduse prin O.U.G.nr.110/2006, care dispun:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Din aceste prevederi legale rezulta ca, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa faca dovada ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Analizand documentele depuse la dosarul cauzei, se retine ca, in contractul de inchiriere nr.____/____2005, incheiat intre persoanele fizice _____ si _____ in calitate de proprietari ai imobilului din str. _____ - Braila, si S.C. _____ S.R.L. Braila, reprezentata prin _____ in calitate de administrator si asociat unic, la pct.4.1 lit.a)-"Obligatiile locatorului sunt:", se prevede : sa foloseasca spatiul inchiriat pentru inchiriere si subinchiriere spatii comerciale si sa-l exploateze ca bun gospodar.

Avand in vedere obligatiile locatarului, de a folosi spatiul inchiriat pentru inchiriere si subinchiriere, in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a facut aplicarea prevederilor art.141(2) lit.k) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care privesc perioada 01.07.2006-31.12.2007 si care dispun:

"(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

.....
k) arendarea, concesiunea si inchirierea de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:

1. operatiunile de cazare care sunt efectuate in cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similara, inclusiv inchirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. serviciile de parcare a vehiculelor;

3. inchirierea utilajelor si a masinilor fixate in bunurile imobile;

4. inchirierea seifurilor;"

Pentru perioada 01.01.2007-31.03.2007, sunt aplicabile prevederile art.141(2) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G.nr.110/2006, care prevad:

"(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

e) arendarea, concesiunea, inchirierea si leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:

1. operatiunile de cazare care sunt efectuate in cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similara, inclusiv inchirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. inchirierea de spatii sau locatii pentru parcare a autovehiculelor;

3. inchirierea utilajelor si a masinilor fixate definitiv in bunuri imobile;

4. inchirierea seifurilor;"

Conform prevederilor pct.42(3) din H.G. Nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(3) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inscrisa in notificare. In situatia in care numai o parte dintr-un imobil este utilizata pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal si se opteaza pentru taxarea acestora, in notificarea transmisa organului fiscal se va inscrie in procente partea din imobil destinata acestor operatiuni."

Pentru a putea beneficia de deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii pentru spatiul inchiriat, contestatoarea trebuia sa faca dovada ca, operatiunile ce urmeaza a se desfasura in acest spatiu, sunt operatiuni taxabile, sau conform prevederilor legale retinute anterior sa opteze pentru aplicarea regimului de taxare, notificand organul fiscal teritorial despre aceasta optiune, inscriind totodata in notificare, in procente, partea din imobil destinata operatiunilor taxabile.

In aceste conditii contestatoarea trebuia sa procedeze potrivit prevederilor art.147(4) si (6) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada 01.07.2006-31.12.2007, care dispun:

“(4) Achizitiile de bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere, precum si de investitii care sunt destinate realizarii de astfel de operatiuni **se inscriu in jurnalul pentru cumparari, care se intocmeste separat pentru aceste operatiuni, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora nu se deduce.**

.....
(6) In cursul unui an fiscal este permisa rectificarea taxei deduse aferente achizitiilor de bunuri/servicii care se constata ca ulterior au fost utilizate pentru alta destinatie decat cea prevazuta la data achizitiei. Rectificarile se evidentiaza pe randurile de regularizare din decontul de taxa pe valoarea adaugata.”

Pentru perioada 01.01.2007-31.03.2007 sunt aplicabile prevederile art.147(4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile introduse prin O.U.G.nr.110/2006, care dispun:

“(4) Achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere, precum si de investitii care sunt destinate realizarii de astfel de operatiuni **se inscriu intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari pentru aceste operatiuni, iar taxa deductibila aferenta acestora nu se deduce.**”

Fata de motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare priveste contestatia formulata impotriva TVA in suma de _____ lei ca neintemeiata, urmand sa o respinga pentru acest motiv.

Privind majorarile de intarziere in suma de _____ lei, aferenta TVA, se retine principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, motiv pentru care si acest capat de cerere se priveste ca neintemeiat, urmand sa fie respins pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____/____2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, pentru suma totala de _____ lei, din care T.V.A. in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,